

NVMISMATICA

RIVISTA BIMESTRALE DI NVMISMATICA
MEDAGLISTICA - GLITTICA - SFRAGISTICA



ANNO XIII - N. 1-3

GENNAIO-GIUGNO 1947

NUMISMATICA

RIVISTA BIMESTRALE DI NUMISMATICA
MEDAGLISTICA - GLITTICA - SFRAGISTICA

Prezzo dell'abbonamento annuo	} Italia . } Estero	L. 900
Un numero separato .		» 200
id. arretrato		» 250

DIREZIONE E AMMINISTRAZIONE:
PIAZZA DI SPAGNA, 35 - ROMA - TEL. 60-416
CONTO CORRENTE POSTALE 1/5465

SOMMARIO

	Pag.
Alberto e Ernesto Santamaria - Pio Santamaria (1881-1947) (necrologio)	1
V. Stefanelli-Clain - Contributo allo studio delle monete di Callatis	3
Col. Vittorio Tedesco-Zammarano - Contributo alla numismatica Aksumita	8
Attilio Stazio - Bigati e argentum oscense	11
Lodovico Laffranchi - L'usurpazione di Domizio Alessandro nei documenti numismatici di Aquileia e delle altre Zecche Massenziane	17
Lodovico Laffranchi - Appunti di critica numismatica: IV) Le origini del mito di San Giorgio nella monetazione imperiale romana	21
Conte Alessandro Magnaguti - Dallo Statere al Ducatone e viceversa - Puntata IX - L'eco viva della Storia (I)	23
A. Patrignani - Il soldo 1814 M dell'ex Raccolta Reale non è che il soldo del 1811 M	30
G. Umani - Pretesti glittici a variazioni semiserie d'arte e mitologia	33
Medaglistica: Variante inedita di una medaglia di Paolo II (pat.) - La medaglia di un Conservatore di Roma (1681 - March. G. G. Costaguti) (pat.) - Le medaglie Pontificie nella "Relazione della Zecca", (pat.) - Medaglie del Card. Raffaele Riario (pat.) - L'ottava medaglia annuale di Papa Pio XII (pat.) - Notiziario	39
Bibliografia: L. C. West, Gold and silver coins standards in the Roman Empire (l. b.) - Harold Mattingly, M. A., Coins of the Roman Empire in the British Museum - Vol. IV - Antoninus Pius to Commodus (Franco Panvini-Rosati) - Joseph Coffin, Coins of the Popes (e. s.) - Herbert A. Seaby, Standard Catalogue of the Coins of Great Britain and Ireland (1947 ed.) (a. s.) - Annuario Numismatico Rinaldi 1947 (a. s.) - Victor Tourneur, Initiation à la Numismatique (n. b.) - Giovanni Magli, La Zecca di Bari durante la dominazione normanna (n. b.) - James C. Risk, British Orders and Decorations (n. b.) - Paul Romanoff, Jewish symbols on ancient jewish coins (Prof. Augusto Cassuto) - Spunti e appunti bibliografici	44
Notizie e commenti: Pierre Le Gentilhomme (1909-1947) (Oscar E. Ravel) - La raccolta Magnaguti - Musei e Collezionisti (r. s. m.)	57
Tribuna libera: Sempre a proposito della Collezione Mazzoccolo	59
Domande dei lettori	60
Notiziario commerciale	61
Cronaca: Europa (Italia, Inghilterra, Islanda)	64

S. S O R I A

F O N D A T A N E L 1 8 9 2
T E L E F O N I : 6 0 2 3 1 - 6 0 5 9 5

R O M A

VIA PROPAGANDA, angolo VIA FRATTINA

(Piazza di Spagna)

* * *

N U M I S M A T I C A

MONETE E MEDAGLIE ANTICHE

E MODERNE

* * *

A C Q U I S T O E V E N D I T A

MICHELE BARANOWSKY

NUMISMATICO

Corso Umberto I, 184 - R O M A - Telefono 61502

(Palazzo Marignoli)

♥ ♡ ♥

Monete per Collezione: Greche, Romane e Medievali Italiane

a prezzi di tutta concorrenza

COMPERA - VENDITA - ASTE - STIME

Pubblicazione di Cataloghi e Listini

Scrivendo agli inserzionisti citare la Rivista

Prof. LUIGI DE NICOLA

NUMISMATICO

—
*Acquisto e Vendita
di Monete e Medaglie Antiche*

●●●

Oggetti d'Arte Antica

ROMA, Via del Babuino 65 - Tel. 65-328

NUMISMATICA

- ◆ è l'UNICA rivista del genere che, dal 1935, si pubblica in Italia
- ◆ è una rassegna viva, moderna, documentata, attraente
- ◆ è la pubblicazione che ogni studioso, ogni collezionista, ogni commerciante di monete DEVE ricevere.

—
A B B O N A T E V I
E F A T E A B B O N A R E I V O S T R I A M I C I

S. L. F O R R E R L T D.

175, PICCADILLY
LONDON W. 1

telegr. MEDALLION PICCY, LONDON

MONETE ANTICHE E MODERNE
MEDAGLIE COMMEMORATIVE
LIBRI DI NUMISMATICA

☒ ☒ ☒

ACQUISTO E VENDITA DI RACCOLTE E SINGOLI ESEMPLARI

☒ ☒ ☒

OGNI RICHIESTA È GRADITA

Scrivendo agli inserzionisti citare la Rivista

Prof. Luigi De Nicola

Via del Babuino, 65 ~ Telefono 65328

ROMA

LISTINO 1947

CONDIZIONI DI VENDITA: Le monete offerte nel presente listino sono *garantite autentiche* ed il loro stato di conservazione è *rigorosamente garantito*. Esso è indicato come appresso: FdC = fior di conio; SPL = splendido; BB = bellissimo; MB = molto bello; B = bello; D = discreto; M = mediocre. Le offerte valgono salvo il venduto; i prezzi sono nettissimi e le spese di spedizione nonchè la tassa entrata del 7% sono a carico dell'acquirente a rischio del quale viaggiano i pezzi acquistati.

MONETE D'ORO

1. SIRACUSA - (357-353). 25 Litre. R/ Lira.	L.	5.800	19. MESSINA - Ferdinando il Cattolico (1480-1516). <i>Ducato</i> . Aquila coronata. R/ Il Re seduto di fronte. Cag. 137, 1. RRR. BB.	L.	25.000
2. SICULO-PUNICHE - (340-242). <i>Statere</i> uno e mezzo. Elettro Spl.	»	85.000	20. NAPOLI - Gioacchino Murat (1808-15). 1813. 20 Lire. BB.	»	11.000
3. PONTUS E BOSFORUS - Reuscoporis III (212-229) e Caracalla. BMC. 9 Elettro Gr. 7.60 BB.	»	6.500	21. Ferdinando I (1816-25). 1818. 3 <i>Ducati</i> . Cag. 110, 1. FdC.	»	5.500
4. IMPERO ROMANO - ADRIANO. <i>Aureo</i> . R/ ORIENS C. 1006 M.	»	8.000	22. PARMA - Maria Luigia (1815-47). 1815. 20 Lire. C. 2 FdC.	»	10.000
5. VALENTINIANO I. <i>Solido</i> . Treviri. C. 43 Spl.	»	14.000	23. ROMA - Nicola V (1447-55). <i>Ducato</i> . C. 13 v. MB.	»	8.500
6. IMPERO D'ORIENTE - MARCIANO (450-57). <i>Semisse</i> . Sa. 223/200 fr. RRR. BB.	»	35.000	24. Sisto IV (1471-1484). <i>Fiorino di camera</i> . C. 8 BB.	»	12.000
7. COSTANTINO IV (668-685). <i>Tremisse</i> . Sa.-Wr. 19 v. R. BB.	»	5.000	25. Clemente XII (1730-40). 1739. <i>Zecchino</i> . C. 207. RR. Spl.	»	18.000
8. LEO III E COSTANTINO V (720-741). <i>Tremisse</i> . Sa.-Wr. 70 v. Coniato in Sicilia. R. MB.	»	5.000	26. 1735/V. <i>Scudo d'oro</i> . R/ LVMEN=RECTIS C. 37. R. FdC.	»	14.000
9. NICEFORO E STORACE (803-811). <i>Semisse</i> . Sa.-Wr. 12. Con. provinciale. RRR. BB.	»	25.000	27. Sede Vacante (1740). <i>Quarto di zecchino</i> . C. 10. RR. MB.	»	3.800
10. TEOFILO (829-832). <i>Semisse</i> . Sa. 5 BB.	»	4.500	28. Clemente XIII (1758-69). 1761/IV. <i>Zecchino</i> . C. 42 BB.	»	8.000
11. COSTANTINO X DUCAS (1059-1067). <i>Solido concavo</i> . Sa. 2 BB.	»	15.000	29. Pio VII (1800-1823). A. I. <i>Doppia</i> . C. 4 MB.	»	12.000
12. ANDRONICO II E MICHELE IX (1295-1320). <i>Solido</i> . Wr. LXXV, 2. RR. BB.	»	12.000	30. Napoleone I (1809-14). 1813. 20 <i>Franchi</i> . C. 1. RR. Spl.	»	25.000
13. ZECCHIE ITALIANE - FIRENZE - Repubblica (1189-1532). 1341/I. <i>Fiorino</i> . Segno, granchio. C. 261 BB.	»	6.000	31. SAVOIA - Carlo Emanuele III (1730-73). 1768. <i>Doppietta</i> . Torino. C. 265 B.	»	6.000
14. Cosimo II (1608-20). <i>Doppia</i> . C. 207 BB.	»	13.000	32. Vittorio Amedeo III (1773-1796). 1786. <i>Doppia</i> . Torino. C. 80 BB.	»	15.000
15. Ferdinando II (1620-1670). <i>Doppia</i> . C. 168 BB.	»	14.000	33. VENEZIA - Antonio Venier (1382-1400). <i>Ducato</i> . C. 32 BB.	»	7.500
16. GENOVA - Simone Boccanegra (1356-1363). <i>Genovino</i> . C. 14 BB.	»	6.000	34. Michele Steno (1400-1413). <i>Ducato</i> . C. 27 v. BB.	»	8.000
17. LUCCA - Repubblica (1369-1799). 1552. <i>Scudo</i> . C. 326 MB.	»	5.000	35. Francesco Foscari (1423-57). <i>Ducato</i> . C. 60 v. (Bucato) BB.	»	6.500
18. MANFREDONIA - Manfredi (1256-66). <i>Multiplo di tari</i> . Cag. 255, 1. Gr. 2,70 MB.	»	4.000	36. Andrea Gritti (1523-30). <i>Scudo d'oro</i> . C. 335 BB.	»	7.000
			37. Francesco Molin (1646-55). <i>Ducato</i> . C. 78 B.	»	6.000
			38. Paolo Renier (1779-1789). <i>Ducato</i> . C. 98 B.	»	6.000

39. REGNO D'ITALIA - Umberto I (1878-1900). 1891. 50 Lire. C. 53. D.238. RRRR. FdC.	L.	135.000
40. S. MARINO - Repubblica. 1925. 20 Lire. Prova. RRR. FdC.	»	25.000
41. FRANCIA - Jean le Bon (1354 - 1364). <i>Franc à cheval</i> . Ciani 361 BB.	»	16.000
42. Carlo V (1364-80). <i>Franc à pied</i> . Ciani. 457 Spl.	»	15.000
43. Carlo VI (1380-1422). <i>Scudo d'oro</i> . Ciani 485 MB.	»	12.000
44. CONTEA DI PROVENZA - Lodovico I (1382- 84). <i>Franc à pied</i> . P. D'Av. 4047 v., v. Meier 1756. RR. BB.	»	25.000
45. Napoleone I Imperatore (1804-1815). 1810. 40 <i>Francs</i> . Lille. V. G. 2281. R. Spl.	»	30.000

MONETE GRECHE D'ARGENTO

(Ai Sigg. Clienti interessati all'acquisto a richiesta inviamo i calchi)

46. GALLIA - PANNONIA - (prima metà V sec.). Doppia testa barbata. R/ Cavaliere. M.G.T.L.I., 9899. Gr.13,70. RR. BB.	L.	18.000
47. ITALIA - CALABRIA - Taranto (380-345). <i>Didramma</i> . Cavaliere a s. R/ Taras su delfino. v. Côte, 148 MB.	»	7.000
48. (334-302). <i>Didr.</i> Cavaliere a d. R/ Simi- le. v. Côte 246. RR. BB.	»	15.000
49. <i>Didr.</i> Cavaliere a d.; sulla linea d'eser- go, civetta. v. Côte 285. (Quarto esempl. conosciuto). RRR. MB.	»	35.000
50. (281-272). <i>Didr.</i> Cavaliere a d.; sotto, co- razza. v. Côte 419 BB.	»	6.000
51. LUCANIA - ERACLEA - (370-281). <i>Didr.</i> Testa d'Athena a d. R/ Ercole che stroz- za il leone; fra le gambe, vaso. BMC. 28 v. MB.	»	25.000
52. METAPONTO (550-480). <i>Statere d'argento</i> incusso. BMC. 9 (v. Hirsén, XIV, n. 29/ 110) Spl.	»	16.000
53. TURIO (c. 412 a. C.). <i>Tetradr.</i> Testa d'A- thena a s. R/ Toro cozzante a d. Noe D. 18. RR. MB.	»	80.000
54. VELIA (500-450). <i>Didr.</i> Testa d'Athena a s. R/ Leone che atterra un cervo. BMC. 43 v. Spl.	»	25.000
55. SICILIA - ERACLEA MINOA. (490-396). <i>Te- tradr.</i> Testa d'Aretusa a d. R/ Quadriga veloce a s. BMC. 19 BB.	»	85.000
56. GELA (413-400). <i>Tetradr.</i> Protome di toro a d. R/ Quadriga a d. BMC. 3. Bab. 1, 2302 BB.	»	75.000
57. LEONTINI (466-422). <i>Tetradr.</i> Testa lau- reata d'Apollo di bello stile a d. R/ Te- sta di leone a d. BMC. 30 Spl.	»	60.000
58. MESSINA (461-396). <i>Tetradr.</i> Lepre cor- rente a s.; sotto, testa giovanile del dio Pan a s. R/ Biga di muli a s. BMC. 49 BB.	»	85.000
59. SIRACUSA (485-470). <i>Tetradr.</i> di tipo ar- caico. Du Ch. 18 BB.	»	25.000
60. (v. 440). <i>Tetradr.</i> Testa di Aretusa a d. con i capelli ondulati e annodati in ciuf- fo. R/ Biga a d. Du Ch. 48 BB.	»	50.000
61. (413-399). <i>Tetradr.</i> di Eukleidas. Testa della ninfa Aretusa a s. con i capelli rial-		

zati e trattenuti in uno sfendone. R/ Quadriga veloce a s.; esergo, spiga. BMC. 217. RRR. MB.	L.	75.000
62. (310-306) <i>Agatocle</i> . Primo periodo. <i>Te- tradr.</i> Testa di Persefone a d. R/ Nike a d. che innalza un trofeo. BMC. 381 BB.	»	30.000
63. ZEUGITANIA. <i>Cartagine</i> (410-310) <i>Tetradr.</i> Testa di Aretusa a s. R/ Testa di cavallo a s.; dietro, palmizio Mul. II, 76,23. Spl.	»	60.000
64. CARIA. <i>Cnido</i> (550-480) <i>Didr.</i> Testa di Afrodite a d. R/ Protome di leone. BMC. 13 Spl.	»	10.000
65. RE DI SIRIA. <i>Antioco III il Grande</i> (222- 187) <i>Tetradr.</i> Testa a d. R/ Apollo seduto a s. Bab. 366 v. BB.	»	12.000

DENARI DELLA REPUBBLICA ROMANA

66. ROMANO-CAMPANE. <i>Didramma</i> . Ba. 23/10. BB.	L.	1.500
67. Simile di stile bellissimo. BB.	»	1.500
68. B. 25/10. <i>Dracma</i> MB.	»	1.000
69. Anonime. B. 3/2. <i>Quinario</i> . MB.	»	280
70. B.5/2. BB.	»	250
71. B. 227/3. <i>Sesterzio e mezzo</i> , lett. A. MB.	»	250
72. Antestia. B. 18/10 Spl.	»	1.500
73. Antonia. B.80/4 MB.	»	350
74. B. 96/6 MB.	»	500
75. B. 106/2 BB.	»	300
76. Aquillia. B.6/30 B.	»	1.500
77. Atilia. B. 16/50 BB.	»	6.500
78. Caecilia. B.50/15 B.	»	1.000
79. Calpurnia. B. 11/6. Simb. 186 R/ D. Spl.	»	800
80. B. 24/3. Simb. Ape R/ I Spl.	»	400
81. B.30/15 MB.	»	1.200
82. Cassia. B. 18.4 B.	»	250
83. Cornelia. B. 59/6 MB.	»	450
84. Iulia. B.10/2 BB.	»	250
85. B.16/2 BB.	»	180
86. B.26/3 MB.	»	250
87. B.131/20 D.	»	650
88. Iunia. B.29/4 BB.	»	380
89. B.37/25 MB.	»	1.800
90. B.40/20 D.	»	650
91. B.13/5 BB.	»	450
92. Nonia. B.1/3 Spl.	»	280
93. Minucia. B.19/2. BB.	»	200
94. Petronia. B.20/20 MB.	»	850
95. Pompeia. B.5/5 BB.	»	400
96. B.22/30 D.	»	875
97. B.27/25 B.	»	500
98. Pomponia. B. 13/5 MB.	»	600
99. B.23/50 B.	»	3.800
100. Postumia. B. 5/10 B.	»	650
101. B.10/4 MB.	»	350
102. Plancia. B.1/3 Spl.	»	400
103. Procilia. B.1/2 BB.	»	180
104. Sicinia. B.1/3 MB.	»	320
105. Veturia. B.1/3 Spl.	»	300
106. Vibia. B.18/2 Spl.	»	200

MONETE DELL'IMPERO ROMANO

107. Augusto. <i>Denaro</i> . C. 40/6 MB.	L.	1.500
108. C. 43 R/ Caio e Lucio Spl.	»	800

109.	C. 61/6 R/ Apollo	MB.	L.	1.000
110.	C. 119/5 R/ Trofeo navale	BB.	»	1.300
111.	C. 137. R/ Toro a d.	BB.	»	800
112.	C. 144. R/ Apollo	BB.	»	1.000
113.	C. 208/5 R/ OBCIVIS SERVATOS	MB.	»	1.000
114.	C. 262/4. R/ Marte	BB.	»	1.600
115.	C. 265/6. Conio provinciale	MB.	»	800
116.	C. 265/6. Bello stile.	BB.	»	1.200
117.	C. 289/10. R/ Vittoria volante a d.	B.	»	500
118.	C. 494/20 R/ TVRPILIANVS IIIVIR	MB.	»	1.200
119.	Vespasiano. <i>Denaro</i> . C. 618/6	BB.	»	600
120.	Domiziano. <i>Denaro</i> . C. 49/6	MB.	»	450
121.	Antonino Pio. <i>Denaro</i> . C. 68/6	MB.	»	400
122.	G.B. R/ COS III. C. 231/4	BB.	»	2.500
123.	M.B. C. 382/10 R/ La Fortuna	MB.	»	800
124.	G.B. C. 433/4. R/ Vittoria volante	BB.	»	1.600
125.	R/ SALVS AVG COS III C. 732/4	BB.	»	1.800
126.	R/ La Speranza. C. 754/4	BB.	»	2.500
127.	<i>Denaro</i> . C. 825/10	B.	»	450
128.	Faustina madre. <i>Denaro</i> . C. 26/12	BB.	»	850
129.	GB. R/ AVGVSTA. C. 79/4	MB.	»	1.800
130.	C. 110/4	B.	»	1.300
131.	MB. C. 123/8	MB.	»	700
132.	M. Aurelio. MB. C. 86/3	MB.	»	450
133.	G.B. C. 375. R/ L'Equità	BB.	»	2.500
134.	R/ SALVTI AVG COS III C. 544	BB.	»	3.000
135.	Faustina figlia. <i>Denaro</i> . C. 54/6. R/ La seduta	MB.	»	450
136.	MB. C.97	BB.	»	800
137.	G.B. C. 100	B.	»	850
138.	R/ IVNONI REGINA. C. 142	MB.	»	1.250
139.	Lucio Vero. G.B. C. 206/10	B.	»	850
140.	<i>Denaro</i> . C. 310. R/ L'Equità	MB.	»	250
141.	Lucilla. G.B. C. 54/5	B.	»	800
142.	R/ VENVS. C. 77/5	MB.	»	1.000
143.	Commodo. G.B. R/ LIBERALITAS. AVG. II C. 296/30. <i>RR.</i>	M.	»	850
144.	Settimio Severo. <i>Denaro</i> . C. 205.	BB.	»	200
145.	R/ Giove C. 539/4	BB.	»	350
146.	G.B. R/ Sett. Severo, Caracalla e la Pietà. C. 560/40. <i>RR.</i>	MB.	»	8.000
147.	<i>Denaro</i> . C. 744. R/ Vittoria a d.	MB.	»	200
148.	Iulia Domna. <i>Denaro</i> . C. 111/4.	BB.	»	280
149.	R/ SAECVLI FELICITAS. C. 174.	BB.	»	220
150.	Caracalla. <i>Denaro</i> . C. 149/5	BB.	»	350
151.	C. 282/6. R/ Apollo.	BB.	»	500
152.	Plautilla. <i>Denaro</i> . R/ Plautilla e Caracalla. C. 10/4	Spl.	»	500
153.	R/ VENVS. C. 25/4.	BB.	»	400
154.	Geta. <i>Denaro</i> . R/ La Felicità e Geta. C. 49/10	MB.	»	700
155.	R/ NOBILITAS. C. 90/5	BB.	»	400
156.	Macrino. <i>Denaro</i> . C. 2/6	BB.	»	800
157.	Eliogabalo. C. 80v./3	BB.	»	250
158.	R/ LIBERTAS AVG C. 92	FdC.	»	300
159.	R/ PAX AVGVSTI. C. 120	Spl.	»	250
160.	Aquilia Severa. <i>Denaro</i> . C. 2/20	MB.	»	2.000
161.	Iulia Maesa. <i>Denaro</i> . C. 29.	FdC.	»	250
162.	R/ SAECVLI FELICITAS C. 45	Spl.	»	200
163.	Alessandro Severo. G.B. C.54	BB.	»	700
164.	<i>Denaro</i> . C. 231	FdC.	»	200
165.	C. 256	FdC.	»	200
166.	PROVIDENTIA AVG C. 501.	FdC.	»	200
167.	Iulia Mammea. G.B. C. 33	BB.	»	1.000
168.	R/ VENERI FELICI C. 62	BB.	»	850

169.	Massimo. G.B. C. 14/10	Spl.	L.	6.000
170.	Balbino. G.B. C. 20/12	B.	»	1.500
171.	Gordiano Pio. <i>Denaro</i> . C. 109/3	FdC.	»	300
172.	R/ MARS PROPVG NAT C. 156/2	FdC.	»	200
173.	Mariniana. <i>Denaro</i> . C. 3/8	Spl.	»	800

MONETE DI ZECCHE ITALIANE

174.	ANCONA. Repubblica. Sec. XIII. <i>Grosso</i> . C. 19	A. Spl.	L.	120
175.	AQUILEIA - Bertoldo di Marania. <i>Denaro</i> . C. 3	A. FdC.	»	150
176.	Antonio II Panc. <i>Denaro</i> . C. 1 A. Spl.	»	»	200
177.	ASTI - Ludovico XII di Francia. <i>Terlina</i> . C. 22 v. <i>RR.</i>	M. BB.	»	750
178.	AVIGNONE - Innocenzo XII. 1693/II. <i>Carlino</i> . Cin. 129 Ser. 40	A. MB.	»	400
179.	BENEVENTO - Adelchi (853-72). <i>Denaro</i> . C. 11 Cag. 111,7 <i>RR.</i>	A. BB.	»	2.300
180.	BOLOGNA - Rep. - Enrico VI. <i>Bolognino</i> grosso. C. 9	A. BB.	»	120
181.	<i>Denaro bolognese</i> . C. 1	M. FdC.	»	100
182.	Autonome. <i>Bolognino</i> . C. 33	A. BB.	»	100
183.	Gov. Popolare. 1797. <i>Scudo</i> . C.45	A. BB.	»	1.200
184.	Pio VII. 1818/XVIII. <i>Scudo</i> . C. 25	A. BB.	»	800
185.	Sede Vacante. 1823. - 1/2 <i>Scudo</i> . C. 4	A. BB.	»	650
186.	BRINDISI. Federico II. <i>Denaro</i> del 1249 C. 132. R.	M. FdC.	»	175
187.	CAMERINO. - Gov. Popolare. (1434-44). <i>Mezzo Grosso</i> . C. 24	A. FdC.	»	160
188.	CARMAGNOLA. Michele Antonio (1504-28). <i>Cornuto</i> . C. 52	A. MB.	»	850
189.	Gabriele Marchese di Saluzzo. <i>Cornuto</i> . C. 3. <i>RR.</i>	A. MB.	»	3.000
190.	CASALE. Guglielmo II (1494-1518). <i>Testone</i> . (Prova) C. 33. R.	R. MB.	»	1.200
191.	Ferdinando Gonzaga (1613-26). Da 7 <i>sol-di</i> . C. 67	M. BB.	»	200
192.	CASTIGLIONE DELLE STIVIERE - Ferd. I Gonzaga (1616-78) <i>Parpagliola</i> . C. 78	M. MB.	»	200
193.	FIRENZE - Repubblica. 1496/1. <i>Grosso guelfo</i> . C. 281	A. MB.	»	400
194.	Ferdinando II (1620-70) 1630. <i>Piastra</i> . C. 61	A. MB.	»	2.800
195.	C. Lud. e M. Luigia. 1807. <i>Dena</i> . C. 30	A. FdC.	»	1.350
196.	Leopoldo II. 1830. <i>Quattrino</i> . C. manca la data	R. FdC.	»	100
197.	1845. <i>Paolo</i> . C. 84	A. FdC.	»	100
198.	1858. <i>Francescone</i> . C. 116.	A. FdC.	»	1.200
199.	Gov. Provvisorio. 1859. <i>Fiorino</i> . C. 3	A. FdC.	»	400
200.	Altro esemplare. Prova di conio (Stagno). C. manca	Sta BB.	»	800
201.	GENOVA - Repubblica. <i>Denaro</i> . C.54 v.	A. FdC.	»	150
202.	Dogi Biennali. 1567. <i>Ottavo di scudo</i> . C. 23v. <i>RR.</i>	A. BB.	»	3.500
203.	Napoleone I (1805-1814) 1813. <i>Mezzo franco</i> . C. 6 Dotti. 65. Pagani. 70 G.V. 657. <i>RRR.</i> (v. Ruggero 1915, n. 1168/180)	A. BB.	»	5.000

204. Repubblica Genovese, 1814. <i>10 soldi</i> . C. 2 A. MB. L. 300	239. Azzo VII d'Este (1293-306). <i>Grosso</i> . C. 2 A. MB. L. 150
205. LIVORNO. Cosimo III. 1703. <i>Tallero</i> . C. 70 A. MB. » 1.200	240. PALERMO - Guglielmo II Re (1166-1189). <i>Sesto di Apuliense</i> . (Cat. Sa. Milano 1897, n. 396/51) A. Sambon, Normami ecc., p. 50, 6. <i>RRRRR</i> . A. BB. » 3.800
206. LUCCA - Repubblica. XIV sec. <i>Grossetto</i> . C. varia leggenda A.B. » 100	241. Carlo VI (1707-35). 1722. <i>Cinquina</i> . Cag. 1. <i>RR</i> . A. Fdc. » 800
207. XVI sec. <i>Grosso da 6 bolognini</i> . C. 261 A. B. » 130	242. 1733. <i>Tari</i> . Cat. Sa. 1329. <i>R</i> . A. MB. » 250
208. (1369-1799). 1741. <i>Scudo</i> . C. 795 A. BB. » 850	243. Ferdinando III (IV). 1796. <i>Tari</i> . A. BB. » 180
209. 1743. <i>Scudo</i> . C. 799 A. BB. » 800	244. PARMA - Repubblica (1220-50). <i>Grosso</i> . C. 31 A. Fdc. » 150
210. F. e Elisa Baciocchi. 1808. <i>5 Franchi</i> . C. 12 A. MB. » 750	245. Carlo di Borbone (1731-37) s. d. <i>Carli-</i> <i>no</i> . C. 1. <i>RR</i> . A. Spl. » 1.600
211. C. Ludov. di Borb. 1837. <i>Lira</i> . C. 19 A. Fdc. » 450	246. Maria Luigia. 1815. <i>5 Lire</i> . C. 4 A. Fdc. » 1.500
212. NAPOLI - Carlo II d'Angiò. <i>Saluto</i> . C. 5 A. Spl. » 350	247. <i>10 soldi</i> . A. BB. » 150
213. Alfonso I d'Aragona. <i>Carlino</i> . C. v. A. MB. » 250	248. PESARO - Costanzo I Sforza. (1473-83). <i>Bolognino</i> . C. 65 A. Fdc. » 200
214. Ferdinando I d'Arag. <i>Coronato</i> . C. 598 v. A. Spl. » 400	249. RAGUSA - Repubblica. 1769. <i>Tallero ret-</i> <i>torale nuovo</i> . C. 333 v. <i>R</i> . 2975 A. BB. » 1.800
215. Filippo II di Sp. <i>Testone</i> . Cag. 60 A. MB. » 350	250. 1775. Simile. A. BB. » 1.650
216. Rep. Napolitana. 1799. <i>12 carlini</i> . Cag. 74,1 A. BB. » 1.000	251. 1797. <i>Ducato nuovo</i> . C. 418. <i>R</i> . 2609. A. MB. » 800
217. A. VII. - <i>6 Tornesi</i> . Cag. 75,1 R. BB. » 150	252. RIMINI - Autonome. (1250-1385). <i>Grosso</i> . C. 6 A. BB. » 100
218. <i>4 tornesi</i> . Cag. 75,2 R. BB. » 120	253. ROMA - Clemente X. 1675. <i>Scudo</i> . C. 34 A. BB. » 1.750
219. G. Murat. 1913. <i>2 lire</i> . Cag. 99, 2 A. Fdc. » 850	254. Pio IX. 1870/XXIV. <i>5 Lire</i> . C. 276 Fdc. » 1.250
220. <i>Lira</i> . Cag. 100, 2 A. Fdc. » 450	255. 1870-XXV. <i>5 Lire</i> . C. 279. <i>R</i> . Fdc. » 1.300
221. <i>Mezza lira</i> . Cag. 100,1 A. Fdc. » 250	256. SAVOIA - Carlo II (1504-53). <i>Da 5 grossi</i> . C. 118. <i>R</i> . A. BB. » 800
222. Ferdinando IV di Borb. (1799-1805) 1805. Grana 120. Cag. 79,5 A. Spl. » 800	257. Em. Filiberto (1553-80). 1562. <i>Lira di</i> <i>Torino</i> . <i>R</i> . A. MB. » 1.250
223. Ferdinando II di Borb. 1838. Grana 120. Cag. 137,9 <i>R</i> . A. Fdc. » 1.200	258. 1567. <i>Soldo</i> . C. 104 M. BB. » 100
224. <i>20 grana</i> . (Errore nella data 185c) Cag. manca. <i>RR</i> . A. BB. » 380	259. C. Emanuele III. 1756. <i>Quarto di scudo</i> . A. MB. » 450
225. MANTOVA. Gian Franc. Gonzaga (1407-44) <i>Quattrino</i> . C. XIX, 18. Var. della legg. al D/ e al R/ R. MB. » 150	260. Carlo Felice. 1829. <i>5 Lire</i> . Genova. C. 77 A. Fdc. » 1.000
226. MERANO. Mainardo II e Alberto II (1258-71). <i>Grosso aquilino</i> . C. 40 A. BB. » 160	261. Carlo Alberto. 1844. <i>5 Lire</i> . Genova. C. 92 A. Fdc. » 1.000
227. MESSINA - Ferdinando il Cattolico. <i>Tari</i> . Cat. Sa. 722 A. BB. » 280	262. 1849. <i>5 Lire</i> . Genova. C. 115 <i>R</i> . A. Fdc. » 1.500
228. Carlo V. - s. d. <i>Tari</i> . Busto giovanile coronato a s. R/ Aquila. B-N, <i>R</i> . Cat. Sa. 990 A. BB. » 350	263. Vitt. Emanuele II. 1853. <i>5 Lire</i> . Geno- va. C. 36. <i>R</i> .— A. B. » 700
229. Filippo II. 1572. <i>Due tari</i> . Testa nuda a d. R/ Stemma a losanga (Cat. Samb. Giliberti n. 809). <i>RR</i> . A. MB. » 1.800	264. 1855. <i>5 Lire</i> . Torino. Dotti 26. <i>RRR</i> . A. B. » 3.200
230. MILANO - Gal. M. Sforza. (1466-76). <i>Te-</i> <i>stone</i> . C. 59 v. A. MB. » 1.400	265. SIRACUSA - Carlo VI (1707-34). 1734. Assedio. <i>2 grana</i> . (Vend. Sambon. 1897 n. 1340/41; Vend. Ruchat 1923 n. 1201/ 105). <i>RRR</i> . R. BB. » 3.500
231. Ludovico XII di Francia (1500-13). <i>Gros-</i> <i>so da 6 soldi</i> . C. 83 A. BB. » 280	266. SOLFERINO - Carlo Gonzaga (1640-78). <i>Soldo</i> . C. 28. <i>R</i> . M. B. » 300
232. Carlo V. Testone con le colonne d'Ercole C. 56 <i>R</i> . A. MB. » 1.850	267. SUSA - Amedeo III (1103-1148). <i>Dena-</i> <i>ro</i> . C. 6 A. BB. » 200
233. Napoleone I. 1806. - <i>3 Centesimi</i> . C. 11. Dotti, 91. <i>RR</i> . R. Fdc. » 2.200	268. TASSAROLO - Livia Centurioni. 1666. <i>Lui-</i> <i>gino</i> . A. MB. » 250
234. 1807. <i>Soldo</i> . Progetto (Piombo bronzato). C. 21 (R) V. G. 1298 (R) Mm. 26 Gr. 11,15. <i>RR</i> . Pio Br. Fdc. » 1.200	269. TORINO - Repubblica Subalpina. A. 10. <i>5 Francs</i> . C. 4 A. B. » 700
235. 1808. <i>Soldo</i> . C. 49. R. Spl. » 150	270. Repubblica Piemontese. A. VII. <i>Quar-</i> <i>to di scudo</i> . C. 5. <i>R</i> . A. B. » 600
236. 1814. <i>5 Lire</i> . C. 116 A. Fdc. » 1.500	271. Napoleone I. A. 13. <i>Quarto di franco</i> . C. 5. <i>RR</i> . A. BB. » 2.500
237. Gov. Provvisorio. 1848. <i>Lira</i> . Prova in stagno. C. 9. <i>RRR</i> . Sta Fdc. » 1.800	272. TRIESTE - Givardo Vesc. (1209-12). <i>De-</i> <i>narò</i> . C. 6. <i>RRR</i> . A. MB. » 2.500
238. MODENA - Comune (1226-93). <i>Grosso</i> . C. 5 A. Spl. » 150	273. URBINO - Fr. Maria I della Rov. (1508- 38). <i>Grosso</i> . C. 16 A. BB. » 200

274.	VENEZIA - Lorenzo Tiepolo (1268-75). <i>Grosso</i> . C. 7	A. BB.	L.	280	b) 1 <i>Lira</i> . C. 7 W.R. 17	A. FdC.	L.	200
275.	Franc. Dandolo (1329-39). <i>Grosso</i> . C. 14	A. BB.	"	200	c) 25 <i>Centesimi</i> . C. 8. W.R. 32	Ni FdC.	"	50
276.	Antonio Venier (1382-400). <i>Grosso</i> . C. 38	A. MB.	"	300	309. 1903. a) 5 <i>Centesimi</i> . C. 14.	W. R. 42	R. FdC.	"
277.	Ag. Barbarigo (1486-1501). <i>Marcello di tipo solito</i> con tre contromarche turche	A. B.	"	130	b) 1 <i>Centesimo</i> . C. 15. W.R. 43	R. FdC.	"	20
278.	Bertuccio Valier (1656-58). <i>Quarto di scudo</i> . C. 13. <i>RRR</i> .	A. B.	"	3.500	310. 1905. a) 2 <i>Lire</i> . C. 27. W.R. 16	A. FdC.	"	400
279.	Anonime. <i>Da x gazzette</i> . C. 506.	A. MB.	"	200	b) 2 <i>Centesimi</i> . C. 22. W.R. 42	R. FdC.	"	30
280.	<i>Da 4 gazzette</i> . C. 480 v.	A. MB.	"	150	c) 1 <i>Centesimo</i> . C. 23. W.R. 43	R. FdC.	"	20
281.	Francesco I. 1824. <i>Mezzo scudo nuovo</i> . C. 22	A. BB.	"	600	311. 1906. a) 2 <i>Lire</i> . C. 24	A. FdC.	"	400
282.	1831. <i>Svanzica</i> . C. 31	A. FdC.	"	350	b) 20 <i>Centesimi</i> . <i>Esposiz. Intern. Milano</i> .	R. FdC.	"	60
283.	VILLA DI CHIESA - Pietro IV d'Aragona (1336-87). <i>Reale</i> . C. 2	A. BB.	"	350	c) 2 <i>Centesimi</i> . C. 26. W.R. 42	R. FdC.	"	30
284.	VITERBO - Occupazione Austriaca. 1799. <i>Madon. da 3 baiocchi</i> . L'incendio di Ronciglione. C. 4.	R. Spl.	"	600	312. 1907. 1 <i>Lira</i> . C. 28. W.R. 17	A. FdC.	"	200
285.	VOLTERRA - Ranieri degli Ubertini. (1252-58). <i>Grosso</i> . C. 2. <i>R</i> .	A. MB.	"	500	313. 1908. a) 2 <i>Lire</i> . C. 31. W.R. 18	A. FdC.	"	400
286.	ZARA - Alvise II Mocenigo (1700-1709). <i>Quarto di leone da 20 soldi</i> . C. 7. <i>RR</i> .	A. MB.	"	700	314. 10 <i>Centesimi</i> . C. 36, D. 379, P. 1060, W.R., 44. <i>RRRR</i>	R. FdC.	"	25.000
287.	REGNO D'ITALIA - V. Emanuele II (1861-78). 1861. MILANO. 5 <i>Centesimi</i> . C. 12	R. FdC.	"	35	315. 1910. a) 1 <i>Lira</i> . C. 45. W.R. 19	A. FdC.	"	200
288.	1862. NAPOLI - a) 2 <i>Centesimi</i> . C. 30	FdC.	"	25	b) 1 <i>Centesimo</i> . C. 48. W.R. 47	R. FdC.	"	20
289.	1863. TORINO - a) 2 <i>Lire</i> . C. 37	MB.	"	300	316. 1911. (1861-1911). 50° <i>Anniversario del Regno</i> . 2 <i>Lire</i> . D. 320, P. 932, W.R. 21	A. FdC.	"	500
290.	MILANO - a) 1 <i>Lira</i> . C. 40	FdC.	"	200	317. 10 <i>Centesimi</i> . D. 323. W.R. 48	R. FdC.	"	80
291.	Senza sigla di zecca. 10 <i>Centesimi</i> . C. 28	R. MB.	"	50	318. 1912. a) 2 <i>Lire</i> . D. 336. W.R. 18	A. FdC.	"	400
292.	NAPOLI - a) 2 <i>Lire</i> . C. 38	A. FdC.	"	400	b) 1 <i>Lira</i> . D. 346. W.R. 19	A. FdC.	"	200
293.	1867. MILANO - a) 1 <i>Lira</i> . C. 75	FdC.	"	200	319. 1913. 1 <i>Lira</i> . D. 347. W.R. 19	A. FdC.	"	200
294.	5 <i>Centesimi</i> . C. 86	R. FdC.	"	40	320. a) 5 <i>Centesimi</i> . D. 383. W.R. 45	R. FdC.	"	50
295.	NAPOLI - 50 <i>Centesimi</i> . C. 78	A. BB.	"	80	b) 1 <i>Centesimo</i> . D. 400. W.R. 47	R. FdC.	"	20
296.	STRASBURGO - 10 <i>Centesimi</i> . C. 24.	R. Spl.	"	80	321. 1914. 2 <i>Lire</i> . D. 339. W.R. 23	A. FdC.	"	400
297.	<i>Umberto I</i> . (1878-1900). 1881. 2 <i>Lire</i> . C. 7	A. FdC.	"	400	322. 1926. 20 <i>Centesimi</i> . D. 365. P. manca <i>RRR</i>	Ni FdC.	"	5.000
298.	1882. 2 <i>Lire</i> . C. 10.	A. FdC.	"	400	323. <i>Progetti e Prove</i> . - Vitt. Eman. II. (1860-1878). 1862. 10 <i>Centesimi</i> . Napoli. Esperimento. C. 31 <i>RRR</i>	R. B.	"	5.000
299.	1886. 1 <i>Lira</i> . C. 23	A. FdC.	"	200	324. 1867. 10 <i>Centesimi</i> . Strasburgo. Peso gr. 13,50. Prova di conio (Piéfort) C. manca. (V. Ferrari, Parigi 1922, n.738/66). <i>RRR</i>	R. FdC.	"	3.500
300.	1887. 2 <i>Lire</i> . C. 24.	A. FdC.	"	400	325. Vitt. Eman. III. 1908. Prova del pezzo da 100 lire di A. Boninsegna. <i>RR</i> . R. MB.	"	"	2.000
301.	1 <i>Lira</i> . MILANO. C. 25	A. FdC.	"	250	326. 5 <i>Centesimi</i> . <i>Prova</i> . C. 45 <i>RR</i> . R. FdC.	"	"	1.000
302.	50 <i>Centesimi</i> . C. 36. <i>R</i> .	A. FdC.	"	150	327. REPUBBLICA DI S. MARINO - 1898. 2 <i>Lire</i> . C. 12, P. 1252. <i>R</i> .	A. FdC.	"	650
303.	1893. 10 <i>Centesimi</i> . ROMA. C. 38	R. FdC.	"	70	328. 1 <i>Lira</i> . C. 13. P. 1252. <i>R</i> .	A. FdC.	"	350
304.	1894. a) 20 <i>Centesimi</i> . BERLINO. Ni	FdC.	"	40	329. 50 <i>Centesimi</i> . C. 14. P. 1256	A. FdC.	"	100
305.	1897. 2 <i>Lire</i> . C. 52	A. FdC.	"	400	330. 1906. 1 <i>Lira</i> . C. 16. P. 1255. W.R. 4. <i>R</i> .	A. FdC.	"	350
306.	1899. a) 2 <i>Lire</i> . C. 57	A. FdC.	"	400	331. 1931. 10 <i>Lire</i> . P. 1238. W.R. 6	A. Spl.	"	400
307.	1900. 1 <i>Lira</i> . <i>R</i> .	A. FdC.	"	350	332. 5 <i>Lire</i> . P. 1245. W.R. 7	A. Spl.	"	200
308.	V. Emanuele III (1900 - 1946). 1902. a) 2 <i>Lire</i> . C. 6. W.R. 2	A. FdC.	"	400	333. 1932. 5 <i>Lire</i> . P. 1246. W.R. 7	A. Spl.	"	200
					334. 1933. 5 <i>Lire</i> . P. 1247. W.R. 7	A. Spl.	"	200
					335. 1935. 10 <i>Lire</i> . P. 1241. W.R. 6	A. Spl.	"	400
					336. 5 <i>Lire</i> . P. 1248. W.R. 7	A. Spl.	"	200
					337. 1936. 5 <i>Lire</i> . P. 1249. W.R. 6	A. Spl.	"	200
					338. 1937. 10 <i>Lire</i> . P. 1243. W.R. 7	A. Spl.	"	400
					339. 1875. 10 <i>Centesimi</i> . Milano. C. 7 P. 1257 <i>R</i> .	R. Spl.	"	120
					340. 1893. 10 <i>Centesimi</i> . C. 8, P. 1258	R. Spl.	"	80
					341. 1894. 10 <i>Centesimi</i> . C. 9, P. 1259	R. BB.	"	70
					342. 1869, 1894. 5 <i>Centesimi</i> . C. 6, 10; P. 1265, 1266. Cadauno	R. Spl.	"	50
					343. 1935, 1936, 1937, 1938. 10 <i>Centesimi</i> . P. 1260, 1262, 1263; W. R. 8. Cadauno	R. FdC.	"	40

MARIO RATTO

NUMISMATICO
EDIZIONI DI NUMISMATICA

MILANO

Via Manzoni 23
Tel. 14626

PARIGI

Rue de Richelieu 77
Tel.: Ric. 1611



**M O N E T E
M E D A G L I E
O G G E T T I D ' A R T E A N T I C A**



Pubblicazione recente in vendita

”MONETE ITALIANE MODERNE,,

a sistema decimale

di

ANTONIO PAGANI

Prezzo L. 2450

VENDITE ALL'ASTA PUBBLICA

P E R I Z I E

“ DEMARETEION „

Società a responsabilità limitata

R O M A

Piazza di Spagna, 72^A - Telef. 60603

MONETE PER COLLEZIONE

OGGETTI D'ARTE ANTICA

LIBRERIA ANTIQUARIA

*Manoscritti ∴ Incunabuli ∴ Libri a figure
Libri di varia cultura*

Disegni ∴ Stampe ∴ Autografi

RICHIEDERE LISTINI

Direttore: Dott. L. Guarini

F A L L A N I

Via del Babuino, 58a. — Tel. 67-700

R O M A

Oggetti di scavo

A n t i c h i t à

N u m i s m a t i c a



ACQUISTO - VENDITA

C A M B I O

P I O S A N T A M A R I A

1881 - 1947



Il 12 febbraio di quest'anno moriva improvvisamente in Roma il nostro Direttore, il Comm. Pio Santamaria. Oggi che al cocente dolore della sua dipartita si vengono sostituendo il rimpianto ed il ricordo delle sue qualità e delle sue opere, ci accingiamo con animo grato e memore a rammentarne la figura per quei molti dei nostri lettori che Lo conobbero in vita e per gli altri che, pur non conoscendoLo, ebbero sott'occhi, senza saperlo, il risultato del suo lavoro.

Pio Leone Santamaria era nato a Roma il 27 gennaio 1881 da famiglia romana già introdotta nel commercio degli oggetti preziosi ed artistici: suo padre, Angelo, artista del bulino e dell'incisione in pietra dura, era stato uno dei massimi esponenti e divulgatori di quella moda del cammeo e della pietra incisa che si diffuse e regnò sovrana nella seconda metà del secolo XIX, restituendo all'arte del gioiello una tendenza squisitamente artistica ed una ispirazione di stile nettamente classico.

Quando nel 1898, Egli e suo cugino, il compianto Pietro, nostro Padre, fondarono la Ditta P.

& P. Santamaria, essi ripresero la tradizione familiare e la estesero a tutte le forme dell'oreficeria e dell'argenteria, foggiano quei gioielli e quelle suppellettili di stile etrusco o elleno-romano di cui attingono i modelli agli esemplari noti ed oscuri dell'oreficeria classica rinvenuti negli scavi, conservati nei musei e nelle raccolte pubbliche e private, i quali, soprattutto all'estero, rappresentarono per oltre una generazione il gusto del tempo in fatto d'ornamento muliebre e delle mense.

Alla stessa data, si può dire, risale la sua iniziazione alla Numismatica; egli, che aveva compiuto studi severi e vari in Inghilterra, in Francia, e in America, si appassionò subito alla scienza delle monete e delle medaglie, e da questa alle antichità e alle belle arti in genere. Fu cultore di archeologia, tanto che Lo troviamo fra i soci fondatori dell'Associazione Archeologica Romana; in particolar modo si dedicò alle questioni artistiche ed archeologiche riguardanti la città di Roma, i cui cenacoli artistici Lo ebbero frequentatore assiduo e competente. Per le sue conoscenze, il suo gusto e la sua signorilità, fu

più volte, e per lungo tempo, eletto a far parte del Consiglio Direttivo dell'Associazione Artistica Internazionale la quale, negli anni a cavallo della prima guerra mondiale, costituì il centro più vivo e il raduno più cosmopolita dell'attività artistica romana. S'interessò con grande competenza di pittura, di cui divenne conoscitore apprezzato e consultato; radunò una pregevole raccolta di quadri che testimoniano la finezza del suo gusto e la sua profonda esperienza in materia.

Ma soprattutto la numismatica, la medaglistica e le dottrine affini della sfragistica e della glittica, Lo affascinarono e gli offrirono un campo particolarmente adatto alla sua attività ed alle sue predilezioni; pur approfondendo tutti i campi delle dottrine nummologiche, si specializzò nella numismatica italiana, in cui divenne espertissimo, ed in modo particolare nella monetazione pontificia ed in quella dell'alto medioevo italiano.

Veniva frattanto raccogliendo per suo conto, facendo oculati acquisti, un po' dovunque, ed anche nelle più famose vendite all'estero, una magnifica collezione di medaglie e placchette del Rinascimento italiano, raccolta che anche lo Hill, suo personale amico ed estimatore, ha citato nel suo « Corpus ». Anche in questo ramo, della medaglistica italiana, divenne uno dei più autorevoli ed ascoltati conoscitori sia in Italia che all'Estero.

Dei due numismatici che fondarono, e per molti anni diressero, l'attività della Ditta P. & P. Santamaria, Egli sopravvisse al cugino Pietro, troppo presto scomparso, restando a rappresentare la tradizione e la continuità della Ditta: aveva compilato o contribuito a compilare molti dei cataloghi delle vendite all'asta promosse dalla Casa, e ne volle perpetuati lo stile, l'accuratezza tipografica e scientifica, la chiarezza delle illustrazioni, quel complesso di dati, cioè, che a tali pubblicazioni procurarono l'apprezzamento ed il plauso degli intenditori.

Promosse altresì la pubblicazione di questa Rivista, cui contribuì poderosamente, senza, peraltro, che il suo nome apparisse; dal 1943 ne fu apprezzatissimo Direttore. Era Socio della Società Italiana di Numismatica, del Circolo Numismatico Napoletano, dell'American Numismatic Society e dell'American Numismatic Association.

Nel rievocare oggi ai nostri lettori la sua personalità così caratteristica di gentiluomo colto ed affabile, schivo di ogni forma di pubblicità e di vanteria, intento a celare sotto una parvenza esteriore di riserbo e talvolta di freddezza, un fondo inesauribile di bontà e di cortesia; di appassionato alle cose belle; di cosmopolita di animo e di educazione e nel tempo stesso Romano nel sangue ed amante della nostra Roma, temiamo di sciuparne con inadeguata parola il ricordo, che la schiera innumerevole dei suoi amici ed estimatori ne serba e ne serberà tuttavia.

A noi che Lo avemmo Maestro nelle discipline numismatiche, guida sicura ed affettuosa, compagno di lavoro per lunghi decenni e che, pertanto, eravamo a Lui legati, oltre che dai vincoli di parentela, anche da quelli, talvolta ancor più stretti, che derivano dalla quotidiana comune fatica, la sua improvvisa ed inattesa scomparsa ha lasciato nell'animo una traccia angosciosa che soltanto il tempo potrà forse lenire, ma giammai cancellare. La sua memoria, quella delle sue elette qualità e del suo fraterno affetto ci seguiranno in tutta la nostra esistenza.

Possa questa grata memoria che in noi di Lui resta, essere di tenue, ma umano conforto alla compagna della sua vita ed alla sua figliola che erano al centro dei suoi affetti e delle sue cure; possa la traccia mortale che Egli lasciò di sé, guidarci ancora lungo la via del nostro quotidiano lavoro.

ALBERTO E ERNESTO SANTAMARIA

CONTRIBUTO ALLO STUDIO DELLE MONETE DI CALLATIS (*)

Cinquanta anni sono ormai trascorsi da quando B. Pick pubblicò, nel quadro dell'opera nummologica dell'Accademia di Berlino, una raccolta di monete coniate a Callatis, colonia fondata da Heracleia Pontica nel VI secolo a. C. sulla sponda occidentale del Mar Nero, là dove oggi è Mangalia, nella Dobrugia romena.

La serie di 172 monete, descritte nel primo volume dell'opera del Pick ¹, abbraccia un periodo di circa 550 anni, dalla fine, cioè, del IV sec. a. C. alla morte di Filippo Arabo (249 d. C.). Oltre a queste, dai supplementi editi da E. Becker, J. Brunsmid, G. Hill, W. Kubitschek, W. Knechtel, C. Moïsil, M. Paucker, K. Regling, G. Severeanu, D. F. Tacchella e, specialmente, da L. Ruzicka e M. C. Sutzu, si sono potuti classificare altri 200 tipi di monete, incluse, naturalmente, le varianti. Pur tuttavia, anche con le pubblicazioni degli Autori sopracitati, la ricchezza nummologica di quella fiorente Città, che ebbe relazioni commerciali molto estese, è ben lungi dall'essere esaurita. Appaiono, infatti, continuamente esemplari inediti, i quali contribuiscono ad una sempre migliore conoscenza delle antiche usanze, della religione, dell'arte, delle vicende di Callatis e, in generale, del periodo storico in cui essa fiorì.

Di particolare importanza, poi, sono le monete dell'epoca ellenistica, della quale, per la nostra Città, ci sono pervenute ben poche notizie da altre fonti.

Ho avuto l'occasione, negli ultimi anni, di studiare un notevole numero di monete di Callatis, facenti parte delle diverse raccolte esistenti in Mangalia e dintorni, in Bucarest e nei diversi Musei di Europa. Desidero, quindi, in base alle mie annotazioni, illustrare qui qualche esemplare più interessante, battuto all'epoca dell'autonomia della Città,

(*) Questo studio del nostro eminente collaboratore fu presentato al VI Congresso Internazionale di Archeologia tenuto a Berlino nell'agosto del 1939 e pubblicato nei Rendiconti del Congresso stesso, pagg. 356-360.

fino, cioè, alla conquista di essa da parte di Lucullo (72 a. C.).

Fra questi esemplari, è da notare una *dramma* di Alessandro Magno, sul diritto della quale è impressa una contromarca rotonda con le lettere KAA inscritte entro una corona formata da due spighe legate in basso, e che costituisce, senza dubbio, un *novum* nella numismatica di Callatis.

Questa contromarca si potrebbe paragonare col tipo impresso sui rovesci delle monete enee di Callatis dell'epoca ellenistica, i quali, però, recano entro la corona di spighe il nome di un magistrato: oppure con una moneta di rozza fattura, battuta in epoca posteriore, con la leggenda KΑΛΛΑ-TIANΩN. in due righe, inscritta nel mezzo di una corona di spighe simile, ma non identica, a quella più sopra descritta ². Questa corona di spighe e l'abbreviazione Kαλ che, in mancanza di una immagine peculiare, distinguono le monete di Callatis da quelle delle altre Città ³, sono i motivi che mi inducono ad asserire che esse appartengono indubbiamente ad una moneta di Callatis. Del resto, anche le altre contromarche generalmente attribuite a questa Città ⁴ non possono che convalidare la nostra affermazione.

Le contromarche che si riscontrano sulle monete d'argento dei Re, attribuite alla Città di Callatis, si possono, pertanto, dividere in 4 tipi:

- 1) contromarca rotonda recante la testa di Demeter con corona di spighe, volta a destra. Davanti \widehat{KA} (monogr.);
- 2) contromarca rettangolare; KAA; sotto, una spiga a destra;
- 3) contromarca rotonda: testa di Athena volta a sinistra; sotto KAA;
- 4) contromarca rotonda; KAA entro una corona di spighe (è quella più sopra descritta).

Oltre a queste quattro, è attribuita a Callatis anche una quinta contromarca: e cioè quella che

mostra, in una impronta rotonda, una testa femminile volta a destra, recante una corona murale a due torri⁵. Essa è impressa sul diritto di un *tetradramma* di Alessandro ed è paragonabile con altra contromarca simile che appare sulle monete egee autonome di Callatis. Un esemplare così contromarcato si trova nella Collezione McClean, nel Museo Fitzwilliam di Cambridge⁶.

A confutare l'attribuzione a Callatis di questa quinta contromarca si osserva, innanzi tutto, che la testa di Tyche, impressa sulle monete di questa Città, reca una corona murale a *tre* torri (non *due*) e velo⁷. Inoltre, questa quinta contromarca - che il Severeanu attribuisce a Callatis - si potrebbe paragonare anche con il simbolo raffigurante la caratteristica testina di Tyche che si nota sulle monete coniate al nome di Alessandro, dal Regling⁸ attribuite alla prima metà del II sec. a. C. ed alla Città di Callatis. Questi simboli, però, mostrano, come caratteristica distintiva, oltre che il velo, anche l'abbigliamento della Tyche. Si potrebbe, inoltre, tentare il raffronto fra queste teste femminili turrette e l'altra ornata di una corona murale a tre torri che si nota, come simbolo, su un altro *tetradramma* di Alessandro⁹; ma è facile riscontrare come, anche dal punto di vista stilistico, quest'ultima non abbia nulla in comune con le prime. Moltissimi, d'altronde, sono gli esempi che si potrebbero ancora citare ed i raffronti che si potrebbero eseguire, tutti più o meno basati su elementi ipotetici e, quindi, privi di valore: ma essi non solo non consentono di affermare con certezza l'assegnazione della quinta succitata contromarca e di altre alla Città di Callatis, ma sibbene tendono a farle definitivamente eliminare da quelle ad essa attribuibili.

Fra le monete da noi osservate e che possono assegnarsi alla Città di Callatis (alla fine di questo breve studio ne daremo un elenco) desideriamo fin d'ora segnalare le tre seguenti, che appaiono di maggiore interesse:

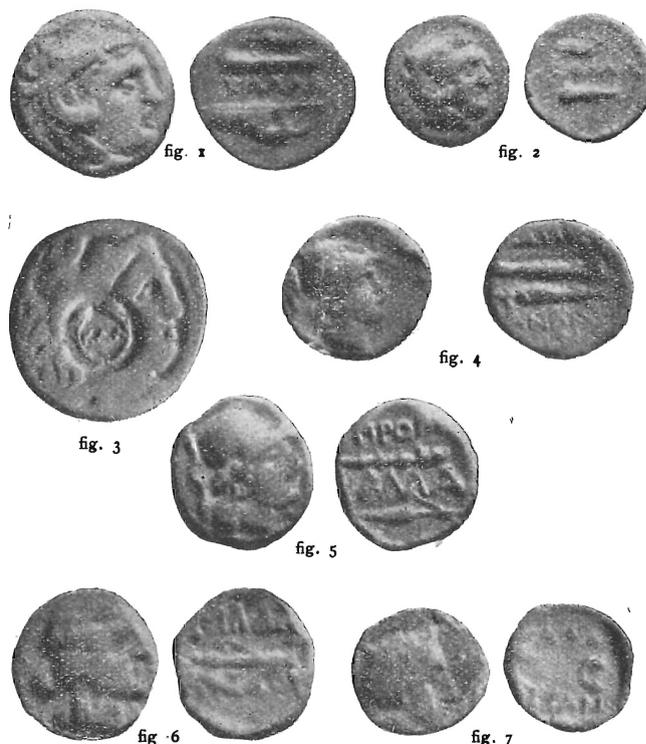
a) un triobolo di sistema eginetico (?) (fig. 1, *ingr.*) del peso di gr. 2,55, e di conservazione ottima, con la disposizione degli attributi del rovescio diversa da quella degli altri esemplari finora conosciuti;

b) una piccolissima moneta d'argento (della Raccolta N. Rosculet) di un nominale fino ad oggi sconosciuto per Callatis, del peso di gr. 1,25 e di perfetta conservazione (fig. 2, *ingr.*). Esso potrebbe

essere un *trihemiobolion* del sistema monetario eginetico (?);

c) una piccola moneta di bronzo recante al diritto la testa elmata di Athena, e sul rovescio della quale troviamo per la prima volta l'*etnicon* completo *Καλλιπιανῶν* invece delle abbreviazioni che generalmente si riscontrano sulle monete appartenenti allo stesso gruppo (fig. 4, *ingr.*).

In altri esemplari di monete che ho avuto occasione di osservare, risultano, poi, impressi sui rovesci nomi di magistrati eponimi della Città fra i



quali citerò, come finora sconosciuti per Callatis, quelli di ΑΦ¹⁰ (N° 7 - 234 B), ΑΡΗ (N° 10 - 244 A), ΔΙΟΡ (N° 8 - 241 A), ΑΥCΑΝ (NN° 11 e 13 - 251 B e 253 E) probabilmente un *Λύσανδρος*, *Λυσανίας*, o *Λυσάνωρ* e ΝΟΣΣΟΥ (N° 12 - 251 C).

Circa *Νόσσοσ* osserverò che è questo un nome che si riscontra raramente nella documentazione coeva e che perciò la sua iscrizione anche in due timbri su anfore trovate a Mangalia¹¹ ne rende ancor più interessante l'apparizione sulle monete. Esso si potrebbe porre in relazione anche col nome *Νοσσίω* conosciuto finora soltanto a Callatis sulla iscrizione dei *Θιατίται*¹² del secondo sec. a. C. e riscontrato anche su un timbro di anfora trovata a Mangalia¹³. Da ciò appare anche evidente la preferenza

data a certi nomi - od ai loro elementi fondamentali (radicali) - e la persistenza di questi radicali in determinate regioni e luoghi. Se ne può anche dedurre che, in certi casi, i nomi dei magistrati impressi sulle monete possono guidarci verso una migliore conoscenza dell'origine delle anfore timbrate e, quindi, anche verso una più esatta loro datazione.

Sulle monete di Callatis, d'altronde, appaiono pochi nomi completi. Oltre quello di Νόσσοϛ, sopra citato, riscontriamo, infatti, soltanto quello di Πυρίαϛ (Pick N° 250) e, sui pesi presso a poco coevi, ancora un' Απολλόδωροϛ. Sulla base delle loro abbreviazioni si potrebbero, infine, completare con certezza i nomi di Πολύιδοϛ e Σάτυροϛ.

R. Münsterberg, nei suoi *Beamtennamen auf griechischen Münzen* elenca, come conosciuti sulle monete di Callatis i nomi 'Επιχάρηϛ, 'Εύκλειδῆϛ e Φίλων. Osserviamo, però, che essi non possono essere considerati gli unici nomi che si possano ricavare dai radicali riscontrati sulle monete di quella Città, da lui osservate: tali nomi rimangono, perciò, di lettura incerta. A questo proposito possono anche risultare utili i raffronti con le iscrizioni di Callatis, possibilmente della stessa epoca. Così, ad esempio, si potrebbe paragonare il radicale 'Ασκλη (Tacchella N° 204) impresso sulle monete, col nome 'Ασκληπιόδωροϛ dell'iscrizione dei Thiasiti¹⁴, nonché con il frammento pubblicato da Tocilescu¹⁵. Il radicale Προμα - (vedasi il N° 9 - 243 Z dell'elenco che segue)¹⁶ potrebbe mettersi in relazione col nome Προμασίων che si riscontra nella stessa iscrizione dei Thiasiti più sopra varie volte citata¹⁷.

Un nome di magistrato fino ad oggi non riscontrato in altra parte è quello che si osserva nella moneta qui appresso descritta al N° 5 - 221 A e cioè Πουλε-. Esso appare a Callatis sulle piccole monete con la testa di Artemide¹⁸ e di Ermete¹⁹ e dovrebbe trattarsi di un nome derivante da un radicale di forma analoga a Πολε- e Πυλε-²⁰.

Certo è che anche con i nomi conosciuti soltanto nei loro radicali si può giungere a conclusioni interessanti. Per esempio, 'Αρτι-²¹ si può completare probabilmente 'Αρτίμαϛ; ma, partendo dallo stesso radicale, si potrebbero ottenere anche i nomi meno usuali di 'Αρτίλαϛ, 'Αρτιβόληϛ, 'Αρτίπουϛ. E' qui da osservare che il radicale 'Αρτ è riscontrato con frequenza presso i Traci²² e ciò può fornirci un elemento prezioso per una migliore conoscenza dei

rapporti fra la popolazione autoctona e la colonia greca.

Nel seguente elenco di monete inedite di Callatis, in parte più sopra citate e discusse, il numero d'ordine - come già avvertito nella nota 10 - è accompagnato dal riferimento al sistema di raggruppamento e di numerazione del *Corpus* del Pick più volte citato e dei supplementi del Ruzicka²³. Gli attributi e le leggende dei rovesci sono indicati nel loro ordine dall'alto in basso.

I.

- 1) - 204 A - D/. Testa di Eracle giovane con pelle leonina, volta a destra.
R/. Spiga a destra, mazza a sinistra, ΚΑΛΛΑ, goritos con arco a destra.
Ar. ← Triobolo. mm. 14; gr. 2,55. Collezione N. Rosculet a Mangalia. (fig. 1, *ingr.*).
- 2) - 204 B - D/. Simile al precedente.
R/. Spiga a sinistra, ΚΑΛΛΑ, mazza a sinistra.
Ar. ↑ Trihemibolo. mm. 11,5; gr. 1,25. Collezione N. Rosculet (fig. 2, *ingr.*).
- 3) - 205 B - D/. Testa di Eracle giovane con corona di alloro, a destra.
R/. Spiga a destra, ΗΡΑ, mazza a destra, ΚΑΛΛΑΤΙ, goritos con arco a destra (variante ΚΑΛΛΑΤ b, c).
Ae. ↑ a), b). ↓ c). - a) mm. 17,5, gr. 3,50. Museo di Mangalia. b) mm. 16, gr. 4,75. N. Agârbiceanu a Bucarest. c) mm. 17, gr. 5,19. Collezione N. Rosculet.

II.

- 4) - 216 A - D/. Testa di Eracle giovane con pelle leonina, a destra; contromarca rotonda con ΚΑΛ in una corona formata da due spighe legate in basso. La contromarca ha un diam. di mm. 6,5 (fig. 3, *ingr.*).
R/. Zeus Aetoforo seduto a sinistra.
Ar. ↑ Dramma. mm. 18, gr. 4,04. Berlino, Cat. Hirsch (Ginevra) XV, 1930; tav. 18, N° 509.

III.

- 5) - 221 A - D/. Testa di Dioniso giovane con corona di edera, a destra; contromarca rotonda con testa indistinta.
R/. ΚΑΛΛΑ su corona di edera nella quale è scritto, in due righe ΠΟΥ/ΛΕ. Nel campo, a destra, un tirso.
Ae. ↑ mm. 21; gr. 4,60. Collezione N. Rosculet.
- 6) - 233 A - D/. Testa di Athena con elmo corinzio, a destra.
R/. ΚΑΛΛΑΤΙ, mazza a destra, spiga a destra, ΑΝΩΝ. Sotto, un monogramma indistinto, presso a poco come ▷◁.
Ae. ↑ a) b) - a) mm. 14; gr. 2,26. Collezione V. Stefanelli - Clain. b) Collezione C. Secaseanu a Bucarest. (fig. 4, *ingr.*).
- 7) - 234 B - D/. Simile al precedente.
R/. ΑΦ, mazza a sinistra, ΚΑΛΛΑ, spiga a sinistra.
Ae. ↑ mm. 14; gr. 2,25. Collezione L. Diamandescu a Bucarest.
- 8) - 241 A - D/. Simile al precedente.
R/. ΔΙΟΡ, mazza a destra, ΚΑΛΛ, spiga a destra.
Ae. ↑ mm. 14; gr. 2,78. Collezione V. Stefanelli - Clain.
- 9) - 243 Z - D/. Simile al precedente.

- R/. ΠΡΟΜ[A], mazza a destra, ΚΑΛΛΑ, spiga a sinistra.
Ae. ↑ mm. 14; gr. 2,10. Collezione V. Stefanelli - Clain. (fig. 5, *ingr.*).
- 10) - 244 A - D/. Simile al precedente.
R/. Spiga a sinistra, ΚΑΛ/ΑΡΗ (in due righe), mazza a sinistra.
Ae. ↑ mm. 14; gr. 2,45. Collezione N. Rosculet.
- 11) - 251 B - D/. Testa di Artemide (?) volta a destra.
R/. ΚΑΛΛΑ, faretra con correggia a sinistra, ΑΥCΑΝ.
Ae. ↑ mm. 14. gr. 2,35. Collezione I. Mititelu a Bucarest.
- 12) - 251 C - D/. Simile al precedente.
R/. ΚΑΛΛΑ, faretra con correggia a sinistra, ΝΟΣΣΟΥ.
Ae. ↑ a) mm. 14; gr. 2,33. Collezione V. Stefanelli - Clain. (fig. 6, *ingr.*). b) Collezione L. Ruzicka (calco a Berlino).
- 13) - 253 E - D/. Testa di Ermete con petaso, a destra.
R/. ΚΑΛΛΑ, caduceo a destra, ΑΥCΑΝ.
Ae. ↑ mm. 13; gr. 1,9; Collezione V. Stefanelli - Clain. (fig. 7, *ingr.*).

V. STEFANELLI - CLAIN

NOTE

¹ B. PICK, *Die antiken Münzen Nord-Griechenlands*, I, 1, Berlin, 1898. (Corpus).

² D. E. TACHELLA, *Monnaies de la Mésie Inférieure (II supplément au Corpus)* in *Revue Numismatique*, Ser. IV, vol. 7. (1903) pag. 204, N. 7, tav. 11, 4.

³ K. REGLING, *Neue Königstetradrachmen von Istros und Kallatis*, in *Klio*, vol. 22, (1928) pag. 299.

⁴ Cfr. B. PICK, *op. cit.*, pag. 88 e, qui appresso, le contromarche contraddistinte dai NN. 1, 2 e 3.

⁵ G. SEVEREANU, *Consideratiumi asupra tetradrahmelor*

batute in Callatis, in *Buletinul Societății Numismatice Romane*, vol. 25-26 (1930-31) pag. 24, tav. I, NN. 5 e 6.

⁶ S. W. GROSE, *Catalogue of the McClean Collection of Greek Coins*, Cambridge, 1926, vol. II, pag. 58, N. 3471, tav. 130, 2. Altri esemplari per es. a Parigi (MIONNET, *Description de Médailles antiques*, vol. I, Paris 1806, pag. 524, N. 191) e nel Catalogo di vendita di EGGER, gennaio 1908. Tav. XII, N. 425; cf. anche K. REGLING, *Die Münzen von Priene*, Berlin 1927, pag. 44. In tutti questi esempi citati, si tratta di *tetradrammi* conati con i tipi di Alessandro Magno a Alabanda, nella Caria.

⁷ L. RUZICKA, *Inedita aus Moesia Inferior* in *Numismatische Zeitschrift*, Wien, vol. 50 (1917), tav. 27, NN. 218-223.

⁸ K. REGLING, *Neue Königstetradrachmen* ecc., pagg. 297 e seg.

⁹ G. MACDONALD, *Catalogue of Greek coins in the Hunterian Collection*, Glasgow, 1899, vol. I, pag. 308, N. 122, tav. 21, N. 12. — L. MÜLLER, *Numismatique d'Alexandre le Grand*, Kopenhagen, 1855, N. 993 - Smyrna - etc.

¹⁰ Nei riferimenti che seguono fra parentesi, il primo numero indica quello d'ordine nell'elenco di monete riportato in fondo al presente studio; il secondo è, invece, quello col quale le monete stesse andrebbero inserite nel quadro del *Corpus* del Pick, tenuto conto, naturalmente, delle aggiunte già ad esso apportate con gli studi posteriori.

¹¹ TH. SAUCIUC-SAVEANU, *Callatis. II^e rapport préliminaire. Fouilles et recherches de l'année 1925* in *Dacia*, vol. II, Bucarest 1925, pag. 131, N. 4; *idem*, *Callatis, 1927, IV^e rapport* in *Dacia*, vol. III-IV (1927-32), pag. 458a.

¹² TH. SAUCIUC-SAVEANU, *Callatis, Ier rapport préliminaire. Fouilles et recherches de l'année 1924* in *Dacia*, vol. I (1924), pag. 28, riga 36.

¹³ TH. SAUCIUC-SAVEANU, *Callatis, V.ème rapport préliminaire (1928)* in *Dacia*, vol. V-VI (1935-36), pag. 257, N. 32.

¹⁴ TH. SAUCIUC-SAVEANU, *op. cit.*, *Dacia*, vol. I (1924) pag. 128, riga 35.

¹⁵ GR. TOCILESCU, *Neue Inschriften aus Rumänien* in *Archaeologisch-epigraphische Mittheilungen aus Oesterreich-Ungarn*, vol. 17 (1894), pag. 100, N. 42.

¹⁶ B. PICK, *op. cit.*, N. 245. — L. RUZICKA, *Unedierte Münzen von Kallatis*, in *Zeitschrift für Numismatik*, vol. 30, Berlin 1913, pag. 300, N. 243 D.

¹⁷ TH. SAUCIUC-SAVEANU, *Dacia*, vol. I (1924) pag. 128, righe 29 e 32.

¹⁸ B. PICK, *op. cit.*, N. 251.

¹⁹ L. RUZICKA, *op. cit.* (alla nota 16), pag. 300, N. 253 A.

²⁰ I. RUSSU, *Macedonica*, in *Ephemeris Dacoromana*, vol. 8 (1938, pag. 213, elenca p. es. le forme Πολα-, Πολλα- e Πουλμαχος.

²¹ B. PICK, *op. cit.*, N. 218.

²² W. TOMASCHEK, *Die alten Thraker II*, 2, in *Sitzungsberichte der k. Akademie der Wissenschaften*, Wien 1894, vol. 131, pagg. 7, 92 e 101. — H. KRAHE, *Lexikon altillyrischer Personennamen*, Heidelberg 1929, pagg. 11 e 149.

²³ L. RUZICKA, *op. cit.* alla nota 16 ed alla nota 7, nonché *Inedita aus Moesia Inferior III*, (1928) in *Vjesnik Hrv. archeol. Drustva* N.S. 15, Zagreb 1928.

ANNATE ARRETRATE DELLA RIVISTA



Annata	I	-	completa	-	3 numeri	-	3 fascicoli	-	(esaurita)
"	II	-	"	-	6 "	-	5 "	-	Lire 1500
"	III	-	"	-	6 "	-	5 "	-	" 1200
"	IV	-	"	-	6 "	-	5 "	-	" 1000
"	V	-	"	-	6 "	-	5 "	-	" 1000
"	VI	-	i soli numeri 1/2 e 5/6	-	2 fascicoli	-		-	
			(i numeri 3/4 - 1 fascicolo esaurito)	-		-		-	600
"	VII	-	completa	-	6 numeri	-	4 fascicoli	-	" 900
"	VIII	-	"	-	6	-	3 "	-	" 900
"	IX-XI	-	fascicolo speciale	-	1943-45	-		-	" 1000
"	XII	-	completa	-	6 numeri	-	3 "	-	" 900

Richieste e vaglia all'Amministrazione: Piazza di Spagna, 35 - ROMA

CONTRIBUTO ALLA NUMISMATICA AKSUMITA

L'8 Giugno 1919, in marcia dall'Eritrea agli Amara, via Aksum-Tselemti, ricevetti in dono, nella stessa Aksum, dal figlio del Navred¹, otto monete di antico conio aksumita, sette delle quali di rame, appartenenti a cinque tipi distinti con due varianti dei tipi stessi, ed una di argento.

Credo far cosa utile agli studiosi della materia elencarle e descriverle come meglio mi sarà possibile.

★

Re Ezanas e successori - Anonima - IV e V sec. d. Cr.

1°. AE. mm. 12, gr. 1,35.

Al diritto, busto a destra, di notevole grandezza, tale da occupare la massima superficie del campo, con testa molto grande, relativamente ai tipi già noti, (mm. 5 circa di larghezza), tangente superiormente il cerchio che delimita il campo. Tiara semisferoidale con nastro dalla fronte alla nuca; orecchio ben marcato, con orecchino; occhio grande, ovale, sproporzionato alla figura, di tecnica iconografica tipicamente etiopica. Ben visibili, in profilo e rilievo, naso e bocca. Sulla fronte traccia di ornato. Il paludamento, coprente le braccia e il busto sino al collo, mostra cinque pieghe curve, da una spalla all'altra. Doppio cerchio marginale. La leggenda è compresa, a sinistra, tra la spalla e la nuca (BAC) a destra, dalla fronte, sin poco più in basso della B di sinistra (AEYΓ). Viene quindi, per difetto di spazio, omessa la lettera «I» *δι βασιλεύς*; come già notato dal Conti Rossini nei suoi esemplari ascritti al 4° tipo².

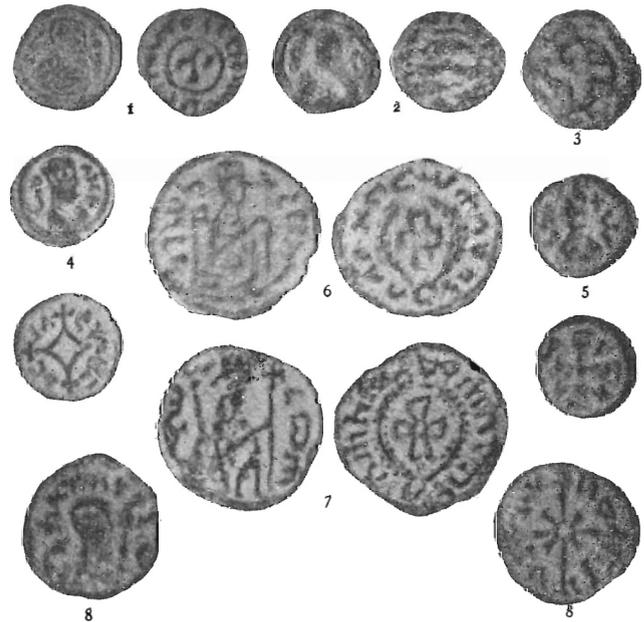
Al verso, la leggenda TOYTOAHΓHTHXΩPA - scorretta per mancanza della sesta lettera «P» - (l'Ω ha la forma ω) tra due cerchi; croce centrale con braccio inferiore un po' più lungo degli altri.

2°. Tipo simile, mm. 13, gr. 1,05.

Stato di conservazione meno buono di quello del n. 1. Presenta le seguenti varianti:

al diritto: busto più piccolo, testa non tangente il cerchio. La spalla a sinistra occupa minore spazio del campo e lascia il posto per quattro, anzichè tre lettere della leggenda (in più, cioè, la «I» omessa nel primo tipo). Doppio cerchio con fascia esterna.

al verso: nessuna differenza rilevabile.



3°. **Re Kaleb o successore (?)** - Sec. VI - Anonima AE. mm. 13, gr. 0,55.

Diritto corroso da ossidazione. Al lato sinistro d'un supposto busto, tracce incerte di leggenda.

Al verso, la parte centrale, delimitata da cerchio e comprendente la croce, è in netto rilievo rispetto alla leggenda perimetrale. Il disegno della croce a larghi bracci risulta dal rilievo stesso in contrasto con quattro depressioni grossolanamente triangolari, volgenti un vertice verso il centro. Ivi, un grano d'oro, appena visibile, denota un precedente intarsio

più esteso. La leggenda, corrosa per la quasi totalità, mostra lettere mal decifrabili, che sembrano essere T... [H (TOYOTAP[HTH]]X)

4° **Re Anaeb o Ebana** (Anas, secondo *Conti Rossini*) VI Sec.

Ar. basso, mm. 13,5, gr. 1.

Al diritto: busto a destra con corona a quattro punte, tra le quali tre coppie di globetti. Sotto la corona, posteriormente, nastro ad uncino che s' intromette nella leggenda. Paludamento a pieghe curve che copre le spalle. Cerchio a cordone attorno alla figura; scanalatura tra questo ed altro marginale, apparentemente liscio. Leggenda: a sinistra EB (le due lettere molto nitidamente incise, e decifrabili senza possibilità di dubbio). E' da notarsi che la vo-



N. 4 (ingr.)

luta del nastro che si diparte dalla corona del re s' incastra, come è stato già detto, tra le due lettere, il che potrebbe farla scambiare, se in parte consunta da ossidazione, per parte integrante della leggenda. A destra della figura la leggenda è costituita da tre lettere: ΛΗΛ (o ΛΗΛ? : nel qual caso avremmo, come nome del re, Ebael - E(s)bael? -).

Al verso, croce dilatantesi al centro in un'ampia losanga completamente dorata; i quattro bracci terminanti in altrettante crocette, intercalate nella leggenda, che dalle stesse viene così suddivisa in quattro coppie di lettere: ΒΕ + ΛΕ + ΙΑ + ΕΥ (con la nota trasposizione delle due prime, per errore d' incisione - βασιλευς -). Il tutto entro cerchio marginale liscio, ben distaccato dalla leggenda e dalle croci.

Credo che questo pezzo sia in migliori condizioni di conservazione dei quattro di uguale conio sinora conosciuti. Ciò verrebbe confermato anche dal peso notevolmente maggiore.

5° **Re Joel (o Ijo'el)** VI e VII sec. (secondo *Conti Rossini* anteriore al precedente).

AE. mm. 14, gr. 1,10.

Al diritto: busto del re a d., piuttosto piccolo, ben rilevato, con corona (in parte corrosa da ossidazione) e traccia di nastro posteriore. Manto a pieghe curve, cadenti verso il basso dalla spalla destra e quasi perpendicolari ad altre disegnate sul petto; una crocetta a destra, davanti alla fronte del re; dietro la testa due (o tre) globetti. Leggenda etiopica di tre lettere *gheez*, le due prime a sinistra l'altra a destra (v. n. 205 *Anzani*³). Cerchio punteggiato e fascia esterna.

Al verso, grande croce greca, molto regolarmente disegnata, filettata in risalto ai margini, rialzo circolare all' incrocio dei bracci. Quattro lettere in *gheez*, intercalate una ad una tra i bracci stessi. Largo cerchio punteggiato.

Le leggende del diritto e del verso si leggono, come per i tipi simili già editi, rispettivamente « *Negus* » e « *Ij'oeI* ».

6° **Re Armah** - VII sec.

AE. mm. 21, gr. 1,8.

E' la più grande moneta di conio aksumita che si conosca, e l'unica con figura di re seduto.

Diritto: il re a d., seduto su trono a doppia spalliera, con corona a tre punte. Nella mano destra, pastorale, o scettro, sormontato da croce a quadrifoglio. Detto pastorale non scende, verso il basso, oltre il ginocchio (come nel tipo 7° descritto dal *Conti Rossini*). Dietro la nuca del re, altra piccola croce. Il corpo della figura mostra evidenti sproporzioni, specie per la brevità delle gambe e l' infantile disegno dei piedi. La leggenda in caratteri *gheez* è composta di sette lettere, quattro a sinistra, tre a destra (*Negus Armah*). Cerchio liscio marginale.

Verso: croce piccola, formata da tre bracci quadrati e da uno (l' inferiore) rettangolare e leggermente espanso verso il basso. Tali bracci incavi. Al centro della croce, cerchietto, senza traccia di intarsio, nè d'un incavo a questo relativo. La croce compresa in una corona di due spighe, partenti in basso da un globetto incavato - il quale divide la leggenda - e congiungentisi in alto. Il globetto è congiunto da una stanghetta al braccio inferiore della croce. Le spighe si uniscono in alto a semicerchio, in basso ad angolo acuto, con leggera controcurva verso l' interno (6° tipo *Conti Rossini*). Tra la corona e il cerchio esterno liscio, leggenda *gheez* (*Gioia sia ai popoli*) quale descritta dall' *Anzani* al N. 260.

7°. Tipo simile;

AE. mm. 19, gr. 2,30.

Questo pezzo è di ottone, mentre il precedente è di rame. (Un altro pezzo in ottone è già noto per questo tipo; *Anzani* N. 271).

Dritto: stessa figura, con le varianti che seguono. Trono ad *una sola*, larga spalliera. Lo scettro si prolunga sin quasi ai piedi della figura. Il braccio destro del re è tutto rettilineo - obliquo dal basso in alto - con la mano che regge lo scettro, mentre



N. 7 (ingr.)

nella precedente la mano è segnata orizzontalmente, ad angolo con il braccio. Manca la crocetta dietro la nuca del re, mentre è visibile traccia di nastro.

Al verso, la croce con bracci più sottili e più lunghi espansi verso l'esterno; alquanto più lunghi

i due verticali. Al centro intarsio in oro. La corona di spighe, ovale, è disegnata a puntini, attorno allo stelo, anzichè a fogliame. La stanghetta, tra globetto e croce, è duplice. Cerchio punteggiato.

8°. **Re Wazena** - VII sec.

AE. mm. 1,8, gr. 1,30.

Dritto: busto reale a d., con tiara, benda e nastro ad uncino volto in centro sul collo. A mo' di scettro, una spiga *molto* arcuata, con la convessità in alto e a sinistra, taglia la leggenda *gheez* tra la settima e l'ottava lettera - come al N. 225 dell'*Anzani* - fino a toccare il cerchio marginale. Tra la sesta e la settima lettera, piccolissima croce, come ai NN. 105 e 106 di *Conti Rossini*.

Al verso: croce a bracci lineari, ognuno dei quali porta quattro crocette terminali, tangenti il cerchio ed intercalate nella leggenda *gheez* la quale viene divisa in quattro gruppi di due lettere ognuno. Altra piccola croce centrale, in diagonale rispetto alla precedente. Al centro, depressione circolare con intarsio d'oro.

Le due leggende (*Ai popoli cui piaccia* - *Di Wazena negus*) non offrono varianti ai tipi già noti.

Col. VITTORIO TEDESCO-ZAMMARANO

NOTE

¹ Per la cronaca cfr. alla data suddetta il diario di tale viaggio: V. TEDESCO ZAMMARANO: « *Alle sorgenti del Nilo Azzurro (Da Adua al Lago Tana)* », Alfieri e Lacroix, Ceschina ed. Milano.

² C. CONTI ROSSINI: « *Monete axumite* » in Africa Ita-

liana (Ist. Arti Graf. Bergamo), Dic. 1927, vol. I, n. 3, pag. 179-212.

³ A. ANZANI: « *Numismatica axumita* », in Rivista Italiana di Numismatica, vol. III, serie III, anno XXXIX, Milano.

BIGATI E ARGENTUM OSCENSE

La datazione tradizionale del denario romano (269-268 a. C.) fondata sulla testimonianza esplicita di Plinio il Vecchio ¹ e concordemente accettata finora da tutti gli studiosi, è stata recentemente ripresa in esame da un gruppo di studiosi stranieri e ribassata di circa un secolo (187 a. C. circa).

Punto centrale della nuova teoria è l'ipotesi che Plinio nel passo citato alludesse non al denario bensì ad una serie di quelle monete chiamate comunemente romano-campane. A conferma di tale interpretazione viene chiamato Livio, il quale, col termine « *quadrigatus (nummus)* » ricorrente nelle sue storie ², indicherebbe non il denario con la quadriga, come comunemente si ritiene, bensì il didramma quadrigato.

Tuttavia Livio, come ha notato la Cesano in un articolo di risposta alla nuova teoria ³, oltre al quadrigato cita anche *bigati* ⁴ ed « *argentum oscense* » ⁵. Ora, se sulle romano-campane ricorreva l'immagine della quadriga, non si trova invece mai quella della biga. E, ancora, l'oscense è una moneta iberica tagliata sul peso del denario ridotto di gr. 3,90 e, quindi, è posteriore di parecchio all'emissione del denario ⁶.

Queste obiezioni hanno evidentemente scosso la bella sicurezza dei sostenitori della nuova datazione, sicchè essi, in recenti studi, hanno cercato di superare l'ostacolo.

Infatti un articolo del Seltmann ⁷ tenta di dimostrare che Livio, nei passi in cui parla di oscense e di bigati, è in errore poichè seguirebbe una fonte, Valerio Anziate, che per altre ragioni conosciamo indegna di fede. Valerio Anziate, quindi, avrebbe attribuite ad un'età precedente delle monete che avevano corso solo alla sua epoca ⁸. Errore, dunque, di Livio o della fonte.

Eppure Livio nelle citazioni di monete sembra sempre ben informato, almeno per quel che riguarda la specie di esse. Infatti fino ad un periodo ab-

bastanza inoltrato egli cita solo monete di bronzo, e solo in rarissimi casi parla di argento, sempre però non monetato ⁹. La prima citazione di moneta argentea è al libro XXI, 41, in cui si parla di denario ¹⁰. Il termine denario, però, è inserito nel discorso che Scipione tiene alle truppe prima della battaglia del Ticino (218), il che, nonostante che la narrazione sia qui ricalcata su quella di Polibio, ed i discorsi stessi siano un'imitazione di quelli dello storico greco ¹¹, può far anche dubitare dell'esattezza nell'uso del termine denario.

Ma se questo, a voler essere particolarmente cauti, può essere un caso in cui l'autore, nella rielaborazione del discorso, ha portato in esso usi e denominazioni della sua epoca, tale ipotesi diventa più difficile a sostenersi quando si passa alle descrizioni di trionfi.

E' un fatto che, soprattutto dalla IV deca in poi Livio, nelle descrizioni dei trionfi sia in Oriente che in Occidente, determina con sicurezza le monete più in uso nei vari paesi, e cioè tetradrammi attici e cistofori per l'Oriente ¹², vittoriati per l'Ilirico ¹³, bigati per la Gallia e la Spagna ¹⁴, oscense per la Spagna ¹⁵. Invece nelle descrizioni di altri trionfi, per lo più precedenti, sono indicate somme di moneta calcolata a peso ¹⁶.

E' stato già notato ¹⁷ che Livio non offre tutte le notizie che esistevano intorno ai trionfi romani. Ma questa manchevolezza indica mancanza di completezza nell'indagine storica, non adulterazione di dati. Livio evidentemente seguiva la fonte e non il documento, e riportava quel che tale fonte gli dava.

Ora quale era la fonte per i libri 30 sgg.? Il Seltmann ¹⁸ indica Valerio Anziate; e potrebbe essere nel giusto. Infatti le fonti indicate per questo periodo sono Calpurnio Pisone, Valerio Anziate, Claudio Quadrigario, specialmente gli ultimi due ¹⁹. Per Quadrigario, annalista dell'età sillana, si formulano le stesse accuse che per Anziate: seguì in-

fatti il sistema della storiografia ellenistica, e non rifuggiva dal fabbricare liberamente documenti. Ma nonostante le esagerazioni e falsificazioni a cui andò soggetta ad opera di tali compilatori, la storia narrata da Livio nella IV^a e V^a deca è giudicata in generale abbastanza attendibile.

Il Klotz infatti, in un recente studio sulle fonti di Livio²⁰, nel capitolo sul valore dell'annalistica conclude che la tradizione annalistica risale in complesso agli atti del senato e che, nonostante innegabili esagerazioni, essa, per la IV^a e V^a deca è degna di fede. Egli inoltre mostra che per ottenere il trionfo era necessario avere ucciso un determinato numero di nemici ed aver catturato determinate quantità di bottino. Perciò, specialmente quando un trionfo è descritto particolareggiatamente, significa che tale descrizione si fondava sulla relazione mandata dai consoli al senato e conservata negli atti del senato stesso²¹.

Sarebbe per lo meno strano, dunque, che un annalista, se sia Anziato o Quadrigario poco importa, proprio in una narrazione per cui è dimostrata aderenza quasi completa alle fonti documentarie trasporti tutta la situazione monetaria del suo tempo, mentre nei libri precedenti niente di simile accade, benchè siano documentati come fonti principali nella I^a deca: Anziato (1-5), Quadrigario (6-10) Quadrigario e Celio Antipatro (21-30), in cui falsificazioni di ogni genere sono chiaramente provate²². E poi, a meno che non sia inventata di sana pianta tutta la narrazione della campagna militare, (il che non si può nel nostro caso assolutamente dimostrare) perchè l'annalista avrebbe dovuto inventare il particolare dell'oscense? A lui bastava esagerare la quantità del bottino, e questo fatto, notato dagli storici moderni²³, è riconosciuto dallo stesso Livio²⁴.

Un'altra prova della attendibilità delle notizie liviane è nel fatto, già notato dal Mommsen²⁵ che bigati ed oscense sono documentati, nei testi letterari, solo per la Spagna citeriore. Nell'ulteriore, invece, si usava metallo non monetato²⁶. Tale situazione è confermata, seppure per i soli Lusitani, da Strabone²⁷. In un solo caso Livio cita denarii romani, a proposito della Spagna Ulteriore: è durante il racconto delle imprese di M. Fulvio Nobilione pretore e poi proconsole in quelle regioni²⁸. Eppure nemmeno questo passo contrasta nettamente con gli altri. Infatti le operazioni, per cui Nobilione

ottenne il trionfo, si svolsero sulla zona di confine fra le due Spagne ed egli ebbe occasione di combattere contro Celtiberi ed Aretani, popolazioni della Spagna citeriore²⁹, contro cui combatteva anche il pretore della citeriore, L. Flaminio³⁰.

Le fonti letterarie, dunque, indicano chiaramente che erano in corso nel s. II a. C. nella Spagna citeriore, argento oscense e bigati. Ma il Seltmann dice che vi sono argomenti numismatici che militano contro questa datazione. Esaminiamoli.

Egli si fonda essenzialmente sulle conclusioni dello Hill³¹ prendendo come sicura la datazione dell'oscense (2° quarto del II secolo) proposta da quest'ultimo. Ora gli argomenti dello Hill non sono, a dire il vero, troppo probativi: egli nota che il tipo ricorrente sul dritto dell'*argentum oscense* si ritrova sui denarii di Cn. Domizio Calvino, conati nel 40 a. C. durante la campagna di questo generale contro i Ceretani. Perciò evidentemente Calvino imitò una moneta in corso a quei tempi, e poichè lo scarso sviluppo del tipo dell'oscense fa pensare ad un breve periodo di emissione, lo Hill porta gli inizi della coniazione dell'oscense a poco prima della guerra di Numanzia, tanto più che esemplari di bronzo dello stesso tipo dell'oscense sono stati trovati a Renieblas e non possono essere posteriori al 153 a. C. Poichè poi il diritto di coniare moneta, nel I secolo, sarebbe stato tolto alle altre città e lasciato alla sola Osca, lo Hill conclude che l'espressione *argentum oscense* riferita a monete in corso prima del secondo quarto del II s. a. C., deve essere, come pensa lo Zobel³², un'espressione generica per indicare tutta la moneta spagnola.

Tutto questo, però, non è altro che una serie di ipotesi non confortate da alcuna prova concreta. Infatti, dato e non concesso che il diritto di battere moneta sia stato limitato nel I secolo alla sola Osca, questo significa che l'estensione del termine oscense a tutta la monetazione spagnola sarebbe dell'età di Livio o al massimo della sua fonte (Anziato o Quadrigario), non dell'epoca in cui accadevano gli avvenimenti che Livio narra, e cioè gli inizi del II secolo. E noi abbiamo mostrato come nel racconto degli avvenimenti di questo periodo la fonte di Livio sia bene informata ed attendibile.

E poi perchè Roma avrebbe dovuto limitare le emissioni di monete locali ad una sola città? Si sa che Roma invece di sopprimere in Oriente le emissioni locali le incoraggiò e se ne servì entro certi

limiti. In Occidente, dove non c'erano sistemi monetali caratteristici e definiti, fece adottare il sistema dell'asse e del denario, ma lasciò almeno inizialmente libertà di coniazione alle città, il che poteva servire anche a lusingare il loro desiderio di autonomia³³. Nè si spiega perchè avrebbe dovuto fare diversamente. Una limitazione del diritto di battere moneta, in Ispagna si giustifica solo dopo la guerra di Numanzia; ma sappiamo che allora fu autorizzata, come un privilegio, in alcune città particolarmente benemerite, solo la coniazione del bronzo. Il che significa che l'argento non era più coniato³⁴. Se ne deduce quindi che la monetazione argentea autonoma spagnola ebbe termine, non inizio, al tempo della guerra di Numanzia e che perciò Domizio Calvino imitò delle monete che continuavano ad essere in corso anche se non se ne coniarono più nuove serie. Infatti imitazioni di oscense si ritrovano ancora in monete di bronzo di Sesto Pompeo³⁵.

Poteva esistere, dunque, nel 195, l'argentum oscense. Se poi con tale nome si intendessero solo le monete con leggenda **✱MAM**, o anche altre, riunite sotto il nome di Osca per la provenienza dell'argento da questa città³⁶, questo non importa. L'essenziale è aver mostrato che non vi è ragione valida per infirmare la testimonianza di Livio e che perciò al principio del II secolo esistevano in Ispagna delle monete tagliate sul piede del denario romano ridotto di g. 3,90. Esse evidentemente costituivano il fondo della circolazione monetale iberica ed accanto ad esse c'erano, sebbene in quantità molto minore, dei denarii romani del tipo dei bigati³⁷.

Restituito credito a Livio, almeno per i passi citati dei libri XXIV e XL, cade l'osservazione del Seltmann che, essendo Livio chiaramente in errore, nessuna fiducia può assegnarsi alle sue affermazioni riguardo ai bigati; egli perciò considera anche tale termine come determinazione generica per indicare i denarii, e particolarmente gli antichi denarii, per distinguerli dai nuovi, i serrati. Ciò spiegherebbe il passo famoso della Germania di Tacito³⁸ in cui con l'espressione *serrati bigatique* l'autore avrebbe alluso a tutta la monetazione repubblicana romana.

Ma se il termine *bigati* si può, con un po' di buona volontà, estendere anche ai denarii col tipo dei Dioscuri, ne restano altri che sarebbero esclusi

da questa categoria come da quella dei *serrati*, tanto più che la dentellatura costituisce una particolarità tecnica, non il tipo di una nuova serie di monete. Io non credo che all'espressione di Tacito si possa dare l'estensione che le dà il Seltmann. Lo storico intendeva secondo me dire che i Germani preferivano i serrati e i bigati, come monete più antiche. Il che si spiega facilmente. Perchè poi scegliessero i serrati non si può ben assodare anche perchè non si sa la ragione di tale particolare tecnica. Ma probabilmente sarà perchè erano più facilmente riconoscibili e distinguibili da quelli, più leggeri, posteriori alla riforma neroniana. La preferenza per i bigati si può spiegare tenendo presente la venerazione che i Germani in special modo avevano per i cavalli³⁹.

Si potrebbe pensare che, al tempo di Tacito, con bigati si indicassero anche i denarii con i Dioscuri; tuttavia, pur senza escludere in senso assoluto tale ipotesi, penso che essa non sia necessaria: infatti la moneta romana dovette passare le Alpi solo parecchio tempo dopo che al tipo dei Dioscuri era subentrato quello delle bighe di Diana e della Vittoria⁴⁰.

Ma se al tempo di Tacito l'estensione di significato del termine *bigatus*, pur nei limiti da me esposti, può essere avvenuta, non credo si possa ammettere per i passi di Livio che risalivano, come si è visto, a documenti ufficiali in cui almeno la proprietà del linguaggio doveva essere mantenuta. Tanto più che il termine *bigatus* si trova in Livio solo a proposito di somme portate in trionfi o, in ogni caso, riferentisi a popolazioni straniere, cisalpine e iberiche⁴¹; e accanto ad esso si trova il termine *denarii* usato generalmente a proposito di donativi a soldati⁴² e solo raramente per bottino riportato in trionfi⁴³. Quest'uso del termine generico per fatti ordinari e di quello specifico negli elenchi dei bottini di guerra dimostra⁴⁴ che i documenti ufficiali, da cui gli annalisti attingevano, contenevano, ben specificati, gli elenchi dei vari tipi di preda catturata, e che, perciò, con *bigati*, si intendeva non, genericamente, qualsiasi denario repubblicano, ma il tipo con la biga di Diana e della Vittoria. I Romani, quindi, riportavano in patria, nei loro trionfi, quelle loro monete che, per mezzo del commercio, erano passate nelle regioni occidentali dell'Europa⁴⁵. E che tali monete siano cominciate a rifluire a Roma nel 197 dalla Gallia Cisal-

pina e nel 195 dalla Spagna, cioè per lo meno 20 anni dopo la loro prima emissione a Roma, è un fatto di grande importanza.

Anche in questo caso bisogna spiegare la ragione per cui Galli e Spagnoli preferivano i bigati alle altre specie. Io credo che, oltre alle ragioni religiose già addotte a proposito dei Germani, si potrebbe aggiungere che queste popolazioni, avvezze ai tipi di bighe ricorrenti sugli aurei di Filippo, diffusissimi in Gallia⁴⁶, scegliessero fra le monete romane quelle più simili a quelli.

Il Mattingly⁴⁷ pensa che Livio per *bigati* non intenda i denarii con Diana o la Vittoria sulla biga, ma qualcosa di ben diverso. Egli si basa su di un passo di Festo, molto frammentario, che dice:

« ... *Sesterti not... dupundi et semisis q... tertius; sed aucto sesqui... apud antiquos autem... rant et valebant d... ti bigati quinquessis q... est numerum aeris perduct... minia minus solvendi a... tur populus Romanus* »⁴⁸.

Di questo passo sono state tentate parecchie integrazioni; di esse la più famosa è quella, comunemente citata, del Müller. Tuttavia ognuno vede quanto sia pericoloso apportare delle prove ad una teoria fondandosi su di una integrazione ad un passo così frammentario. Ed infatti il Mattingly non tiene presente il supplemento del Müller, ma ragiona sull'originale. Egli nota che⁴⁹ « questo torturante frammento parlava certamente di *bigati* e di *quinquessis* in immediata congiunzione, forse anche di (*quadriga*)*ti* e *d(ecussis)*. Dove *quadrigato* equivale a 10, *bigato* allora equivale a 5. Il *bigato*, per una specie di bisticcio, esprime la metà del *quadrigato*. Infatti *biga* = metà *quadriga* ».

Tutto qui. E a dire il vero non è troppo.

Anzitutto non è sostenibile che *bigati* e *quinquessis* si trovino in immediata congiunzione. Il fatto che le due parole nel frammento rimasto siano vicine non ci autorizza a pensare ad un legame, non dico logico, ma nemmeno strettamente grammaticale esistente fra di esse. E poi, dato e non concesso che tale legame esistesse, come si può dedurre un identico legame fra *quadrigati* e *decussis*, quando di queste parole non resta che *...ti* per la prima e una *insicura d* per la seconda? A parte, poi, il fatto importante che questi ipotetici *quadrigati* non erano in immediata congiunzione, nemmeno, per così dire, topografica, con *decussis*.

Infatti è noto che il codice Farnesiano IV, A, 3,

della Bibl. Naz. di Napoli, attraverso il quale ci è pervenuto il testo di Festo⁵⁰, ha una larghezza delle colonne di cm. 7-9. Ora il nostro frammento costituisce solo 1/3 o poco più della larghezza della colonna, per cui fra l'eventuale *quadrigati* e l'ipotetico *decussis* ci sarebbe stato spazio per altre 20 lettere circa. Stando così le cose (ma non ci sarebbe bisogno nemmeno di arrivare a tanto) l'equazione posta dal Mattingly cade completamente. Tanto più che c'è un altro passo di Festo, pervenutoci nell'epitome di Paolo Diacono⁵¹, in cui è chiaramente detto: « *Item nummi quadrigati et bigati a figura caelaturae dicti* ». Ed è opportuno citare a conferma un passo di Plinio, in cui si attesta che « *notae argenti fuere bigae atque quadrigae, inde bigati quadrigatique dicti* »⁵².

Dunque i *bigati* non sono altro che i denari col tipo della biga, come i *quadrigati* quelli con la quadriga. Livio perciò mostra di aver seguito anche in questo una buona fonte. Una constatazione importante, a cui ho già accennato, è che, mentre la prima citazione di *bigati* appare nel nostro storico fra i fatti del 216 a proposito del dono fatto da Marcello a L. Bantio cavaliere nolano⁵³, per le altre citazioni in cui compaiono popolazioni via via più lontane, Insubri, Cenomani, Liguri, Boi⁵⁴, Insubri ancora e Comensi⁵⁵, fino ad arrivare ai Celtiberi e ad altre popolazioni iberiche⁵⁶, bisogna aspettare il 197 e gli anni successivi. Ciò dimostra chiaramente il successivo allargarsi del raggio di diffusione dei *bigati* dalle zone vicine a Roma a quelle più lontane, e prova ancora una volta come sia infondata la teoria per cui gli annalisti attribuirebbero al periodo narrato una situazione monetaria contemporanea.

Il fatto che Livio citi per la prima volta i *bigati* nel 216 a. C. concorda anche con la data (217 a. C.) a cui generalmente si riporta l'introduzione del nuovo tipo di denarii in sostituzione di quello con i Dioscuri, data che vien fatta coincidere con quella della riduzione del denario da 1/72 ad 1/84 di libbra, sicché il nuovo tipo sarebbe stato introdotto per distinguere le monete di peso pieno da quelle di peso ridotto. In questo stesso anno avvenne la riduzione onciale dell'asse.

Ma se il primo passo di Livio non contraddice alla data comunemente accettata, per gli altri sorgono delle difficoltà. Abbiamo visto come le popolazioni da cui i Romani riportano le maggiori quan-

tità di bigati sono della Gallia Cisalpina. E' noto che la Cisalpina, conquistata nel 222, fu perduta durante la II^a punica e precisamente nel 217 con la battaglia del Trasimeno, e riconquistata con la campagna che ebbe inizio nel 197. Ora poichè i bigati sono portati a Roma per la prima volta proprio nei trionfi sulle popolazioni cisalpine, nel 197, come potrebbero essersi diffusi fra quei popoli ostili se furono conati solo nel 217?

L'obiezione sarebbe veramente grave se in favore di questa ultima data militassero salde prove numismatiche. Ma in questo campo le datazioni sono così traballanti che basta una piccola scossa per far cadere tutto un edificio.

Anzitutto non esistono ragioni decisive per attribuire al 217 la riduzione di piede del denario benchè sia molto probabile che questo fatto sia coinciso con la riduzione onciale dell'asse, avvenuta sicuramente nell'anno citato⁵⁷. Quello, però, per cui manca anche questa probabilità, è che i bigati siano stati introdotti anch'essi nel 217. Infatti il Mommsen pone i denarii con le bighe della Vittoria prima della riduzione dell'asse⁵⁸.

Il Grüber, invece, li abbassa fino al 192⁵⁹, osservando che nessun denario con Diana può essere associato alle emissioni di assi sestantali precedenti il 217 a. C. e che, inoltre, tutti questi nuovi denarii sono del peso di 1/84 di libbra. La questione dunque è ancora aperta, e lo nota anche la Cesano⁶⁰ che propende, seppure non nettamente, per la data più alta.

Quando dunque si son cominciati ad emettere i bigati? Una ricerca, condotta, come la mia, nel campo quasi esclusivamente filologico non può giungere a fissare una data precisa per quest'avvenimento, nè sarebbe onesto tentarlo senza aver esaminato a fondo anche i lati numismatici della questione.

Tuttavia mi pare che vi siano alcune interessanti osservazioni da fare: anzitutto che il peso dei

denarii ridotti sia stato di 1/84 di libbra, cioè gr. 3,90, si deduce non tanto da calcoli moderni basati su medie di pesi più o meno addomesticate, bensì da precise testimonianze di autori antichi e non sempre tardi⁶¹. Inoltre dei due tipi di bigati, quello con Diana e quello con la Vittoria, il 1° sembra precedente al 2°. Infatti sulla maggior parte di essi appare la A nella forma arcaica Λ o A e inoltre, mentre si trovano quinari con Diana, nessuno ha la Vittoria. Sui denarii con Diana, infine, appaiono i più antichi nomi di monetieri⁶².

Ciò premesso è notevole osservare, facendo tuttavia le debite riserve sull'attendibilità dei dati metrologici, che alcuni denarii con la biga di Diana hanno un peso superiore, talvolta di parecchio, a gr. 3,90. Nel ripostiglio di Maserà nel Padovano, pubblicato dal De Petra⁶³ compaiono molti di questi denarii con peso superiore a quello che comunemente si attribuisce loro⁶⁴. Anche il Mommsen cita bigati con Diana, del peso di 1/80 di libbra, trovati a Cazlona, Oliva, Fiesole, M. Codruzzo, Roncofreddo, Frascarolo, Codriano, S. Cesario, Collecchio, S. Anna⁶⁵.

A parte il fatto del peso maggiore di quello ridotto di gr. 3,90⁶⁶ è da notare che la massima parte delle località in cui sono stati ritrovati bigati⁶⁷ si trova nell'Italia settentrionale o in Ispagna⁶⁸, proprio dunque in quelle regioni da cui Livio riferisce essere stati portati a Roma come bottino di guerra.

Naturalmente queste osservazioni, solo se affiancate a saldi dati storici e numismatici, potranno contribuire a far spostare la data d'origine dei bigati. Ma io non posso avventurarmi su di un campo che non è il mio. Mio unico scopo è stato quello di esaminare filologicamente le fonti letterarie, in particolare Livio, relative ai bigati ed all'argento oscense, per stabilire fino a quanto esse risultassero attendibili.

E l'esame, ancora una volta, ha restituito fede ai testi.

ARTILIO STAZIO

N O T E

¹ N. H. XXXIII, 44.

² XXII, 52; 54; 58.

³ Bull. Com. 1938, p. 2 sgg.

⁴ XXIII, 15; XXXIII, 23; 37; XXXIV, 10, 4; 10, 7; 46, 2; XXXVI, 21; 40; XXXIX, 2.

⁵ XXXIV, 10, 4; 10, 7; 46; XL, 43.

⁶ Per maggiori particolari sulla questione e per i nomi degli autori della nuova teoria cfr. CESANO, l. c.

⁷ Arg. oscense and bigati, in Numism. Chron. 1944,

p. 77-82; cf. MATTINGLY, *The first age of roman coinage*, in *Journ. of Rom. St.* 1945, p. 77, n. 47.

⁸ SELTMANN, *op. cit.*, p. 79 e n. 8.

⁹ IV, 60, 6; X, 46, 5.

¹⁰ Veramente una citazione di denarii ricorre anche a VIII, 11, 16, al tempo della sollevazione latina. Fra le condizioni di pace, nel 339 a. C. « *vectigal quoque eis (equitibus Campanis) Campanus populus iussus pendere in singulas quotannis... denarios nummos quadringenos quinquaenos* ».

Ora qui si allude chiaramente alla moneta circolante nella regione, anche se sono citati i denarii romani.

Evidentemente la fonte aveva solo *nummos* (col qual termine, è noto, si indicava generalmente la moneta base dei sistemi greci, soprattutto della Magna Grecia). Un analista recente o anche Livio stesso avrà completato erroneamente l'espressione, tratto in inganno dall'espressione romana *nummus denarius* in cui *nummus* aveva già acquistato il significato generico di « moneta ».

Tale errore, però, non è ammissibile negli altri passi dove, come vedremo, è chiara la derivazione dal documento ufficiale. Il Milne, invece (*Journ. of Rom. Stud.*, 1938, p. 70), ritiene che *denarius* fosse usato originariamente per indicare qualsiasi moneta da 10 unità e vi fossero quindi dei *denarii* anche prima che Roma coniasse una sua moneta d'argento.

¹¹ Cfr. DE SANCTIS, *St. d. R.*, III, 2, p. 176 sgg.

¹² XXXVII, 6; 59; XXXIX, 5; 7.

¹³ XLI, 13.

¹⁴ Cf. n. 4.

¹⁵ Cf. n. 5.

¹⁶ VII, 15; VIII, 20; X, 37; 46; XXVI, 47; XXX, 45; XXXI, 20; XXXIX, 29; XL, 34; XLI, 28.

¹⁷ PAIS, *Fast. triumph.*, II, p. 450.

¹⁸ *l. c.*

¹⁹ SCHANZ-HOSIUS, *Gesch. d. Röm. Lit.* II, p. 309.

²⁰ *Livius und seine Vorgänger*, Leipzig, 1940, I, p. 78 sgg.

²¹ *Op. cit.*, p. 79 sg.

²² Cf. SCHANZ, *l. c.*; KLOTZ, *op. cit.*, passim.

²³ Cf. PAIS, *op. cit.*, p. 456 sg.

²⁴ XXVI, 43; XXXIII, 10, e passim.

²⁵ MOMMSEN-BLACAS, *Hist. de la monn. rom.* III, 243 sg.

²⁶ Cf. LIVIO, XXXIX, 42; XLI, 7.

²⁷ III, 9, 7.

²⁸ XXXVI, 21 e 99.

²⁹ Cf. LIVIO, XXXV, 7; 22.

³⁰ Cf. LIVIO, XXXV, 7.

³¹ *Notes on the ancient coinage of Hispania Citerior. Numism. Notes and Monographs*, 50 (1931), p. 138 sgg.

³² Cf. ECKHEL, *Doct. Numm.* I, p. 4. — MOMMSEN-BLACAS, *op. cit.*, III, p. 243.

³³ Cf. LENORMANT, *La monn. dans l'antiquité* II, p. 123-124.

³⁴ MOMMSEN-BLACAS, *op. cit.*, II, p. 59 e n.; cf. LENORMANT, *op. cit.*, II, p. 130.

³⁵ A. HEISS, *Ann. Soc. Franc. de Numism.* III, p. 279 sg., t. XVIII; cf. LENORMANT, *op. cit.*, II, p. 132.

³⁶ Che Osca fosse ricca di miniere d'argento ci dice Plinio, *N. H.*, XXXIV, 10, 48.

³⁷ LIVIO, XXXIV, 10, 4; 10, 7; 46, 28; cf. XL, 43, 6.

³⁸ 5, 15-16.

³⁹ Cf. TAC. *Germ.*, 10.

⁴⁰ Per la Gallia sappiamo che sulla monetazione locale influì, a cominciare dal II s. a. C., il denario ridotto di g. 3,90, non quello originario di g. 4,55 (BLANCHET, *Manuel de Num. franc.* I, p. 8 e n.).

⁴¹ XXXIII, 23; 37; XXXIV, 10; 46; XXXVI, 21; 44; cf. XXIII, 15.

⁴² XXXVII, 59; XXXIX, 5; 7; XLI, 7; 13; XLV, 34; 40; 43; cf. XXXIV, 50.

⁴³ XXXIII, 27; XLV, 43.

⁴⁴ E ciò è confermato da analoghi casi a proposito di altre specie monetali.

⁴⁵ Per l'Oriente, invece, in cui correavano specie mo-

netali greche o asiatiche, non si parla mai di denarii, nè bigati, nè di altro tipo.

⁴⁶ Imitazioni di essi si trovano molto diffuse fino al II s. a. C.: BLANCHET, *Traité des monn. gaul.*, passim. — Cf. SYDENHAM, *The white horse and ancient british coin. types*, in *Num. Kron.* 1944, p. 70.

⁴⁷ *Op. cit.*, p. 77, n. 46.

⁴⁸ LINDSAY, p. 470; cf. MUELLER, p. 347; THEWREWK, p. 520.

⁴⁹ *l. c.*, n. 47.

⁵⁰ Cf. il facsimile del Thewrewk, Budapest.

⁵¹ LINDSAY, 87; cf. MUELLER, 98.

⁵² *N. H.* III, 13; cf. CESANO, *op. cit.*, p. 8.

⁵³ XXIII, 15, 15.

⁵⁴ XXXIII, 23.

⁵⁵ XXXIII, 37.

⁵⁶ XXXIV, 10; 46; XXXVI, 21; cf. XXXVI, 40.

⁵⁷ SEGRÉ, *Metrologia*, p. 332, n. 2.

⁵⁸ *Op. cit.*, II, p. 182.

⁵⁹ *Catal. Brit. Mus.* I, XLV; cf. LXXXIV sgg.

⁶⁰ *Op. cit.*, p. 8.

⁶¹ CELSO, *De Medic.* V, 17, 1: *Sed et ante sciri volo, in uncia pondus denariorum septem esse.* — PULLIO NATALE in HULTSCH, *Metrol.* II, p. 284, n. 3: *Medici pondera medicamentorum ad drachmam redigunt, quae quia ad denarium nostrum conveniunt (octoginta enim et quatuor in libram incurrunt)... — PL. N. H.*, XII, 62: *... inveniuntur guttae quae tertiam partem mnae, hoc est XXVIII denariorum pondus, aequant.* — Id. XXXIII, 132: *Miscuit denario triumvir Antonius ferrum, miscunt aera falsae monetae, alii et ponderi subtrahunt, cum sit instum LXXXIII e libris signari.* — GALENO, *περὶ συνθέσεως φαρμάκων τῶν κατὰ γένη* V, 3 (KÜHN, *Medic. graec. op.*, Lipsia, 1827, XIII, p. 789): *ἐπειδὴ καὶ τὴν οὐγγίαν οἱ πλείστοι μὲν ἐπὶ καὶ ἡμισείας δραχμῶν εἶναι φασιν, εἶναι δὲ εἴ' μόνον, ἕτεροι δὲ ἡ'.*

⁶² MOMMSEN-BLACAS, *op. cit.*, II, p. 226 sgg.; cf. BABELON, *Descr. hist. et chron. des monn. de la Rep. rom.* I, p. 37 sgg.

⁶³ *Not. Sc.* 1883, p. 223 sgg.

⁶⁴ Con simboli: mosca: g. 3, 91 (logoro); tromba: g. 3,99 (logoro); palma: g. 3,95 (logoro); con monogramma T O D = g. 4, 11, 4,06, 3,97 (logori).

⁶⁵ MOMMSEN-BLACAS, *op. cit.*, II, p. 226 sgg.

⁶⁶ Agli scarsi dati da me riportati altri numerosi potrebbero aggiungersi mediante una più approfondita ricerca.

⁶⁷ Alle già citate si possono aggiungere: Riccio, S. Miniato, S. Giovanni Incarico, Cingoli, Compito, Assolara, Pieve Quinta, Borzano, Carbonara, Roncarolo, Romagnano-Sesia, Gerlasco.

⁶⁸ Cazlona; Oliva.

⁶⁹ Il MILNE, *op. cit.*, p. 70-74, ritiene che la monetazione romana argentea abbia inizio nel 217, mentre precedentemente avrebbero avuto corso, a Roma, solo *quadrigati* e *vittoriati*. I primi veri *denarii* sarebbero stati chiamati *bigati* dal tipo di Diana o di Vittoria in biga, che è uno dei fondamentali.

A parte il fatto, da me precedentemente notato, che i *bigati* debbono farsi risalire, con grande probabilità, ad una data anteriore al 217, non c'è posto, nella teoria del Milne, per le numerose serie di *denarii* con i Dioscuri, dal momento che Livio cita i *bigati* già nel 216 (XXIII, 15, 5).

Sui *bigati* il Milne ha pubblicato un altro articolo in *Journ. of Rom. Stud.*, 1944, p. 49-50; non mi è stato però possibile leggere quest'ultimo lavoro.

L' USURPAZIONE DI DOMIZIO ALESSANDRO NEI DOCUMENTI NUMISMATICI DI AQUILEIA E DELLE ALTRE ZECCHE MASSENZIANE (*)

Quale sia la difficoltà incontrata dai moderni storiografi dell' Impero Romano, è noto: la mancanza quasi assoluta di cronologia nelle scarse fonti letterarie; una debole eccezione si ha soltanto negli storici che stanno ai due poli opposti di questa epoca: Tacito ed Ammiano.

Per rimettere, comunque, in funzione l'« occhio della Storia », i filologi hanno dovuto destreggiarsi, in sottili disquisizioni, attraverso l'aridità ed il confusionismo dei testi: con ciò sono arrivati a delle date che la critica mostra di nessuna consistenza, date affatto provvisorie, in attesa che nuovi documenti epigrafici, oppure nuove interpretazioni di documenti numismatici, usualmente ignorati dagli storiografi, non abbiano a recarci la cronologia definitiva.

Tra i mille episodi, dei quali le date stabilite dai filologi appaiono senza base, vi è l'effimero regno di Alessandro in Africa, al tempo di Massenzio.

Gli storici Zozimo (II, 12-14) e Vittore (Caes. XL, 1'19; Epit. 40) narrano che questo imperatore diffidando di Alessandro, uomo pigro e vecchio, che, col grado di vicario del prefetto del pretorio, governava la diocesi d'Africa risiedendo a Cartagine, gli intimò di mandargli suo figlio in ostaggio e nel medesimo tempo sembra che inviasse dei sicari per sopprimerlo. Ciò saputo dall'esercito d'Africa che mal tollerava il dominio di Massenzio dopo la sua discordia col padre Massimiano, i soldati, per la seconda volta, si sollevarono, inducendo finalmente Alessandro ad accettare la porpora. Massenzio però, qualche tempo dopo mandò delle truppe condotte

dal suo prefetto Rufio Volusiano, e da Zenone, generale sperimentato, che facilmente vinsero ed uccisero l' usurpatore.

Dopo di ciò molti ricchi di Cartagine accusati di essere stati fautori di Alessandro vennero uccisi oppure spogliati dei loro beni e, secondo le parole dello storico Zozimo, « si menò poi a Roma trionfo per i delitti commessi a Cartagine », vale a dire che Massenzio celebrò con gran pompa il suo trionfo per la facile vittoria contro l'ex vicario d'Africa.

Circa questo effimero imperatore abbiamo testi epigrafici (C.I.L. VII, n. 1.004) che ce ne fanno conoscere il prenome Lucius ed il gentilizio Domitius conferendogli anche le qualifiche usuali di « invito », « restitutore delle pubbliche libertà » e « propagatore del nome romano ».

I testi numismatici consistono in monete rarissime con tipi variati in oro ed in bronzo (figg. n. 1 e 2) che la sigla PK dimostra coniate a Cartagine: solo quelli con *Victoria alexandri aug n* sembra mostrino Alessandro come reduce da una vittoria contro i barbari d'Africa.

Nessun dato cronologico è però recato dall'epigrafia e dalla numismatica di Alessandro. Tillemont¹ suppose che il suo regno durasse più di tre anni avendo fine nel 311, perchè esisterebbero monete greche colla data del quarto anno. Inutile insistere sulla ingenuità di questo autore, giacchè tali monete di Domizio Alessandro non sono mai esistite se non nella immaginazione del famoso Goltz, il Pirro Ligorio della numismatica, che però fece forse confusione con le monete egiziane di Severo Alessandro. Schiller² invece, e Tissot³ retrocessero la data finale al 310, ma pare che i pretesi tre anni di regno avessero messo radici profonde poichè Cagnat⁴ e Maurice⁵ seguendo la procedura già accennata li ammisero datando la fine di Alessandro al 311.

Questi due autori si appoggiano alla successione degli avvenimenti quale è indicata da Zozimo,

(*) Questo articolo venne pubblicato nel fascicolo n. 2, anno IX, del luglio-dicembre 1938 di « Aquileia Nostra ». Siamo grati alla Direzione di questa importante rivista, ben nota nell'ambiente archeologico, per la gentilezza usataci nel consentircene la ristampa, affinchè fosse divulgato anche fra i cultori degli studi nummologici, col'aggiunta di due nuovi tipi monetali, importanti per la loro chiarezza documentaria.

autore tardissimo, che confuse persino Massimiano Erculeo con Galerio e con Massimino Daza.

E' facile constatare che, dopo Tillemont, tutti gli autori hanno trascurati i dati numismatici, gli unici che, per la loro continuità, costituiscano la base di tutta la cronologia dell' Impero Romano.

Nel caso attuale il dato numismatico quantitativo ci porge una indicazione, grosso modo, sulla durata del regno di Alessandro che, anzichè di tre anni, deve ritenersi di tre mesi o poco più, per la scarsità delle sue monete: analogamente a quanto si osserva per i brevissimi regni di Giuliano Tiranno, di Martiniano e di Nepeziano.

Ciò stabilito, per accertare la data della fine di quello di Domizio Alessandro bisogna sconfinare dal suo minuscolo ambiente numismatico per estendere l' indagine alla contemporanea monetazione di Massenzio, nelle quattro zecche di Aquileia, Ticinum, Ostia ⁶ e Roma.

E' però necessario non considerare separatamente le singole zecche come fece il Maurice ⁷, ma bensì nel loro andamento sincrono, dal quale può dedursi quella documentazione storica sulla sconfitta di Alessandro che è sfuggita a questo autore.

La perfetta sincronia nella monetazione delle zecche massenziane negli anni 308-310, si deduce dalla comune caratteristica dei diritti eccezionali ove l'augusto appare in aspetto di console, coperto della trabea e tenendo lo scipio, od anche il globo o la mappa.

Solo gli esemplari di Ticinum (figg. 11-16) e di Aquileia (figg. 3-6) recano la precisa indicazione dei consolati di Massenzio: I (308), II (309), III (310); le zecche di Ostia (figg. 10-20) e di Roma invece la trascurano come superflua.

Il contenuto cronologico delle immagini dell' imperatore - console venne però completamente ignorato dal Maurice.

Venendo ai tipi dei rovesci, durante il tempo suaccennato, le usuali monete di bronzo nelle tre zecche di Aquileia, Ticinum e Roma (figg. 7, 14, 23) recano come tipo la dea Roma in tempio e come leggenda il motto *conserv(ator) urb(is) suae*, col quale Massenzio intese divulgare il suo programma di rimettere l'Urbe nell'antico splendore; ad Ostia invece la leggenda *aeternitas aug n* si accompagna al tipo dei Dioscuri coi loro cavalli: fra di essi, nei primi esemplari, appare la lupa coi gemelli (fig. 22).

Il tipo della Roma in tempio rimane immutato

sino alla seconda metà del 309 ove su esemplari di Ticinum (fig. 17) datati dal II consolato (fig. 15) si vede Roma in atto di ricevere una corona dalla Vittoria che calpesta un prigioniero: allusione chiarissima ad un successo in guerra; questo tipo continua poi nel III consolato (fig. 16).

Ad Aquileia (figg. 9, 10) e, più raramente a Roma (fig. 24), appaiono esemplari analoghi ove al posto della Vittoria si osserva l'imperatore. Questi esemplari si devono ritenere coevi a quelli di Ticinum anche se mancano delle date consolari. Altri tipi di Ticinum convalidano la conclusione di una guerra vittoriosa di Massenzio mostrandoci Roma coronata da una o due vittorie oppure dalla Virtus (fig. 18).

Nei diritti si ha poi la controprova di questa conclusione osservando l' iconografia imperiale che ci mostra ad Ostia (fig. 21) ed a Roma (fig. 25) l' imperatore nell'atteggiamento del « reduce » laddove ad Aquileia tanto col tipo usuale, come con quello di Roma con Massenzio, appare l'atteggiamento (fig. 8) del « pacificatore » colla destra protesa (saluto romano).

Dopo queste manifestazioni, la zecca di Ticinum e quella di Aquileia della quale rimangono a rinvenirsi gli esemplari col *cons. III* (inizio del 310) sospendono le loro funzioni sino all'avvento di Costantino. Probabilmente la loro chiusura, ad opera di Massenzio, si deve, come quella di Cartagine nel 307, alla politica accentratrice di questo imperatore.

Continuano perciò le sole zecche di Roma e di Ostia, ove sugli esemplari della prima emergono le varianti di rovescio che raffigurano l' imperatore in sestiga, oppure in quadriga trionfale di cavalli (fig. 26) o di elefanti (fig. 27). In queste raffigurazioni accompagnate dalla leggenda *fel(ix) process(us) cons III aug. n.* e non interpretate dal Maurice si deve ravvisare il trionfo di Massenzio accennato da Zozimo.

Contemporaneamente in ambedue le zecche i tipi di rovescio alludono alla vittoria che motivò il trionfo. Questi tipi trionfali sono accompagnati dalle leggende: *adlocutio aug n; fides militum; victoria aeterna aug n; victoria aug n; victor omnium gentium aug n; virtus aug n.* etc.

Dunque tutto prova che egli ottenne una vittoria decisiva entro l'anno 309 e ne celebrò il trionfo nel successivo. Esclusi i suoi oppositori Severo e Galerio che dovettero ritirarsi senza combattere,



ed esclusi i barbari della Germania che al certo non confinavano coi domini di Massenzio, quali furono i nemici da lui vinti?

Essi debbono necessariamente riconoscersi in

Alessandro e nei barbari africani che vennero in suo aiuto. Di questi, anzichè dell' usurpatore, non essendo permesso il trionfo per guerre civili, Massenzio potè trionfare, come, con analogia geografica, Cesa-

re quattro secoli prima, vincitore dei Pompeiani a Tapso, in Africa, trionfò del re Giuba che li aveva aiutati.

Ma vi è un'altro motivo pel quale il trionfo di Massenzio potè ai Romani apparire ben meritato: il ripristinamento del servizio annonario, impedito dal distacco dell'Africa.

Che i cittadini dell'Urbe per questo motivo dovessero essere lieti della sconfitta di Alessandro, appare dimostrato dai tipi di due rarissimi bronzi di Massenzio, dei quali è significativa la coniazione nella zecca di Ostia, emporio degli approvvigionamenti cerealicoli dell'Urbe.

Il primo (Cohen: Massenzio 133) è così descritto dal Maurice:

VICTOR OMNIVM GENTIVM AVG N.

Massenzio, in abito militare, stante a d. tenendo un'asta nella mano sinistra e ricevendo un globo sormontato da una Vittoria, che gli porge

Marte stante tenendo un trofeo: fra di essi una figura prosternata ai piedi dell'imperatore: all'ergo MOSTQ: Parigi (due esemplari). L'esemplare che qui riproduco (fig. n. 28, Coll. Vaticana), anche se non fosse a doppio diametro, mostrerebbe chiaramente nella figura inginocchiata l'Africa, ornata di proboscide elefantina, che porge due spighe all'imperatore, in atto di sottomissione. Una variante di questo tipo (fig. 29 a doppio diametro) è costituita dal seguente esemplare della Collezione Mazzini:

MARTI VICTORI AVG N, MOSTF

Come il precedente, salvo che Massenzio è seduto su una corazza e riceve un globo semplice.

Al Maurice è quindi mancata l'interpretazione di questo tipo, il più importante, storicamente, di tutta la monetazione ostiense di ogni tempo!

LODOVICO LAFFRANCHI

N O T E

¹ *Histoire des Empereurs*, vol. IV; pp. 109-110.

² *Geschichte der römischen Kaiserzeit*, II, p. 185.

³ *Fastes de la province d'Afrique*, p. 195.

⁴ *L'Armée Romaine d'Afrique*, p. 64.

⁵ *Numismatique Costantinienne*, vol. I, pp. 358-369.

⁶ Verso l'anno 298 Massimiano Ercoleo, mentre era in Africa per combattere i Quinquagenziani, fondò la zecca di Cartagine trasferendovi quattro delle officine di Roma. Massenzio però alla fine del 307 o poco dopo trasferì la zecca africana ad Ostia, sulle cui prime monete riappaiono i numerali greci A, B, Γ e Δ di Cartagine. Gli esem-

plari di Domizio Alessandro, per lo stile grossolano, mostrano di uscire da una zecca improvvisata, che non aveva nulla di comune colla zecca ufficiale. Ha quindi torto il Maurice di asserire che Massenzio chiuse la zecca di Cartagine dopo la sconfitta di Alessandro, e che quella di Ostia ebbe origine nel 310, come ha torto il Voetter (Cat. Gerin, p. 201) di datare questa origine nel 306. Nel 313 Costantino trasferì la zecca da Ostia ad Arelate. (Cfr. mia memoria: *La traslation de la monnaie d'Ostie à Arles*, in *Revue de Numismatique*, 1921, pp. 7-13).

⁷ *Op. cit.*, vol. I, pp. 163-262, Roma; pp. 263-289, Ostia; pp. 290-338, Aquileia; pp. 339-369, Cartagine; vol. II, pp. 191-283, Tarragona (= Ticinum).

APPUNTI DI CRITICA NUMISMATICA

IV.

Le origini del mito di San Giorgio nella monetazione imperiale romana.

Nel precedente appunto ¹ ho accennato, di sfuggita, ai tipi monetali che non riproducono monumenti equestri, intendendo solo di raffigurare l'imperatore come simbolo dell'esercito in guerra e perciò irrompente a cavallo contro nemici oppure contro belve simboleggianti la barbarie.

Nel primo caso il tipo ha inizio con rari sesterzi di Vespasiano e Tito allusivi alla vittoria giudaica, riapparendo poi per la vittoria germanica di Domiziano ed, in due varianti, per la dacica di Traiano: in seguito si ripete sulle monete di Lucio Vero, di Settimio Severo, di Caracalla etc. sino all'epoca Costantiniana.

Più rara ed interessante è la raffigurazione del combattimento contro belve, cinghiali e leoni esponenti della ferocia barbarica. Marc'Aurelio cesare appare combattendo il cinghiale su due medaglioni di bronzo, e Commodo il leone su medaglioni e sesterzi allusivi alla guerra britannica. Anche Costantino mostra questo atteggiamento su un PB in occasione dei suoi decennali.

E' soltanto dopo l'affermazione del Cristianesimo, che il ruolo di simboli della malvagità umana viene assunto dai serpenti cioè dal Basilisco e dal Demonio. Un serpente appare anche prima ma con altra significazione: si tratta del « draco » insegna militare dei barbari ausiliari dell'esercito romano. Precisamente all'esergo di rari antoniniani di Aureliano della zecca di Milano appare un piccolo serpe in cui si volle ravvisare un delfino laddove si tratta indubbiamente del « draco » più tardi adottato dalle milizie romane. Secondo Vegezio ogni coorte aveva un draco: infisso ad un'asta mostrava una testa di lupo ed una coda tripartita: era for-

mata di stoffa tinta di porpora, ed il vento penetrando dalla bocca lo gonfiava tanto da rassomigliare ad una bandiera cinese. Il *draconarius* col draco è raffigurato sulla colonna Traiana.

Dei due serpenti o draghi del simbolismo cristiano il Demonio, serpente a testa umana che viene schiacciata dall'imperatore appoggiato allo scettro crucigero, appare sui comunissimi solidi delle zecche di Ravenna, Roma e Milano da Valentiniano III ad Antemio, nonché, deformato, su quelli di Glicerio ².

Di importanza decisiva, giacchè da esso, attraverso ulteriori sviluppi si arriva al classico San Gior-



Fig. 1

gio, è il tipo dell'imperatore che uccide il Basilisco, serpente a testa coronata. Si tratta di un *sesquissolido* (solido e mezzo) dell'imperatore Costanzo II coniato a Milano nell'anno 354 per commemorare la sconfitta dell'usurpatore Magnenzio. Il rovescio è così descritto dal Cohen ³:

DEBELLATORI HOSTIVM. Costanzo a cavallo galoppante a destra, sotto i piedi del cavallo un serpente: all'esergo SM MED (*sacra moneta mediolani*).

La descrizione venne copiata dal Gnechi ⁴ laddove il Froehner ⁵ dice che l'imperatore a cavallo dirige l'asta contro un serpente poi, in nota, aggiunge che l'incisore del conio, per negligenza, ha trascurata l'asta!

L'errore di interpretazione del Froehner sembra derivare dal fatto che il disegnatore Dardel non ha, in tutto, interpretato l'aspetto del serpente (fig. 1)

ove è visibile il venabulum che gli trapassa il collo. Lo scultore del conio non ha quindi commesso alcuna negligenza, poichè è sottinteso che il cavaliere, tenendo il venabulum per il manico ripiegato ad angolo, l'ha scagliato contro il Basilisco, cioè Magnenzio, che colpito, si contorce nello spasimo dell'agonia. Costanzo leva poi la destra nel gesto di pacificazione. L'unico esemplare noto di questo sesquisolido si trova al Gabinetto Numismatico di Parigi, e sembra costituire l'unica immagine del favoloso Basilisco, ricordato dagli autori ma non raffigurato da alcun monumento ⁶.

Questa moneta reca quindi il prototipo dell'atteggiamento poi raffigurato dal mitico San Giorgio: siccome, però, le leggende non escono tutte di getto dalla fantasia popolare ma si plasmano gradatamente per associazioni e sovrapposizioni di idee, un suggerimento circa i caratteri somatici del drago di San Giorgio, quali si osservano sulle medaglie moderne, potè essere recato dai draghi alati che vediamo aggiogati al carro di Tritòlemo: tipo comunissimo sulle monete imperiali greche d'Egitto.

LODOVICO LAFFRANCHI

N O T E

¹ III: Due monumenti dell'« adventus augusti » etc. in *Numismatica*, n. 3-4, 1942.

² In *Attila dans la Numismatique*. « Revue Num. » 1914, E. Babelon, riprendendo la tesi del Begerus nel Settecento, sostenne che in questo serpente doveva ravvisarsi Attila re degli Unni dopo la sconfitta dei Campi Catalaunici. Ma la tesi non regge perchè i *solidi* in questione ebbero inizio almeno dieci anni prima. Sull'argomento vedasi: *L Huszar in Attila dans la Numismatique*. Fasc. I di « Moneta Prisca », Budapest 1947.

³ *Médailles Impériales*, 1^a ed., vol. IV, pag. 276: Costanzo II, n. 7.

⁴ *Medaglioni Romani*, p. 29: Costanzo II, n. 3.

⁵ *Les Médailles de l'Empire Romain*, pag. 308-309.

⁶ Il Cohen 1^a ed. (vol. IV, tav. XX, n. 14) dà il disegno di un « contorniato » ove appare il Basilisco, colla testa visibilmente coronata: la corona però manca nell'esemplare di cui a tav. XLIX n. 1 dell'opera *Die Kontorniaten* di Alföldi, Budapest 1942.

UN UFFICIO CHE LEGGE MIGLIAIA DI GIORNALI!

Molti di voi si domanderanno: ma a quale scopo? Pensate un po': il vostro nome o quello di una persona che vi interessi è citato dalla stampa: potete voi comperare e leggere tutti i giornali e tutte le riviste per sapere quale di essi lo ha citato? Oppure, voi studiate un dato argomento (politico, letterario, scientifico, ecc.) e vi piacerebbe sapere in quali periodici potreste trovare articoli in proposito. Siete voi al caso di procurarvi tali articoli? Assolutamente no, se non vi rivolgete a *L'Edo della Stampa* che nel 1901 fu fondata appositamente per colmare una tale lacuna nel giornalismo. Questo ufficio se siete abbonato, vi rimette giorno per giorno articoli ritagliati da giornali e riviste, sia che si tratti di una persona e sia d'un argomento, secondo l'ordinazione che avete data.

La sua unica Sede è in Milano (4/36), Via Giuseppe Compagnoni, 28 e potrete ricevere le condizioni di abbonamento, inviando un semplice biglietto da visita.

DALLO STATERE AL DUCATONE E VICEVERSA

CONVERSAZIONI DEL CONTE ALESSANDRO MAGNAGUTI

PUNTATA IX.

L'eco viva della Storia.

I.

« *Opera natural è ch'uom favella* ».

Che sarebbe l' uomo, anche se fisicamente perfetto, senza il dono della parola? Nulla, o ben poca cosa. Talchè, fra tutti i doni della Natura che l'uomo possiede, divino sopra ogni altro, riteniamo il dono dell'eloquenza.

Splendenti e sfavillanti sono le gemme che i millenni di secoli hanno formato nel cuore della roccia, ma nulla dicono alla mente e al cuore, son vane, epperò forse piacciono quasi esclusivamente alle donne o agli uomini effeminati; varie, talora strane, sorprendenti, sono le forme tortili e le iridescenze delle conchiglie, ma anch'esse sono così fredde e morte; così dicasi delle piante. E passando ad altro campo, bellissimi e preziosi sono talora i cammei, ma ad eccezione di pochi, sono tutti muti.

Solo la moneta, dice, parla, canta!

★

Se le effigie scolpite ci affascinano, esse rappresentano soltanto la bellezza, l'espressione della vita sulle monete, ma l'anima, lo spirito, il palpito vero, il soffio vitale che da esse spira, la loro ragione d'essere, insomma, sta nell'iscrizione, o, come suol dirsi, nella leggenda, che quasi incorona di luce e di gloria, tutte le più svariate rappresentazioni, di cui si adorna il piccolo disco.

Chè la moneta, non dice soltanto a chi la contempla: ammirami (come la gemma, come la conchiglia) son bella, correvo tra le mani degli uomini, tremila, duemila, mille anni or sono, son dunque preziosa: ma svela al mondo, la propria origine,

palesa la propria potenza, or canta un inno di gloria, or mostra le proprie o le altrui sventure ed or lancia dal piccolo campo, un lampo vivissimo dell' arte.

Le leggende nummologiche, possono distinguersi in due grandi branche: le leggende che chiamerò *fondamentali* o *basilari* senza i quali elementi la moneta o la medaglia è pressochè incomprendibile, e perchè esse sono comuni a quasi tutte le monete; precisamente dovrebbero indicare:

I° - il nome della nazione, del popolo o della città che l'ha battuta o coniato;

II° - il nome del Sovrano o della persona che l'ha ordinata in sua vece;

III° - la data dell'emissione e il luogo della zecca o dell'officina;

IV° - il suo valore.

A queste, seguono le leggende che chiamerò *complementari* od *accessorie*, e son quelle che soprattutto esaltano le vittorie, le guerre e le battaglie, le paci e le glorie nazionali, il nome degli eroi e degli artisti, i monumenti, i paesaggi; sono aspirazioni, preghiere, sono invocazioni, ammonimenti, motti e sentenze.

E' insomma su questi piloni colossali che è impostato l'imponente tempio della storia vera e documentata.

* * *

La più antica voce a noi giunta impressa su moneta, sembra debba ricercarsi su di un *hecté* di Mileto nella Jonia, fatto imprimere da Alyatte (secolo VII av. Cr.) padre di Creso, che reca questa misteriosa parola **ΙΞΙΛΑ** che alcuni studiosi, togliendo i due digammi, credono di poter interpretare come il nome di quel re: **ΙΞΙΛ**. A questa segue cronologicamente uno statere di elettro di Efe-

so (Jonia) che, attorno ad un cervo che bruca, dice

con leggenda *bustrofedica*:

Φ
Α
Ν
Ο
Σ
Ε
Μ
Ι
Σ
Η
Μ
Α

e cioè: Φάενος ἐμὶ σήμα (= io sono (io reco) il segno di Phanes) iscrizione che si direbbe precisamente impressa col sigillo stesso del magistrato o del sommo sacerdote del massimo tempio dell'Asia, di Diana; parole che si riallacciano a quelle iscritte in quella gemma incisa della stessa epoca che dice: Θερσιός ἐμὶ σήμα·μή με ἀνοιγέ (= io sono il sigillo di Tersis; guai a chi mi spezza).

Ma queste due antichissime ed uniche leggende monetali, costituiscono un'eccezione e non mi esimono egualmente dall'asserire che anzi « dall'invenzione della moneta (c. sec. VII°) alla metà del VI°, le monete furono tutte mute ».

Ma finalmente nel V° secolo, tutte le monete, in modo più o meno sillabico, espressero la loro voce.

Se già in quegli antichi tempi alcune iscrizioni sono stese in modo lineare e leggonsi in senso destrorso, molte e forse le più antiche sono retrograde (leggonsi cioè in senso sinistrorso) talvolta sono circolari, spesso bustrofediche e cioè a Βουστροφηδόν (da Βούς = bue e στροφή = rivolgimento) il che significa: iscrizione che ha la stessa direzione che tiene il bue quando è guidato ad arare un campo, che procede alternativamente da sinistra a destra e da destra a sinistra, ritornando cioè sulla parallela inversa a quella già da lui prima tracciata con l'aratro.

Diamo ora qui qualche esempio dei varii tipi di leggende greche:

lineare destrorsa = ΦΡΟ (Crotone, 550-480 av. Cr.)

- ΚΑΥΜ (Caulonia (550-480 av. Cr.); lineare sinistrorsa o retrograda = ΔΙΝΧ (Cnido, 650-550 a. Cr.)

ΞΑΦΑΤ (Taranto, 550 av. Cr.); circolare sinistrorsa

(Reggio, 480-466 av. Cr.); Bustrofedica

(Messina, 461-396 av. Cr.)

ΑΚΡΑΣ
ΖΟΤΙΑ (Agrigento, 472-413 av. Cr.)

Ma tutte queste iscrizioni, per quanto arcaiche, sono già sviluppate, chè le prime voci impresse, simili al balbettio del bambino, furono sillabiche; bambina infatti era la civiltà greca. Fin allora, dato che la moneta era timidamente apparsa soltanto sulle coste dell'Asia Minore, Jonia e Lidia, non si rendeva necessario segnarle col nome di nessuna città e le piccole d'elettro globulari a carattere sigillare, furono tutte mute. Ma col diffondersi dell'uso monetale, ogni città volle imprimere sulle proprie il nome del luogo donde usciva il nuovo conio. All'udire quelle prime voci, sembra di ascoltare il mattutino cinguettio degli uccelli a primavera: Α (Argos), ΑΙΓ (Egina), ΚΝΙ (Cnido), ΑΘΗ (Atene), ΜΕΤ (Metaponto), ΕΦ (Efeso), ΣΥ (Sibari), ΠΥΠ (Populonia) etc. sulla terra infatti degli dei dell'Olimpo, si levava l'alba radiosa della più splendente delle civiltà.

A mano a mano, con l'estendersi dell'uso e il progredire delle città e della civiltà, anche le leggende iniziali si estesero, completarono e svilupparono.

Così ΚΝΙ diverrà ΚΝΙΔ; ΜΕΤ, ΜΕΤΑ, ΜΕΤΑΠ e più tardi ΜΕΤΑΠΟΝΤΙΝΟΝ, come ΣΥΡΑ, ΣΥΡΑΚΟΣΙΩΝ; questo genitivo plurale del popolo che abita la singola città, dicesi l'« etnico » dal greco ἔθνηκον, così ΥΕΛΗΤΩΝ e ΝΕΟΠΟΛΙΤΩΝ significheranno: questa è la moneta degli Eleesi e dei Napoletani. Più raramente appare il nome intiero della città, ma si ha: ΔΑΝΚΛΕ (Zancle, divenuta poi Messina), ΓΕΛΑΣ (Gela, ora Terranova), ΚΑΤΑΝΕ poi ΚΑΤΑΝΑΙΩΝ.

Fra questi tipi di leggenda, specialmente interessante è quello che dice: ΙΜΕΜΙ ΑΤΣΕΤΣΕ che si interpreta: Σεγιστανημί e cioè: io sono la (moneta) Segestana - moneta che fu battuta tra il 480 e il 461 av. Cr. e che si riallaccia a quella antichissima di Efeso su da noi ricordata.

Aveva dunque finora imperato su tutti i conii greci l'exasperante etnico, quand'ecco al Dorico, che però viveva a Siracusa, orgoglioso certo, ma più forte, più libero, più ardito degli altri compagni incursori, scoppia dall'anima cosciente un grido che tanti altri accoglieranno, e scolpisce indelebilmente nel conio il proprio nome; questo Dorico si chiamerà ΣΩΣΙΩΝ che con molta attendibilità, è il primo artista che segni della sua firma le monete siracusane.

Siamo così giunti alla metà del secolo V°, l'epo-

ca dei grandi trionfi militari, sulla quale sorge l'aurore raggianti della gloria dell'arte.

Piacerà certo al lettore, vedersi sott'occhio l'elenco completo di tutti gli incisori che vollero eternarsi sulle monete greche, forse quì per la prima volta tentato. Leggiamo ancora

su di un tetradramma di Agrigento, tra le ali remiganti dell'aquila, ΠΟΛΥ(K).

su di un tetradramma di Agrigento, nell'esergo del R/ sotto la quadriga, ΜΥΡ.

su quelle di Siracusa ΕΥΜΗΝΟΥ artista di merito assai inferiore ai precedenti.

» » ΚΙΜΩΝ

» » ΕΥΑΙΝΕΤΟ(Σ)

» » ΕΥΚΛΕΙΔΑ(Σ)

» » ΦΡΙΓΙΛΛΟ(Σ)

» » ΕΥΑΡΧΙΔΑ(Σ)

» » ΠΑΡΜΕ(ΝΙΟΝ ο ΝΙΔΗΣ)

» » ΕΥΘ. . . non meglio identificato, forse ΕΥΘ(ΥΜΟΣ) che incontriamo anche ad Elis.

» » ΙΜ . . . (? ΚΙΜ Ν?).

su quelle di Catania leggiamo anche il nome di Eveneto e poi di

ΗΡΑΚΛΕΙΔΑΣ

» » ΧΟΙΡΙΩΝ

» » ΠΡΟΚΛΗ(Σ) che incide anche per Nasso siceliota.

su quelle di Camarina ΕΞΑΚΕΣΤΙΑΔΑΣ.

su quelle della Magna Grecia ΜΟΛΟΣΣΟΣ su quelle di Thurium.

» » » ΙΣΤΟΡΟΣ su quelle di Thurium.

» » » ΝΙΧΑΝΔΡΟΣ su quelle di Thurium.

» » » ΦΙΛΙΣΤΙΩΝ su quelle di Velia.

» » » ΚΛΕΥΔΩΡΟΥ su quelle di Velia.

» » » ΑΡΙΣΤΟΞΕΝΟΣ su quelle di Heraclea e Metapontum.

» » » ΑΡΙΣΤΙ(ΠΠΟΣ) su quelle di Heraclea e Metapontum.

» » » ΠΟΛΥ(K?) (v. Agrigento).

NEYANTOS ΕΠ ΟΕΙ dice un bellissimo didramma di Cydonia (Creta); ΟΛΥΜ (ΙΙΙΟΣ) recano monete della Lega Arcadica del 370; in ultimo, vero canto del cigno, sotto il cigno di Clazomene nella Jonia, risplende iscritto nel saldo argento del tetradramma, il nome di Θ ΕΟΔΟΤΟΣ ΕΠ ΟΕΙ (= Theodotos fece, scolpì, incise). Artista veramente meraviglioso che potrebbe benissimo essere ammesso nella triade augusta con Eveneto e Cimone, se non li supera.

Sebbene sempre molto parcamente, all'etnico e al nome degl' incisori, cominciarono ad apparire altri nomi, altre parole. Così leggo ancora su quelle di Siracusa: ΛΕΥΚΑΣΠΙΣ nell'esergo di una dramma di stile euclideo, dove vedesi il leggendario guerriero sicano, che avrebbe combattuto Ercole sbarcato in Sicilia, in atto di slanciarsi contro il nemico, armato « del grande scudo splendente di candida luce » = *λευκασπις*, e di una lunga asta; su alcuni rari decadrammi di Eveneto, all'esergo del rovescio, tra una corazza, elmo e schinieri, scorgo la parola ΑΘΛΑ che quì sta a significare: ecco i premi! queste panoplie saranno date ai vincitori; e sull'*amphix* di una magnifica testa scapigliata, brilla il suo nome ΑΡΕΘΟΣΑ l'ascosa ninfa che Diana tramutò in fontana e che a Siracusa canta ancora la sua eterna e liquida canzone.

Ora è la volta degli dèi: Giove, fulgido nel piccolo aureo siracusano è chiamato ΞΕΥΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΟΣ, il liberatore e in altra enea, pure di Siracusa, leggo ΔΙΟΣ ΕΛΛΑΝΙΟΝ quasi grido nostalgico verso la madre patria; ΑΠΟΛΛΩΝ dichiara Catania (su di un rarissimo tetradramma) e Taormina lo esalta qual suo ΑΡΧΑΓΕΤΑ ossia - fondatore -; non mai col suo nome è ricordata Diana, ma col semplice appellativo di ΣΩΤΕΙΡΑ ο - salvatrice -; Catania infine celebrerà in una dramma il suo nome ΑΜΕΝΑΝΟΣ.

Fu certamente un senso di orgoglio e di affermazione che suggerì per primo al magistrato Archembroto di segnare i conii di Maronea (Tracia) col suo nome, fin dalla metà del VI° secolo av. Cr.! leggo così ΕΠ ΑΡΧΕΜΒΡΟΤΟ (= *ἐπι Αρχεμβρότου* e cioè, sotto il governo di A.) importantissima notizia storica che, per questa città almeno, resterà in uso fin quasi all'era volgare. La imitò Abdera pure in Tracia e quindi, con la fine del V° secolo, questa bella abitudine si trasmetterà e diffonderà per tutto il mondo greco. Ecco il nome noto di ΣΙΛΑΝΟΣ

che brilla sull'aureo di Akragas battuto alla fine del V° secolo; una lunga serie di magistrati, che uno storico provetto potrebbe ordinare cronologicamente gettando nuova luce sulla vita di questa grande città, ci presenta Taranto sui suoi innumeri didrammi equestri dal III° secolo in poi: v'incontro così un ΑΡΙΣΤΙΠΠΟΣ, un ΦΙΛΟΚΡΑΤΗΣ, ΦΙΝΤΙΛΟΣ, ΛΥΚΙΝΟΣ, ΦΙΛΩΤΑΣ, ΔΑΜΟΚΡΙΤΟΣ, etc.

Ne ha poi la Lega Calcidica, Clazomene, Magnesia al Meandro, Cnido, Cos, Rodi, ma più di tutte le città, ne ricorda, e talora tre magistrati su ogni singolo tetradramma, Atene, alcuni dei quali di notevole importanza storica, perchè discendenti delle più illustri famiglie ateniesi; basti un esempio per tutti: un tetradramma del 165 av. Cr. ricorda: ΘΕΜΙΣΤ (niente meno che un rampollo del vincitore di Salamina) assieme a ΘΕΟΠΟΜΠΟΣ e ΑΡΙΣΤΟ...

Se tal suprema prerogativa, di porre cioè il proprio nome sulle monete, si arrogavano i magistrati di stati democratici, può ognuno immaginare quanto più la pretendessero i re che, subito dopo la morte di Alessandro Magno, ovunque pullularono in Grecia, nell'Asia Minore e fino in India, nella Persia e nell'Egitto.

Per la verità in Macedonia, già fin dal principio del V° secolo, re Alessandro I° (498-454 av. Cr.) segnava del semplice nome le sue monete, così: ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ, imitato dai successori Perdicca II°, Archelao, Amynta II°, Amynta III° e infine da Filippo II°, che vi pongono il loro nome al genitivo, come ΦΙΛΙΠΠΟΥ sott. νόμισμα.

Il figlio, il Grande Alessandro, affermata la sua potenza, oserà prima far precedere il nome dal suo titolo e farà imprimere ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ, seguito da tutti gli innumeri successori e in Tracia, e a Pergamo, e sul Ponto e sul Bosforo, in Capadocia e in Siria, nella Parthia e in Battriana, in Egitto, nella Mauretania e in Numidia. Se non che, assai strana è la psicologia dell'uomo, l'orgoglio cresce in ragione diretta della decadenza di una nazione o di un sovrano, e così, al nome e al titolo principale, se ne aggiunsero due e talora tre altri titoli, sì che ad esempio, Antioco VIII° è ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΑΝΤΙΟΧΟΥ ΕΠΙΦΑΝΟΥΣ e tosto Seleuco VI° che di pochi anni lo segue, aumenta la titolazione, aggiungendo un altro titolo pomposo, precisamente egli è: ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΣΕΛΕΥΚΟΥ ΕΠΙΦΑΝΟΥΣ ΝΙΚΑΤΟΡΟΣ. E nella lontana Bactria vi sarà un

re che si arrogherà il diritto di proclamarsi Grande; questi è l'ignoto Hipprostrato che di sé fa incidere: ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΜΕΓΑΛΟΥ ΣΟΤΗΡΟΥ (sic!) ΙΠΠΟΣΤΡΑΤΟΥ. Ma il più strampalato (permettetemi in questo caso la parola bolognese che, strano davvero, anche il Palazzi accetta nel suo Vocabolario così discriminatore) è Mitridate III° re dei Parti che appioppa al padre Arsace ben otto titoli, *idest*: ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΒΑΣΙΛΕΩΝ ΜΕΓΑΛΟΥ ΑΡΣΑΚΟΥ ΔΙΚΑΙΟΥ ΕΠΙΦΑΝΟΥΣ ΘΕΟΥ ΕΥΠΑΤΟΡΟΣ ΦΙΛΕΛΛΗΝΟΣ, che significano: (moneta) del Grande Arsace Re dei Re, Giusto, Divinità manifesta (vera, reale, vivente) Amante del Padre, Amico degli Elleni; basta? mi pare!

Assai interessante, graziosa ed unica, è poi la leggenda ΘΕΩΝ - ΑΔΕΛΦΩΝ (= (effigii) degli dei fratelli) che vedesi sulle teste accollate di quattro Tolemaidi (due al D/ e due al R/)¹.

Ma anche in Occidente si avrà con Agatocle (317-289 av. Cr.) una monarchia in Sicilia, a Siracusa, che, tranne una breve interruzione di dodici anni, regnerà fino al trionfo della dominazione Romana sull'isola nel 212. La serie di questi sovrani è ingentilita da una magnifica testa muliebre che appare su bellissimi pezzi d'argento (da sedici litre) che ce ne hanno tramandato il nome: ΒΑΣΙΛΙΣΣΑΣ ΦΙΛΙΣΤΙΔΟΣ moglie di Gerone II°, che non è ricordata in nessun altro monumento, se non, a caratteri cubitali, in un cuneo del grande teatro di Siracusa. Poche altre regine hanno lasciato il loro nome impresso sulle monete, tanto che anche in questa rapida rassegna storica possiamo elencarle tutte:

Tolemaidi: Berenice I^a, Arsinoe II^a, Berenice II^a, Cleopatra I^a, Arsinoe III^a, Cleopatra Thea sposa di Alessandro Bala re di Siria, Cleopatra VII^a lussuriosa, quella che « *dal colubro - la morte prese subitana et atra.* »; infine Laodice moglie di Mitridate IV° re del Ponto.

E qui rispondo alla solita domanda intelligente, ma cretinamente espressa, a noi rivolta dai profani: e il millesimo? In parole povere essi vorrebbero sapere se gli antichi apponessero la data della battitura sulle loro monete.

Risponderò: fino alla fine del IV° secolo, l'uni-

¹ E' noto: per assicurarsi dal popolo il prestigio divino (credevano già allora ai matrimonii eugenic) i Tolemaidi si sposavano sempre tra fratelli per mantenere la razza purissima, celeste! ne conseguì che poche, forse nessun'altra dinastia, fu più pazza, efferata, e più tragica nella storia!

SPECCHIO DEI PRINCIPALI ALFABETI EUROPEI

(DAL VII SEC. a. C.)

	A	B	C	D	E	F	G
OSCO	𐌆	𐌇	> 𐌈	𐌉	+		
ETRUSCO	𐌆	𐌇	𐌈		𐌊 𐌋	𐌌 𐌍 𐌎	𐌏
GRECO ARCAICO	𐀀 𐀁 𐀂 𐀃	𐀄	<	𐀆	𐀇	𐀈	< 𐀉
GRECO RECENTE	A	B		Δ	E € Η ₍₁₎	Φ	Γ
BIZANTINO	A	β	ϸ	δ	ε	ϕ	γ
RUSSO	A	Б	У	Д	Е Э	Ф	Ж

1) questa è la lettera -eta- od E allungata

	H	I	K	L	M	N	O
OSCO		𐌈	𐌉	✓ 𐌊	𐌋	𐌌	𐌍
ETRUSCO	𐌆 𐌇 𐌈	𐌉	𐌊	𐌋	𐌌 𐌍	𐌎	𐌏
GRECO ARCAICO		𐀈 𐀉	𐀊 𐀋	𐀌	𐀍 𐀎	𐀏	𐀐 𐀑 𐀒 𐀓 ₍₁₎
GRECO RECENTE		Ι	Κ	Λ	Μ	Ν	Ω Μ Ω Ο ₍₂₎
BIZANTINO		ι	κ	λ	μ	ν	ο
RUSSO		И	К	Л	М	Н	О

1) queste sono le quattro forme del ἠ μικρόν

2) queste sono le quattro forme dell' ἠ μέγα od O allungata

	P	R	S	T	U V	X	Z
OSCO	𐌆	𐌇	𐌈	𐌉 𐌊	𐌋		𐌌
ETRUSCO	𐌆	𐌇	𐌈	𐌉	𐌊		𐌋
GRECO ARCAICO	𐀈	𐀉 𐀊	𐀋	𐀌 𐀍	𐀎		𐀏
GRECO RECENTE	Π	Ρ	Σ	Τ	Υ	Ξ	Ζ
BIZANTINO	π	ρ	σ	τ	υ		ζ
RUSSO	П	Р	С	Т	У В		У ₍₁₎

1) L'alfabeto greco ha poi tre sue lettere particolari: il θ e ϑ = al th inglese; il Ψ = psi; il Χ = un c duro

co modo per stabilire una data, approssimativamente almeno, è lo stile della moneta stessa e il raffronto con altre. Ad esempio: le monete incuse e senza iscrizione appartengono senza dubbio al VI° secolo e qualcuna anche più antica; a queste succedono quelle a leggende *bustrofediche* che possono raggiungere anche la metà del V°. Dopo le quali molto soccorrono i documenti storico-letterarii. Come per l'affermazione dell'effigie e del titolo reale, così anche il concetto e la diffusione della data, nacque e s'affermò all'epoca di Alessandro il Macedone. E primi forse furono i Tolomei d'Egitto che posero il numerale degli anni di regno di ciascun sovrano; così, E (quinta lettera dell'alfabeto greco) su di una moneta di Tolomeo II° Filadelfo, significherà che fu battuta nell'anno quinto del suo regno, il che corrisponde storicamente al 280 av. Cr. chè egli salì sul trono dei Faraoni l'anno 285.

Altra datazione seguirono invece i Seleucidi di Siria, fondandosi sull'Era da loro stabilita, Era dei Seleucidi, che ebbe inizio il 312 av. Cr. con la presa di Babilonia da parte di Seleuco e terminò il 56 av. Cr., sicchè ad esempio: l'anno O P che figura su monete di Antioco VI°, significa l'anno 170 di detta Era corrispondente al 142 av. Cr. in cui morì quel giovine re.

Ci resta ora da dire un motto sull'indicazione del valore posto sulla moneta greca.

Chi lo crederebbe? Preoccupati di eseguire una minima ma indispensabile opera pratica, per non ingombrare il ristretto campo d'esplicazione del simbolo concesso all'arte, gli incaricati dell'officine monetarie, trascurarono completamente di apporvi un qualsiasi segno del valore, ritenendolo ovvio per qualunque cittadino e sicuri che avrebbe ad ogni modo deturpato o almeno turbata l'armonia della loro opera d'arte! Questo concetto quasi incomprendibile al volgarissimo mondo odierno, fu nobilissima regola a tutto il mondo antico, tranne qualche rara apparizione che, io esteta, sopra tutto, non ho il coraggio di lodare.

Anche ai Beoti del VI° secolo av. Cr. o ai ciechi stessi, era sufficiente distinguere le monete a vista dal metallo, dal peso o dal modulo, o al semplice tatto se ciechi! Quanto meno intelligenti noi uomini superbi del XX° secolo! E come non mettiamo alcun senso d'arte in quel piccolo ma importantissimo oggetto che è la moneta!

Nel mondo greco invece tutto era improntato ad

un squisito senso d'arte e di poesia, così io non saprei dire al momento in quale città, ma so con certezza che talora il valore era determinato dal soggetto stesso del rovescio: una quadriga significava quattro dramme, una biga due, un cavaliere una dramma, l'obolo dalla sola testa del cavallo.

Sebbene rarissimo, abbastanza frequente è il segno del valore sulle monete enee della Sicilia; così su quella dalle strane forme di denti molari e di seme di zucca di Agrigento, dove sulla faccia piana vedonsi quattro globetti disposti due sopra due ∴∴ indicanti il valore di quattro oncie (*tetras*), ve n'ha così con tre globetti così disposti ∴∴∴ (*trias*), con due soltanto ∴∴ (*hexas*) e infine l'*uncia* che non porta alcun segno essendo già la sua piccolezza a dimostrarla tale. Per eccezione Agrigento ha anche una monetina d'oro col segno di due globetti nell'esergo del rovescio, prova che aveva il valore di due oboli d'oro. S' incontrano ancora monete da mezza litra (*hémilitron*) che recano sei globetti, disposti parallelamente tre sopra tre ∴∴∴ monete che raggiungono il peso di mezzo etto (così nell'isola Lipari). Su alcune e bellissime monete dei Mamertini, figura un misterioso Π nel campo del rovescio che si vuole interpretare per Πεντόνκιον e cioè pezzo da cinque once = *quincunx*. Chi l'uno, chi l'altro, recano insomma segni del valore queste città della Sicilia: Camarina, Catania, Eryx, Gela, Himera, Leontini, i Mamertini, Panormus, Segesta, Selinunte, Siracusa, Tyndaris e infine quelle delle isole Lipari. Molto interessante è poi un altro Γ che vedesi sotto il tripode di un graziosissimo pezzo d'eletto di Siracusa, con Apollo al *recto* che si interpreta per Πεντήκοντα infatti tale era il suo valore e cioè di cinquanta litre. Ma il più interessante forse di tutti i segni apposti, sono i tre T, T.T.T. che appaiono su di una minima monetina d'argento di Argo, del peso di poco più di mezzo grammo che si traducono con certezza per ΤΡΙΤΑΠΤΕΜΟΠΙΟΝ e cioè tre quarti di una parte (*μόριον*) e cioè di un obolo. Leggiamo altresì un altro T su di una moneta di rame delle città federate della Focide che significa certamente *τριχάλκον*.

★

Ma ormai l'aquila romana, ha piantato i suoi artigli sul vecchio mondo greco e va col rostro lentamente dilaniando il cuore della più pura delle civiltà. Il soave linguaggio di Omero, di Saffo, di Pindaro continuerà ad improntarsi sulle nuove monete

degli Imperatori romani, ma diverrà secco, stereotipo, ufficiale. Non si usa la nobile lingua greca, se non per tradurre letteralmente le leggende romane più burocratiche e volgari. Su decine di migliaia, qui presento una che attornia la testa di Adriano: ΑΥΤΟΚΡΑΤΩΡ ΚΑΙΣΑΡ ΤΡΑΙΑΝΟΣ ΑΔΡΙΑΝΟΣ ΚΕΒΑΚΤΟΚ (che non è se non la traduzione esatta della latina che suona :) IMPERATOR CAESAR TRAIANVS HADRIANVS AVGVSTVS che talvolta prosegue o sul diritto o sul rovescio con questa importante indicazione storica e cronologica: ΔΗΜΑΡΧΙΚΗ ΕΞΟΥΣΙΑ ΒΠΑΤΟΚ formula che precisamente corrisponde al TRIBVNICIA POTESTATE CONSVL seguito dal numerale indicante quante volte un dato imperatore era insignito di questa dignità. Talora dopo questi titoli si riscontra ΠΑΤΗΡ ΠΑΤΡΙΔΟΣ corrispondente al PATER PATRIAE

Sui rovesci poi di molte monete Provinciali, ricorrono i nomi di diverse magistrature di ufficiali o inviati dall'imperatore in quelle contrade, o municipali, proposti dai cittadini stessi. Tra i molti titoli che s'incontrano notiamo:

- l' ANTYPATOC corrispondente a *Proconsul*
 il ΠΡΕΣΒΕΥΤΗΣ o *Legatus*
 l' APXΩN o Arconte che era il primo magistrato di una città,
 il ΣΤΡΑΤΗΓΟΣ titolo affine al precedente e corrispondente a *Praetor*, che talora era *διὰ Βίου* e cioè «a vita».
 l' APXIEPEYΣ o Capo dei Sacerdoti eletti per grandi feste religiose o sovrintendente di templi importantissimi.
 ΝΕΟΚΟΡΟΣ Guardiano od Ispettore del tempio.

Vi erano poi personaggi facoltosi che, o per ingraziarsi il popolo, o per loro privata speculazione, facevano stampare per proprio conto moneta corrente, tale ΠΟΛΕΜΩΝ di Laodicea sul Lico che - ΑΝΕΘΗΚΕ ΣΜΙΡΝΑΙΟΙΣ - elargì agli Smirnesi denaro contante.

Così, pedissequamente, erano tradotte in greco le diciture delle varie rappresentazioni allegoriche, vi leggo infatti: ΕΙΡΗΝΗ = PAX; ΕΛΕΥΘΕΡΙΑ = LIBERTAS; ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗ = IUSTITIA; ΕΛΠΙΣ ΚΕΒΑΚΤΗ = SPES AVGVSTA; ΕΥΘΥΝΙΑ ΑΒΥΝΔΑΝΤΙΑ; ΠΡΟΝΟΙΑ = PROVIDENTIA; ΟΜΟΝΟΙΑ = CONCORDIA, che in taluni nummi, ha anche valore di alleanza od associazione.

Una nota interessante di quest'epoca, è il ricordo, iscritto entro ghirlande di quercia o di alloro su di alcuni bronzetti, delle varie feste agonistiche, ancor molto vivaci nella Grecia, delle quali potremmo stendere un lungo elenco; ci limiteremo a citar qui le principali: ΙΣΤΗΜΙΑ = i giuochi Istmici a Corinto; ΠΥΘΙΑ = i Pitici a Delfi; ΟΛΥΜΠΙΑ = gli Olimpici ad Olimpia; ΠΑΝΑΘΗΝΕΑ = in onore di Atena ad Atene; ΝΕΜΕΙΑ = Nemei a Locri; e, molto più recenti gli ΑΚΤΙΑ, decretati per celebrare la gloriosa e definitiva vittoria di Augusto.

Relativamente alla data in suolo greco, i romani, pur seguendo il sistema tolomaico degli anni di regno di ciascun sovrano, lo perfezionarono; così ad esempio, la data mille volte ripetuta sui conii di Adriano L (= *λυκάβας* anno) ΙΑ significherà l'anno 11° del suo impero *idest* l'anno di Cristo 128 e così L ΚΑ il ventunesimo, chè Κ = 20 (da *είκοσι*) e Α = Ι e sarà cioè il 138 di Cr. anno della sua morte. Talora usarono l'aggettivo numerale al genitivo, così L ΕΝΔΕΚΑΤΟΝ = anno undicesimo, avrà lo stesso significato di L ΙΑ, e talora l'aggettivo numerale è preceduto da ΕΤΟΝΣ, così ΕΤΟΝΣ ΔΕΥΤΕΡΟΝ = nell'anno secondo del regno. Una data poi eccezionale è quella che si incontra ad Alessandria durante il regno di Commodo ΠΕΡΙΟΔ ΔΕΚΑΕΤ = anno decimo.

In quanto al valore, per tutta questa romanizzazione del mondo greco, continua il metodo del solo aspetto esteriore della moneta per determinarlo, e cioè che il valore è indicato esclusivamente dal metallo e dal diametro; unica eccezione sono due piccole monete d'argento del modulo di un denaro romano, battute da Nerone, che hanno impresso le parole ΔΙΑΡΑΧΜΟΝ sulla più spessa e ΔΡΑΧΜΗ su quella più sottile.

Ma in mezzo a tanta avvilita aridità e decadenza, cogliamo ancora tra le monete romane del mondo greco, l'ultimo fiore gentile della grazia ellenica. Cizico batte sotto Commodo un bronzo grande, dove è rappresentata una nave: è la nave che reca a quei lidi il Procuratore Romano; ebbene, essa lo accoglie con queste parole che leggonsi incise sul parapetto di bordo: ΧΑΙΡΕ ΠΟΛΙ - la città ti saluta! Ti dà il benvenuto! T'augura prosperità! Salve! o tutte queste cose riunite insieme.

Così, anche la nummologia greca può ben dire con quel grande scrittore, che: *l'art grec est mort en souriant!*

IL SOLDO 1814 M DELL'EX RACCOLTA REALE NON È CHE IL SOLDO DEL 1811 M

Su questa moneta, già appartenuta alla ex Raccolta Reale ora donata allo Stato, ho avuto campo di fare numerose discussioni col compianto Barone Alberto Cunietti-Gonnet, tutte riflettenti la sua presunta autenticità.

Io ritenevo — e ritengo tuttora — che il *soldo* napoleonico del 1814 per la Zecca di Milano *non era altro che quello del 1811, malamente letto od interpretato*; il Cunietti, invece, pur convenendo in parte con le mie conclusioni, ne attribuiva il merito al Gen. Ruggero, che al momento della preparazione del primo volume del *Corpus* era addetto al Medagliere.

Desiderando far seguito al mio lavoro sulla *lira* NAPOLEONE del 1810, con un altro dedicato a questo interessante argomento, sottoposi al Cunietti, per gradimento, un articolo che avrebbe dovuto comparire sulla *Rassegna Numismatica* di Furio Lenzi. Detto articolo mi venne restituito pochi giorni dopo con l'annotazione laconica, ma espressiva: « *Pregasi non stampare* ». S' intende che io, nonostante le accorate suppliche del Lenzi, mi attenni fedelmente alla prescrizione del Cunietti, maestro e donno in fatto d'ortodossia.

Ora, a tanta distanza di tempo, ritengo utile pubblicare l'articolo in oggetto, non fosse altro che per offrire, a chi dovrà, un giorno o l'altro, riordinare quanto è rimasto dell'antico medagliere Reale, gli stessi elementi obiettivi di giudizio, che sono serviti a me per stabilire che il soldo in questione va classificato al 1811 e non già al 1814.

Purtroppo il testo non ha ora più l'appoggio dei numerosi calchi dimostrativi, gentilmente fornitimi dal Cunietti, perchè dispersi dalla guerra.

* * *

I tipi delle monete in rame del Regno Italico napoleonico vennero così stabiliti dal decreto, datato dalle Tuilleries il 21 marzo 1806:

CENTESIMO	= 2 Denari; peso gr. 2 (Art. 18)
2 CENTESIMI	= 4 Denari; peso gr. 4 (Art. 19)
3 CENTESIMI	= 6 Denari; peso gr. 6 (Art. 20)
SOLDO	= 10 Denari; peso gr. 10 (Art. 21)

Il decreto stabiliva inoltre che le monete di rame dovevano portare al diritto l'effigie dell'Imperatore (testa nuda, con capelli lisci, a sinistra), la leggenda NAPOLEONE IMPERATORE E RE, l'anno di fabbricazione ed i segni della Zecca di Milano (melagrana e coppa); al rovescio: la Corona Ferrea radiata, all'esergo il valore e, sotto, la sigla di Zecca (M).

Con successivo decreto, datato Varsavia 12 gennaio 1807, Napoleone I « per la grazia di Dio e per le Costituzioni, Imperatore de' Francesi, Re d'Italia e Protettore della Confederazione del Reno », stabiliva che le nuove monete, ordinate in precedenza, dovevano avere diametri determinati ed essere battute con apposito « *impronto e contorno* » sul taglio.

In questo decreto, ove non si nominava più la moneta da 2 centesimi, oramai abbandonata, si fissava, con apposite tavole « *incise al piede* » le nuove modalità costruttive:

CENTESIMO	— Taglio: 1 riga mediana incusa diam. mm. 18.
3 CENTESIMI	— Taglio: 2 righe mediane incuse diam. mm. 23.
SOLDO	— Taglio: 3 righe mediane incuse diam. mm. 27.

Tali monete uscirono nel 1807 a Milano e, ad eccezione del peso che risultò un po' eccedente i limiti di tolleranza fissati (1/50 in più), si attennero alle norme fissate dai decreti imperiali. Infatti i soldi, che da un minimo di gr. 10 potevano arrivare ad un massimo tollerato di gr. 10.20, furono tutti superiori al peso fissato. Da gr. 10.95 nel 1807 (esemplare del Medagliere di Brera) si giunse a gr. 10.45 nel 1810 (esemplare della Raccolta Reale).

Nell'anno 1811 le monete di rame subirono alcune interessanti modificazioni rispetto alle precedenti: la testa dell'Imperatore diminuiva di rilievo e cambiava nel contempo la foggia dei capelli, che da lisci diventavano ricciuti, ed il bordo, pur essendo più alto, perdeva le caratteristiche linee, messe per frenare le malefatte dei falsari, ma dimostratesi praticamente inefficaci.

Escluse queste varianti le monete di rame della Zecca di Milano, conservarono tutte le altre caratteristiche originarie, ad eccezione, come si è già detto, del peso che risultò sempre eccedente. (1811: gr. 10.26; 1812: gr. 10.34; 1813: gr. 10.23; esemplari *for di conio* della Reale Raccolta).

I fratelli Gnechchi nella loro opera su «*Le Monete di Milano*» facevano terminare la monetazione napoleonica milanese di rame a tutto il 1813; il *Corpus* invece la prolungava al 1814 (Cfr. Vol. V, pag. 431) con il:

N. 123. Soldo D/ e R/ come quello dell'anno precedente: 1814. R. D. 27; p. gr. 9.42; (*) C³ SM (Sua Maestà).

Nelle successive pubblicazioni la rarissima e senza dubbio *unica* moneta, non è stata più ricordata, eccezion fatta per un prontuario di monete decimali (Torino, 1927) ove essa è stata definita *comune*, mentre avrebbe dovuto avere a buon diritto la qualifica di *introvabile* dato che l'esemplare della Real Raccolta veniva considerata, almeno negli ambienti di corte, come *unica*.

* * *

Questo esemplare, come lo provano la coscienziosa classificazione dello stato di conservazione (C³) ed il peso ridottissimo di gr. 9.42, non si presenta affatto in condizioni tali che consentano la rapida ed obiettiva assegnazione al 1814.

Eliminiamo innanzi tutto il rovescio che è in tutto uguale ai soldi del 1811, 1812 e 1813, perchè indubbiamente ricavato dalla stessa matrice.

Rimane il diritto, che esamineremo particolarmente per quanto concerne la leggenda inscritta nel giro, i segni di zecca, la testa, il campo libero ed infine la data.

Sulla leggenda, nonostante che la conservazione scadente non ne consenta che la lettura parzia-

le, si può affermare con tutta sicurezza, che essa è per caratteri, spazi e posizione delle singole lettere, rispetto alla testa, uguale ai *soldi* degli anni 1811, 1812 e 1813.

Lo stesso dicasi per i segni di zecca, che mantengono nel campo le stesse distanze costanti, riferite al principio ed alla fine della leggenda.

Relativamente alla testa nei *soldi* 1811-1813 si nota, osservandola al microscopio, una particolare caratteristica del mento, minima finchè si vuole, ma pur sempre sufficiente per consentire una netta separazione fra le coniazioni del 1811 e quelle del 1812 e 1813. In altre parole il mento imperiale del 1811 è di forma decisamente semicircolare e pone in maggiore risalto il caratteristico labbro inferiore, mentre quello dei *soldi* 1812 e 1813 è reso meno sporgente da un ritocco operato sulla matrice, verosimilmente dopo il 1811. Il *soldo* del 1814, pur tenendo conto del suo stato di conservazione che ne ha notevolmente ridotto il rilievo iniziale, appartiene al tipo 1811.

Il campo lasciato libero dalla testa, dalla leggenda e dai segni di zecca, si presenta ordinariamente liscio, quasi speculare anzi, ad eccezione dei *soldi* del 1811, che hanno tutti, quale più quale meno, piccole sbavature *variabili* per la posizione ed una *costante*, a sinistra, presso a poco all'altezza dell'apertura della bocca. Orbene il presunto *soldo* del 1814 lascia appunto vedere, nonostante l'usura eccezionale, tale sporgenza, che è una delle tante *caratteristiche dei soldi* 1811. Sulla data posta sotto la testa, si è concentrata, per ovvie ragioni, la particolare attenzione del Barone Cunietti e mia. I *soldi* del 1811 portano i numeri disposti nel seguente ordine, che qui si esagera a scopo dimostrativo:

1811

dove si nota che la terza cifra 1, notevolmente più ravvicinata all'8, non occupa affatto la posizione intermedia fra le cifre laterali: 8 ed 1.

Negli altri *soldi* del 1812 e 1813 tale distanza è invece mantenuta con una certa precisione, dato che le cifre costituenti la data venivano punzonate separatamente una di seguito all'altra.

Osservando, anche ad occhio nudo, il *soldo* del 1814 si nota d'acchito che le tre prime cifre della data hanno la medesima posizione, messa in evidenza per quello del 1811. L'ultima cifra, che dovrebbe essere un 4, secondo la lettura del Gen. Rug-

(*) Il peso riportato dal C.N.I. è di gr. 6.42 e sarebbe stato rettificato nelle «*Aggiunte*» in gr. 9.42.

gero, si presenta obiettivamente come un 1, *avente a destra una piccola sbavatura*, una di quelle tanto comuni nei *soldi* del 1811, *che è stata scambiata per l'asta tagliante, orizzontale della cifra 4*.

Rammento che a questo punto dell'indagine, portai nello studio del Barone Cunietti al Quirinale un potente microscopio e potemmo così vedere, con l'ausilio di luci incidenti e tangenziali, *che trattavasi di sbavatura e non di asta tagliante propriamente detta*.

Per maggiore sicurezza si è confrontato poi, per un doveroso esame differenziale, il 4 del pezzo da 2 Lire del 1814 per Milano, col presunto 4 del *soldo* della Raccolta Reale, dato che per queste monete erano stati usati i medesimi punzoni cifrati dell' identico modulo di mm. 1. Si è visto allora che il 4 delle monete d'argento aveva le aste, tanto verticali, che orizzontali, *col medesimo rilievo*, mentre

la detta sbavatura del *soldo* 1814, anche tenendo conto dell' usura, si presentava invece con i caratteri evidenti del *filetto*, appena accennato e quindi incompleto di tutta la parte che *avrebbe dovuto tagliare l'asta verticale e continuare poi a sinistra*.

* * *

Tali erano le conclusioni *comuni* alle quali allora si pervenne.

In seguito accertai poi, dai registri della Zecca di Milano, che tutta la monetazione del 1814, limitatamente *alle sole monete d'oro e d'argento*, perchè non si coniarono che queste, era stata preparata in anticipo e cioè nell' ultimo trimestre del 1813. Fu quella infatti, per quanto concerne il regno italico, l' ultima battitura della quale si abbia precisa notizia.

A. PATRIGNANI

RICERCHIAMO

- **Monete Greche e Romane**
- **Monete d'argento di Zecche Italiane**
di splendida conservazione
- **Monete e Oselle Venete**

Inviare impronte e offerte alla

C a s a N u m i s m a t i c a P . & P . S A N T A M A R I A
P I A Z Z A D I S P A G N A , 3 5 - R O M A

PRETESTI GLITTICI A VARIAZIONI SEMISERIE D'ARTE E MITOLOGIA



Fig. 1

86 × 64 mm. *Sardonica a due strati*: latteo su fondo rosso bruno.

ATHENA PARTHENOS a destra.

La generosità del Dispensatore mi ha consentite due diverse chiavi per evadere dalla mia prigione, e tra le scarse gioie serbate ai vivi - tutte più o meno perigliose o peccaminose - soltanto a questa d'avventarmi verso l'ignoto, non ha posto remora di legge, nè legato casi di coscienza.

Mi avvalgo perciò così smisuratamente dell'una e dell'altra, che trovarmi con lo spirito in quella tal via X, numero X, dove vivo in carne ed ossa, è sempre un caso.

Basta, per esempio, che io apra una delle scatole dei miei preparati microscopici, perchè nemmeno il pensiero della prossima scadenza delle imposte possa più raggiungermi.

Oppure - seconda chiave - basta che io mi ponga a considerare una meritevole opera d'arte, poniamo un bel cammeo, perchè tempo e spazio cedano, e io navighi a vele spiegate, lontano.

In altre mani, invece, le stesse chiavi aprono, non so perchè, soltanto tortuosi cunicoli che tornano invariabilmente a ristabilire la ragione dell'esperienza e la tirannia della catena.

Forse dipende dalla maniera di adoperarle, e questa maniera non s'impara: è in noi.

Un dotto amico che è venuto a trovarmi poco fa, mi ha trovato che stavo appunto contemplando questo bellissimo cammeo che sta ancora sul mio tavolo. È un « competente », ha preso la lente, il doppio decimetro e ha incominciato a parlare:

— Ottantasei per sessantaquattro millimetri, sardonica a due strati, latteo su fondo bruno, figurante *Athena Parthenos* a destra. Lavoro di estrema finezza, il quale nella fredda compostezza caratteristica dell'arte neo-classica in genere, e della glittica della prima metà dell'ottocento in ispecie, riproduce il tipo dell'*Athena fidiaca*, quale ci fu tramandato dalla notissima gemma d'Aspasios, attualmente al Museo Nazionale di Roma. Escluderei che sia opera di Girometti, sia perchè non ricordo di averla veduta descritta tra le sue opere maggiori, sia perchè non vi ritrovo la sua maniera. Per le stesse ragioni escluderei che sia opera di uno dei Pichler... non potendo tuttavia allontanarmi dalla loro epoca e dalla cerchia ristretta dei migliori, penserei a Pistrucchi o Sirletti... Che ne dici? —

Ho risposto distrattamente di sì, ed egli se ne è andato soddisfatto.

E allora il mio colloquio muto con la pietra è cominciato.

Questa Athena dalla egida tesa sul turgore dei

grandi seni da balia, è bellissima, certo. Ma poichè ogni genere di bellezza è diversamente qualificabile, come la qualificherò? Prosperosa, florida, formosa; ma non certo spirituale, intellettuale, e nemmeno graziosa, suggestiva. Più che bella, nel senso completo della parola, è « *bellocchia* »: un magnifico esemplare di quelle « *minenti* » romane, di buon appetito e di florido aspetto, ricche di globuli rossi e di *gravitas* trasterverina.

Questa la Dea sprizzata dal cervello di Giove e che personificò di fronte a Venere, la luce intellettuale della saggezza? No; assolutamente no.

Ma, in coscienza, posso io accusare il tardo interprete che la scolpì in silice, di avere inteso il soggetto prescelto, in modo diverso da come l'intesero i maggiori artefici dell'epoca aurea?

Insomma, per fissare i punti, l'originale aspirano da cui questa figurazione deriva, dice forse qualche cosa di diverso o di più?

Per conto mio, ancora una volta, no; assolutamente no.

E se quello è, come si dice, copia fedele dell'Athena criselefantina di Fidia, io, mi si perdoni la bestemmia, non so condividere l'universale costernazione per la perdita di tanto asserito capolavoro.

A cominciar dell'elmo, *attico*, così greve di soprastrutture, e a discendere ai riccioli troppo eguali e incollati sulle tempie, e ai troppo vistosi gioielli; non so vincere l'impressione che si tratti di una figurazione tronfia e pacchiana, statica e presuntuosa.

E' questo, che la Dea della saggezza aveva diritto di attendersi dal genio maggiore dell'Ellade, Ahimé! Una volta di più, Venere, affidandosi a Prassitele, ha riportata la palma!

Ma questa volta ha riportata la palma, perchè Athena è stata tradita!

Fidia la temeva forse, ma non l'amava. E così, ha sfruttato come ha potuto una sinistra leggenda che circolava a quel tempo nei cenocoli dei fedeli a Venere, e l'ha tramandata ai secoli in modo che Athena dovesse esser giudicata con severità per sempre: diceva quella calunniosa leggenda che fosse stata lei a far uccidere Medusa. E Fidia, acciocchè ella apparisse Dea dagli inestinguibili rancori, piuttosto che dagli eccelsi pensieri, la ritrasse con il

capo mozzato della sua vittima, sul petto, a guisa di sanguinoso ed ostentato trofeo.

Ma io, e tolgano i fati che Venere, la quale certo fu estranea alla macchinazione, me ne voglia, amo anche Pallade Athena, la Dea che personificò tutta la saggezza di un'epoca, che, se non fu saggia, onorò i saggi.

Denuncio perciò Fidia come colui che accettò di farsi istromento degli oscuri nemici della Dea e di eternare la versione deteriore della storia di lei.

E rievoco la verità perduta sui fatti di Athena e sui suoi rapporti con l'infelice e calunniata Medusa, quale l'ho scoperta raggiungendo nella sua fuga il secolo che li vide svolgersi.

Fu già detto da altri, che intuirono in parte la verità, che Medusa fu un'antichissima e bellissima donna. Così bella che mai nessuna simile ne fu veduta sotto il sole nè prima nè poi; così saggia (e questo non fu mai saputo) che la saggia Athena, nessu'altra che lei amò di sororale amore.

Ora avvenne che quando sul Monte Ida, Venere, estorse facilmente il pomo a Paride, con la promessa della donna più bella della Terra, Minerva temette che Venere avesse concepito d'abbandonare inermi alle voglie di Paride, l'amica sua Medusa.

Immantinente si recò ella nel luogo occulto ove, care agli Dei e adorate dagli uomini, vivevano in solitaria comunione le tre sorelle gorgonidi, e, tratta da parte la dilettevole, le riferì con concitata parola il pericolo che supponeva la minacciasse.

Medusa, cadde ai ginocchi della Dea e la scendell'infinito, immise tanto micidiale potere, che nessun umano potesse, nonchè avvicinarla, nemmeno sostenerne il cospetto.

Pallade, allora, pietosa al suo pregare, ne convertì in fredde e micidiali ceraste le trecce gravi di notturni splendori, indi, in quelle pupille, per mirarsi nelle quali tutte le costellazioni rifacevano ogni notte e, d'allora, rifanno ancora invano, il giro dell'infinito; immise tanto micidiale potere, che nessun uomo potesse incontrarne il lampo senza restare di sasso.

Venere invece aveva intanto diretto i passi di Paride alle soglie di Menelao, ove Elena, principessa greca, trascorreva i suoi giorni contemplando nel-

lo specchio la propria futile bellezza. Mentre questo accadeva, un giovane eroe, bello come il giorno e valente come Teseo, si avvicinava per altre vie alla dimora delle Gorgoni. Medusa, prima ancora di vederlo ne conobbe l'immagine, portatole riflessa dalle onde, ne udì la canzone riferitale dagli usignoli, ne seppe il valore decantato dal vento.

I poeti dicevano che egli si chiamasse Bellerofonte. Nelle lunghe notti estatiche persino le stelle, sue confidenti, le confermarono che l'ora paventosa dell'amore, in cui ella non aveva mai creduto, era giunta anche per lei, e che ella sarebbe riarisa di Lui, senza guarigione e senza perdono.

Il pensiero d'essersi resa tale ch' Egli non potesse riamarla, e che l'attimo stesso in cui ella si sarebbe potuta beare del suo cospetto, avrebbe segnato fatalmente la fine di lui, si pose nel cuore di lei come incubo mortale. Volò Medusa al tempio di Athena, e seco, per dar più forza ai suoi prieghi, condusse il lontano suo Zio, Nettuno. Ma Athena, null'altro potette dirle se non la sua infinita amarezza di non poter più lei stessa, disfare la sorte gettata sull'amica, giacchè neppure gli Dei possono fare che ciò che è stato non sia più: lo sguardo di Medusa non avrebbe perduto il suo potere neppure con la morte di Lei.

Il pianto della sventurata fu allora tale, che il mare e il vento lo riportarono fino agli estremi confini del mondo, e anch'oggi, quando la memoria del fatto li esagita, essi lo ripetono. E fu allora che Medusa ottenne dalla Dea la sola grazia che ella potesse ancora concederle: la uccidesse. L'uccidesse perchè ella non uccidesse colui che amava, l'uccidesse per liberarla da quel corpo di cui nessun medicamento poteva più guarirla, l'uccidesse per liberarla dalle potenze infernali che la sua domanda orgogliosa e inconsiderata di ieri ed il suo amore inguaribile e imprevedibile di oggi le avevano suscitato contro.

Una volta liberata da quel corpo spaventevole, Athena avrebbe potuto condurla seco negli Elisei, fatta puro spirito, e non separarsene mai più.

E la Dea con immenso dolore si sottomise al Fato e obbedì. Questa è la vera storia della bellis-

sima e dolce Medusa, che aveva creduto di poter vincere l'amore.

Ma vi pare che una così sospirosa e romantica verità, potesse essere intesa e trovar credito nei tempi in cui accadde?

Sicuramente, no. E i malèdici s'impadronirono della verità, deformandola nelle maniere più contraddittorie e malvagie.

Vi fu perfino chi, dal fatto che Medusa entrò nel tempio d'Athena accompagnata da Nettuno, indusse e vociferò che i due si fossero ivi carnalmente congiunti e che Athena sdegnata avesse perciò fatto uccidere o ucciso Medusa.

Naturalmente questa versione essendo la più velenosa e la più lontana dalla verità, fu altresì quella che trovò maggior credito e che sopravvisse vittoriosamente ai millenni.

E' vero che Pallade non volle separarsi mai più dall'amica perduta e che perciò, da allora, ne portò sempre sul cuore il bellissimo volto; ma è anche vero che a ciò fu spinta dal segreto timore di non aver tutto tentato per dissuaderla dal resistere a Cupido, dal tenerissimo ricordo che a lei la legava e dal voto che ella fece allora a se stessa di volontariamente sottoporsi allo stesso destino di perpetua castità, incautamente largita alla diletta.

Infatti, Pallade stessa, per non impietrare i vivi che incontrasse, dovette da allora imporsi di non più apparire agli uomini.

E non fu veduta mai più.

La verità della quale storia ci è confermata da quanto avvenne più tardi. E cioè che le Dee prima, le matrone poi, fino alle mamme e alle spose dei giorni nostri, tutte seguirono l'esempio di Athena e portarono al collo, a guisa di medaglione, e sempre per motivo affettuoso e reverenziale, le sembianze dei cari scomparsi.

Ma che in ultima analisi il responsabile vero della fine immatura di colei che fu la prima a presumere di sfidar Cupido, sia stato lo stesso Cupido, ce lo conferma il fatto che tra tutti gli Dei, il più assassino è anch'oggi Amore.



Fig. 2

50 × 42 mm. Agata varia a quattro strati.

PALLADE ATHENA a sinistra.

Mirabile lavoro di Giuseppe Girometti del quale porta la firma, in estenso, a destra.

Quantunque la pietra sia spezzata trasversalmente, la rottura essendo in due soli pezzi, non appare, e quantunque Girometti abbia inciso pezzi più grandiosi, pure in nessun'altra gemma pose egli altrettanta volontà di perfezione e cura del particolare come in questa.

La Dea che pure veste l'egida, come quella descritta nella scheda precedente e derivata dalla gemma di Aspasios, si presenta qui con il collo nudo e senza gioielli. I capelli invece di ricader, come in quella, liberi sugli omeri, sono raccolti in una massa unica che discende tra le spalle; sopra l'egida non appare alcun drappoggio, le orecchie sono nascoste dai capelli. Ma la differenza maggiore tra le due figurazioni è che in questa la Dea non ha l'elmo attico, bensì un elegantissimo ed elaborato elmo corinzio la cui visiera reca una magnifica testa di ariete e la cui parte superiore reca invece un mostro che ha il corpo di leone e il rostro d'aquila.

La pietra con i suoi diversi strati ha consentito all'artefice, che vi si è compiaciuto, bei contrasti tra le tonalità accese dell'elmo e dell'egida, e quelle soavemente carnose delle gote, del collo e delle braccia.

★



Fig. 3

11 × 10 mm. Piromaca a 2 tonalità, bianco su bigio.

TESTA DI MEDUSA.

Trattasi di un cammeo romano, probabilmente del secondo secolo, impostato da buona mano, ma soltanto abbozzato, non dunque rifinito e tanto meno lucidato.

Quanto al mito delle gorgonidi è troppo noto perchè valga la pena di rievocarlo. Ricorderò solo che la più celebre di esse, Medusa aveva la facoltà di impietrare chi volesse, con il terribile sguardo.

Questa poco invidiabile prerogativa le era stata largita da Athena che, non soddisfatta di ciò, le aveva altresì mutati in serpenti i bellissimi capelli, finchè non convinta di aver fatto abbastanza, inviò Bellerofonte ad ucciderla. Bellerofonte andò e la trovò che dormiva in mezzo alle due sorelle, *Stenno, la forte, e Euriele, colei che salta lontano*. Per evitare di restare impietrato dai suoi occhi, si avvicinò a lei guardandola in uno specchio datole da Minerva. Potette così tagliarle d'un sol colpo la testa che ripose in un sacco; e quindi, saltando in groppa a Pegaso, il cavallo alato che sorse immediatamente dal suo sangue, sottrarsi all'ira di Stenno e di Euriele, e tornare a render conto della sua missione a Minerva che gradì tanto il dono della testa di Medusa da porla sulla propria egida come una falera, per ornarsene e atterrire o impietrare i nemici, dato che la testa di Medusa non aveva perduto la sua tremenda possa.

Questa, in succinto, la versione più accreditata del mito. Ma come è noto, non ne mancano altre secondo cui Minerva stessa avrebbe ucciso in combattimento Medusa, ciò che giustificherebbe il trofeo che essa volle farsi della sua testa, precorrendo in ciò i Dayaks malesi, che fecero più tardi tesoro del suo esempio.

Secondo altre versioni Medusa rappresenterebbe uno stadio precedente e infernale vissuto dalla stessa Minerva, prima di spogliarsi delle sue caratteristiche demoniache e salire all'Olimpo.

Secondo, infine, un'ultima versione più veristica e umana, il mito si riallaccerebbe all'esistenza di un'antichissima cortigiana, perfida e così bella che con il suo sguardo, ammaliava gli uomini togliendo loro il discernimento. In sostanza io vedo in Medusa la personificazione della forza fascinatrice dello sguardo umano e della sua facoltà di suggestione, conosciute certamente sin dai tempi antichi, ma soltanto recentemente divenute oggetto d'indagine e di studio.

★



Fig. 4

34 × 27 mm. Agata varia a cinque strati su fondo cristallino diafano.

ERCOLE E ONFALE.

Perspicuo lavoro a grandissimo rilievo da attribuirsi presumibilmente al XVI secolo, anche per la particolarità di recare incisi nello spessore dello strato rosso-bruno centrale dei serpenti che girano tutto intorno alla parte eminente della gemma, particolarità che non mi risulta conosciuta in cammei antichi.

Il mito di Ercole e Onfale è noto: Ercole si invaghì talmente di Onfale, regina di Lidia, da non disdegnare affatto di filare ai suoi piedi, al pari di una schiava, mentre ella indossava in sua vece la pelle del leone nemeo.

Va notato tuttavia che anche Jole veniva spesso rappresentata con la pelle dello stesso leone e magari con la clava, sicchè gli archeologi sono spesso incerti a quale delle due donne leggendarie vada riferita l'una o l'altra rappresentazione che se ne trovi. Sta in fatto che Ercole, al pari di molti eroi, e pongo tra questi Wagner e Maometto, che si vantava invincibile in battaglia e a letto, fu lui pure così sensibile e gagliardo che la più notevole e meno nota delle sue fatiche fu quella di avere in una sola notte iniziato all'amore le quaranta figlie di un Re non concordemente identificato, salvo tuttavia una, che chiese e ottenne d'essere risparmiata.

Questa sua passionalità tuttavia lo perdette. Ercole aveva una moglie, Deianira, che non scherzava nè con gli altri nè con lui. Una volta il centauro Nesso, cercò di rapirla ed ella con una freccia intinta nel sangue dell'idra di Lerna l'uccise. Il

fatto ci offre occasione di notare come gli antichi sapessero che il sangue dei murenidi è micidiale per l'uomo: dalla murena, al grongo, all'anguilla, e che perciò l'idra dovesse essere appunto nella fantasia popolare che l'elevò a mito, un'anguilla o una murena mostruosa, anche se poi figurata in maniera tutt'affatto diversa. Come che stieno le cose su questo punto, il fatto è che la leggenda seguita dicendo che Deianira, quando seppe che Ercole aveva rapito Jole, avvampò di gelosia dissimulata e riescì a persuadere costei a fare indossare ed Ercole la camicia di Nesso. Ercole ne fu riarso, consumato ed ucciso. Ma Deianira malgrado il suo carattere oltranzista, ne era profondamente innamorata e quando venne a conoscenza della morte di lui, ne provò tale immenso dolore che si uccise a sua volta.

A chiusa di questa breve digressione dirò che la gemma in esame, a differenza delle molte che rappresentano la sola Onfale, o tutt'al più portano il volto d'Ercole inciso sul rovescio, presenta accollati i due busti di Onfale e di Ercole. Ma quello dei due che veste la spoglia del leone nemeo e che è tratto da uno strato centrale rosso-bruno, appare per la sua possanza essere Ercole, mentre Onfale che appare di stile alquanto inferiore al resto del lavoro, è figurata quasi come un giovane efebo ed è tratta da uno strato posteriore latteo, così da giustificare l'appellativo di « pallida Onfale », altro dato questo, essenzialmente mitico, in quanto, da gran tempo, dato l'uso plebiscitario che le donne fanno di vernici, di donne pallide non se ne trovano più.

★



Fig. 5

27 × 19 mm. in agata varia a cinque strati.

PARIDE.

Lavoro, a giudizio mio e di tutti i competenti che lo videro, attribuibile ad uno squisito artefice dell'epoca ellenistica,

La fotografia non può renderne la finezza nè la pallida armonia cromatica: la figura si staglia su fondo di quarzo ialino ed è tratta da un secondo strato eburneo, trascolorante in rosa, sicchè i punti salienti, come la gota, appaiono soffusi, di un rosato morbido di gentilissimo effetto. Le chiome inanelate, abbondantemente ricadenti sulle spalle, son tratte da uno strato bigio chiaro che si fa scuro e quasi plumbeo nella sua parte eminente, dalla quale è tratto il berretto frigio, con accorgimenti tali nello sfruttare le sfumature coloristiche della pietra, da fingere contrasti d'ombra morbidi, ma profondi.

Rarissime sono le figurazioni della maschera di Paride, tanto che ad eccezione del busto in pasta vitrea azzurra e bianca riportata dal Davenport alla tav. 4 del suo volume « Cameos » come esistente al British Museum, altre non ne conosco, e nella stessa esaurientissima opera del Reinach « Pierres gravées » in cui sono riportate in 2150 riproduzioni, tutti i tipi esistenti nelle raccolte Marlborough, D'Orleans, Eckhel, Gori, Gravelle, Mariette, Millin e Stosch, non ne figura alcuna, mentre sono numerose quelle che rappresentano la nota scena del giudizio di Paride.

Fu Paride un mitico eroe frigio del quale è nota la leggenda nella versione omerica. Figlio di Priamo, re di Troia, e di Ecuba, fu abbandonato appena venuto alla luce, in cima al monte Ida perchè morisse, avendo avuto Ecuba in sogno la visione dei mali di cui sarebbe stato cagione. Fu raccolto da pastori e crebbe tra di essi non apprendendo l'uso di altre armi che quella da essi usata: l'arco; tanto

che anche nei combattimenti omerici appare, unico, coperto di pelli e armato d'arco.

Appunto sul monte Ida, per consiglio di Giove, Ermete conduce a lui le tre Dee, Giunone, Minerva e Venere, perchè egli decida la competizione tra esse insorta, eleggendo la più bella. Ciascuna delle Dee cerca di comprare con doni il suo verdetto, promettendogli, Giunone il dominio dell'Asia, Minerva, la sapienza, e Venere, la donna più bella del mondo. Paride consegnò il pomo della palma e della discordia a Venere e Venere mantenne la promessa aiutandolo a rapire Elena, durante l'assenza del suo sposo Menelao. Paride condusse Elena a Troia e ciò che ne seguì è noto.

Malgrado l'effeminatezza così spesso, e in termini così violenti, rimproveratagli da Ettore, Paride è, dopo lo stesso Ettore, il più forte dei figli di Priamo. Della sua presenza si rallegrano quando egli scende in campo, tutti i Troiani e da ultimo è proprio lui, Paride, che, sia pure con l'aiuto di Venere, riesce ad uccidere Achille.

Paride che nell'arte primitiva è rappresentato come un eroe barbuto, armato di bastone e coperto di pelli, viene più tardi ad esser preso come simbolo della effeminatezza e della ricercatezza. Nessun dubbio che la nostra gemma risalga a questo secondo periodo (probabilmente al 1° sec. a. C.) e che di questa seconda e più nota concezione, rappresenti una delle figurazioni più eccellenti che esistano.

G. UMANI

M E D A G L I S T I C A

Col presente fascicolo, questa Rubrica viene affidata alle cure dell' Ing. Antonio Patrignani, notissimo cultore di studi medaglistici ed autore di importanti ed apprezzate opere sulle medaglie pontificie.

Ringraziamo il nostro valente collaboratore per aver aderito al desiderio da noi espressogli e siamo sicuri che, per l'apporto della sua competenza in materia, questa Rubrica diverrà particolarmente interessante per i Lettori di « NVMISMATICA ».

LA DIREZIONE

★

Variante inedita di una medaglia di Paolo II.

(Contributo al "Corpus", delle Medaglie Pontificie)

Il Bonanni (I.71.19) descriveva nel modo seguente una medaglia senza data di Paolo II, ma coniata certamente dopo l'elevazione al pontificato (1464):

D/: PAVLVS · II · VENETVS · - · PONT · MAX · ; Busto a sinistra, con piviale decorato dalle figure dei SS. Apostoli e dalla scena del battesimo di S. Giovanni; sul razionale: la Madonna col Bambino.

R/: TV · P · ME · NAVE · LIQVISTI · SVSCIPE · CLAVEM. Busto di S. Pietro, a testa nuda e clamide, a sinistra, mentre riceve da una mano uscente dalle nubi una delle Chiavi della Chiesa.

Ae; diam. 39.

Il Ciampini nella sua opera « *Vetera Monumenta* » (Cfr. Vol. I, Tav. 27) illustrava successivamente, nel solo rovescio, la predetta medaglia dell' investitura divina per il governo della Chiesa.

Il Venuti (31.20), con la dichiarata intenzione di rivedere gli errori commessi dal Bonanni, pur lasciando invariato il diritto, modificava al rovescio il P · e NAVE · in PRO · e NAVEM ·.

Contemporaneamente al Venuti, il Jobert nel suo « *Science des Médailles* » riportava la medaglia in oggetto, conforme in tutto alle indicazioni date da questo Autore.

Nei due secoli che seguirono, la medaglia non venne più ricordata nelle numerose pubblicazioni, che riguardano la medaglistica classica del nostro Rinascimento, ad eccezione del Martinori (IV.37) che la « trasportò di peso » come egli ebbe a riferirmi, dal Bonanni, definendola *postuma* o di *restituzione*. Avendogli io domandate le fonti di tale sua affermazione, egli, che era a pochi mesi dalla sua fine, si scusò con me di non ricordare oramai più a tanta distanza di tempo.

Essendo risultate completamente infruttuose tutte le ricerche per stabilire le ragioni della voluta omissione della medaglia in esame, specialmente dalle opere moderne fondamentali (Armand e Hill), mi son fatto premura di

ricercarla nei medaglieri italiani ed esteri, tanto pubblici che privati.

Il risultato è stato superiore alle mie aspettative, perchè ho ritrovato, se non proprio la stessa medaglia descritta dai quattro Autori precitati, alcuni esemplari di questa sconosciuta variante alla stessa:

D/: PAVLVS · II · - P · M; Busto con piviale, decorato a fiorami, a sinistra.

R/: TV · P · ME · (M ed E in monogramma) NAVE · LIQSTI · SVSCIPE · CLAVEM; la stessa figura più sopra descritta dal Bonanni.

Ae fusa; diam. mm. 38.

La medaglia, che ho vista, ha tutti i caratteri obiettivi dell'autenticità e potrebbe in certo qual modo legittimare l'affermazione del Martinori, che la ritenne postuma o di restituzione, a causa delle soffiature del metallo, che non si riscontrano affatto nelle medaglie contemporanee di Paolo II. Nei diversi esemplari a me segnalati è stata indicata una conservazione imperfetta « dipendente dalla prolungata permanenza fra le materie agglomeranti delle fondazioni di un fabbricato romano » e ciò sarebbe in contraddizione con le conclusioni dei Martinori.

Stando così le cose è evidente che la medaglia, descritta dal Bonanni e dagli altri, acquista ora un particolare valore per tutti i necessari controlli differenziali che si rendono necessari dopo il ritrovamento della presunta variante, la quale, secondo me potrebbe anche essere, non una variante, ma la medaglia stessa che si va ricercando.

pat.

La medaglia di un Conservatore di Roma.

(1681 - Maich. Giovan Giorgio Costaguti)



Una medaglia, venuta recentemente in luce da una modesta raccolta papale, ci offre l'occasione di fare alcune considerazioni sulla più tradizionale delle coniazioni pontificie, la « Lavanda », specialmente sull'uso inconsueto che di essa se ne fece.

Com'è noto il secondo tipo di questa caratteristica medaglia (FORMAM SERVI ACCIPIENS), attribuito erroneamente all'incisore Gasparo Morone Mola (Cfr. Forrer, *Dictionary* IV.156) e apparso nell'anno XII, (Marzio 278), ultimo del pontificato di Alessandro VII (1655-67), doveva, nelle intenzioni di questo pontefice, sostituire il primo, di fattura antica e classica (TV DOMINVS ET MAGISTER), che risaliva ai tempi fastosi di Leone X (1513-21 — Arm. II, 114.28).

Ma l'ardita innovazione, forse anche perchè richiedeva un maggiore modulo di quello fino allora usato (mm. 40 in luogo di 32) e quindi l'impiego di una quantità superiore di metallo nobile, non incontrò fortuna, tanto è vero, che il successore, Clemente IX (1667-69), ritornò, d'autorità, al tipo primitivo (Mazio 283), che, salvo piccole varianti, doveva durare fino al 1870.

La medaglia della « Lavanda », distribuita nella cerimonia del Giovedì Santo ai dodici poveri di Roma, in funzione di Apostoli, fino dalla sua prima apparizione ufficiale all'inizio del secolo XVI, costituì una tipica manifestazione dell'infinita umiltà, data dal Redentore (e quindi dal pontefice) ai suoi Apostoli alla vigilia del supplizio del Calvario.

Questa raffigurazione simbolica, con leggenda FORMAM SERVI ACCIPIENS, appunto per tale preciso significato, venne, invece, assunta, sul finire del secolo XVII, come insegna dai « Conservatori dell'Urbe », considerati, a ragione, i « fedeli servitori della cosa pubblica ».

Eccone un esempio, che ci offre altresì l'occasione insperata di stabilire l'identità dell'autore del rovescio della medaglia, che, come si è detto più sopra, è stata erroneamente attribuita a Gasparo Morone Mola, nipote del grande incisore Gasparo Mola.

D/: MARCHIO · IOAN · GEORGIVS · COSTAGVTVS (attorno); nel campo: stemma dei Costaguti, sormontato da corona marchionale. (In termini araldici: d'azzurro a tre caprioli d'oro, accompagnati in capo da tre stelle di otto raggi, dello stesso, disposte in fascia).

R/: ★ FORMAM · SERVI · ACCIPIENS (attorno, in alto); nel campo: il Redentore radiato, inginocchiato a sinistra, lava il piede sinistro a S. Pietro, seduto a destra; all'esergo: la lupa di Roma, coi gemelli, a destra. (Inedita); Ae & Ar; diam. mm. 40.

La figura, posta all'esergo del rovescio, sostituisce la firma dell'autore. Si è ritenuto fino ad ora, che la lupa coi gemelli, fosse l'esclusivo marchio di Ottone Hamerani (1694-1768), perchè in alcune medaglie di Clemente XII (1730-40), attribuite incontestabilmente a lui, appariva la firma nota: O · (Lupa) H · E' stato un errore in cui io stesso sono caduto, nonostante la dimostrazione personale datami dal compianto Prof. Supino, e dalla esauriente pubblicazione di R. Sainthill (Cfr. *Papal Medals and the Hamerani family of Engravers*).

Effettivamente la marca della Lupa, come ho potuto accertare, è quella stessa che originariamente adottò la famosa « Bottega de' Coronari », ove appunto gli Hamerani tennero la loro officina incisoria, a cominciare dal capostipite Giovanni-Andrea.

Seguendo le indicazioni genealogiche, quindi, si stabilisce che la medaglia in oggetto venne preparata dal nipote Giovanni-Alberto (1649-1705), che, senza dubbio alcuno, usò il rovescio di quella servita per l'innovazione della « Lavanda », approntato dal padre Alberto (1620-1677), durante il XII anno del pontificato di Alessandro VII (Mazio 278).

Allo stesso Alberto, che fu il primo ad allacciare rapporti di clientela con la famiglia Costaguti, si deve la medaglia in onore del cardinale Vincenzo, elevato alla porpora da Urbano VIII nel concistoro del 1643. (Cfr. Forrer II.393).

In che anno Giovanni-Alberto Hamerani conìò la medaglia in esame?

Due sono le ipotesi che io faccio: la prima è che ciò si sia verificato allorchè Giovan Giorgio Costaguti divenne capo della famiglia, già residente a Genova, ma stabilitasi definitivamente a Roma e la seconda, più verosimile, quando egli, seguendo la tradizione familiare, diventò a sua volta Conservatore del Comune di Roma.

Sulla prima congettura non ho trovato negli archivi capitolini e privati nessun elemento degno di considerazione.

Ne ho invece trovati per la seconda, che danno presente il March. Giovan Giorgio Costaguti, nel 1681, fra i componenti il supremo consesso dell'Urbe.

L'investitura del marchesato di Spicciano era già stata conferita alla famiglia da Innocenzo X circa nel 1650 e la carica di Conservatore di Roma era già stata tenuta dagli ascendenti del march. Giovan-Giorgio, Francesco-Maria, Prospero, Achille ed Ascanio.

Concludendo, quindi, la medaglia di devozione avente al rovescio la leggenda FORMAM SERVI ACCIPIENS va attribuita definitivamente ad Alberto Hamerani, mentre quella in esame, limitatamente però al solo diritto, al figlio Giovanni Alberto.

pat.

Le medaglie Pontificie nella « Relazione della Zecca ».

E' stato con vera soddisfazione che studiosi e collezionisti di medaglie papali hanno salutato, a suo tempo, l'apparizione della tanto attesa « *Relazione della R. Zecca* » (25 esercizi dal 1° luglio 1914 al 30 giugno 1939 - Roma - Istituto Poligrafico dello Stato), che portava finalmente fra le sue « *Appendici* » (N. 3, pp. 252-386) la *riproduzione fotografica* di tutto il cospicuo materiale medaglistico conservato nella Zecca di Roma.

Ma confessiamolo subito francamente: essa è stata una grande delusione sotto molteplici punti di vista.

Sorvoliamo sulla... leggerezza del compilatore della unica paginetta di testo (pag. 252), accompagnatoria delle 134 tavole, che è giunto sino al punto di scrivere inesattezze marchiane come questa: « Sotto Martino V incise i conii pontifici il celebre Vittore Pisano, detto il Pisanello... » quasi che, anche il più modesto collezionista, non sapesse ancora, che le sole quattro medaglie italiane, attribuite a questo Pontefice, sono dovute invece al capace incisore del XVI secolo, G. Paladino.

Ci voleva infatti poca fatica, specie per un compilatore di un'opera ufficiale, accertare che il celebre veronese Pisanello non aveva coniato, durante l'intera sua vita, *una sola medaglia pontificia*, perchè l'unica, controversa e probabilmente inesistente, attribuita a Martino V da Paul Jove, non è stata, fino a questo momento, veduta da nessuno. (Cfr. Armand, Vol. 1°, p. 13).

Nella « *Relazione* », edita dal Ministero delle Finanze, non si richiedeva un inutile sfoggio d'erudizione specializzata, perchè tanto lo studioso, quanto il collezionista, prima

di ricorrere ai lumi della pubblicazione in oggetto, aveva già digerito tutti gli insegnamenti delle opere fondamentali, dal Bonanni al Trésor (Papes) ma solamente quel tanto di *precisione*, che era lecito aspettarsi da un'opera ufficiale.

Ma non è solamente la superficialità, quella che desideriamo lumeggiare in queste brevi note, quanto l'assoluta incompetenza in materia medaglistica, di cui si è fatto ampio sfoggio in questa parte specializzata.

Ognuno sa, ad esempio, che dal Bonanni al Mazio s'è abusato fin troppo della famosa « *scala del Mionnet* », che porta all'esclusione delle misure dirette in millimetri dei singoli esemplari. Cosa doveva fare la « *Relazione* », almeno per quelli dal 1417 al 1878? Riportare sotto ogni singola medaglia, oltre all'esatta misura suddetta, anche l'indicazione dei metalli di coniazione (limitatamente agli esemplari posseduti dalla Zecca), se non addirittura i pesi relativi ed il nominativo dell'incisore, quando questi era sicuramente noto. Orbene, ciò non è stato fatto. Lacune, queste, gravissime, che non conferiscono certamente autorevolezza ad un'opera fatta per la consultazione.

Le 927 medaglie papali, riprodotte in 134 nitide tavole, sono state disposte cronologicamente per Pontefici, seguendo presso a poco, almeno fino a Pio VI, l'ordinamento molto discutibile del Mazio. Dopo Pio VI, il compilatore ha seguito, nonostante che nel frattempo fossero già usciti studi e contributi al *Corpus* delle medaglie papali, un ordine suo proprio, che non è quello logico e semplice preferito dai collezionisti.

Da Pio IX, detentore del primato in tema di coniazioni italiane, si passa a Leone XIII, che occupa fino ad ora il secondo posto per il numero delle medaglie battute durante il suo pontificato. Era quindi più che giustificata l'aspettativa dei competenti per vedere in qual modo la « *Relazione* » avrebbe illustrato il numeroso materiale medaglistico di quest'ultimo Pontefice, che segna la netta transizione fra le gestioni della Rev. da Camera Apostolica della Zecca romana e quella del Governo Italiano, sostituitosi ad essa.

Confessiamo apertamente: si è andati di male in peggio!

Gli errori madornali, frutto d'inesperienza nella materia, si alternano armonicamente alle arbitrarie ripetizioni di rovesci, rammentanti quelle scientemente artificiose del Mazio, per modo che ci si convince maggiormente, che la « *Relazione* », pur essendo un'opera tipograficamente ben riuscita, è - medaglisticamente - inattendibile.

Esemplifichiamo:

Nell'anno VIII del pontificato di Leone XIII viene riportata, come *annuale*, la medaglia CAELITVM SANCTORVM etc. (N. 798), che notoriamente appartiene all'anno V (N. 787), poichè è arcinoto che a quell'anno risalgono le santificazioni di B. G. Labre, Chiara di Montefalco, G. B. de Rossi e Lorenzo da Brindisi.

Viene ripetuto lo stesso errore per l'anno XXIII con la medaglia DOCTRINIS OPTIMIS etc. (N. 847), creando così un doppio errore arbitrario ed inesistente dell'*annuale* dell'anno XX (N. 820) relativa all'istituzione del Collegio Leoniano in Anagni.

Lo stesso dicasi per la medaglia N. 849 dell'anno XXIII, GENS ET REGNUM etc., esaltatrice della potenza universale della Chiesa Cattolica Romana, che appartiene invece all'anno II (N. 775).

Inoltre notiamo: la medaglia N. 851, SALVATOR NON etc., *straordinaria speciale* del Sirletti, messa erroneamente come *annuale* dell'anno XXIV, mentre tale qualifica spetta incontestabilmente a quella N. 850, SEPVLCRVM INNOCENTIO III etc., accoppiata questa nella tavola della pag. 375, per errore, ad altro diritto del Bianchi, preparato appositamente per medaglie senza data, come ad esempio quella N. 853, BASILICA etc.

E, per finire, vogliamo fare un'ultima osservazione, sempre in tema di « *precisione* ». E' mai possibile che il compilatore (che ci si dice fosse un funzionario eminente del Ministero delle Finanze) non sapesse, che tanto Mons. de Samper (Sede Vacante del 1922) quanto Mons. Arborio Mella di S. Elia (Sede Vacante del 1939) non erano, al momento della coniazione delle rispettive medaglie, ancora cardinali?

Un collezionista, appena iniziato, avrebbe infatti compreso, d'acchito, dalle dieci « *nappe* » cadenti dai cappelli prelatizi, che trattavasi, grosso modo, di una dignità episcopale, che precede quella cardinalizia, distinta da quindici *nappe*. Il compilatore invece, evidentemente digiuno anche di queste elementari nozioni di araldica, ha scritto (pag. 104, N. 10) « *Stemma del Cardinale de Samper* » e « *Stemma del Cardinale Arborio Mella di S. Elia* » (pag. 106, N. 30).

Il, chiamiamolo così, *lapsus calami*, che non è servito al gioviale Mons. de Samper, perchè passato oramai a miglior vita, speriamo almeno valga, come vaticinio, al sempre accigliato Mons. Alberto Arborio Mella di S. Elia, che da tanti anni ricopre con grande dignità la carica di « Maestro di Camera di S.S. »; carica che, assieme a quella di « Sagrista » e di « Elemosiniere », dava diritto, sotto i precedenti pontificati, alla porpora cardinalizia.

'pat.

Medaglia del Cardinale Raffaele Riario.

Avevo sempre ritenuto che di questo eminente porporato, resosi noto a Firenze per le disavventure occorsegli durante la celebre congiura de' Pazzi, non esistesse o, comunque, non ci fosse pervenuta alcuna documentazione medaglistica.

Ora uno studioso tedesco, il quale sta elaborando un interessante lavoro sul nostro Rinascimento, m'informa di aver esaminata nel 1935 al Museo di Francoforte, tuttora chiuso, una medaglia di questo cardinale e di averne ricavata la seguente descrizione:

D/. : RAPHAEL RIARIVS PERSBYTER CARD. S. GEORGIJ (attorno); nel campo: Busto del cardinale a destra.

R/. : HOC OPVS (in alto); nel campo: il Globo terracqueo e sotto una freccia diretta a destra.

Ae fusa; diam. mm. 39.

Aggiunge inoltre che il rovescio della predetta medaglia è stato già illustrato nella nota pubblicazione « *Symbola Divina et Humana* », stampata appunto a Francoforte da G. Schonwetter nel 1652, tomo secondo, « *Symbola varia Diversorum Principum Sacrosanc. Ecclesiae et Sacri Imperij Romani* », pag. 61, n. 79.

Quest'opera, che io ho subito consultata per un doveroso controllo, precisa che tutte le raffigurazioni delle medaglie di cardinali in essa riportate, erano state ricava-

vate dagli originali esistenti nella raccolta di un certo Ottavio de Strada, cittadino romano. (*Ex Museo Octavij de Strada Civis Romani Symbola desumpta sunt*).

Inutile dire che si desidererebbero altre notizie su questa medaglia.

pat.

L'ottava medaglia annuale di Papa Pio XII.

Apparsa con notevole ritardo, è stata finalmente distribuita l'ottava medaglia *annuale* del pontificato di Pio XII, che ricorda il Concistoro del febbraio 1946, nel quale furono creati 32 cardinali appartenenti alle cinque parti del mondo.

La stampa, specialmente quella estera, ha voluto riconoscere, da questo eccezionale avvenimento celebrato dopo la fine del secondo conflitto mondiale, in Pio XII il... *recordmann*, fra tutti i Papi, per la copiosa, contemporanea creazione di novelli principi della Chiesa. Sta di fatto, che in un primo tempo il loro numero si faceva ascendere a 42, perchè venivano compresi alcuni eminenti prelati italiani, che da tempo attendono il coronamento della loro carriera ecclesiastica (Montini, Ottaviani, Arborio Mella di S. Elia, etc.), ma poi tale numero venne ridotto a 32. Il record, se di record bisogna parlare, appartiene quindi ancora a Pio VII, che nel 1816, alla fine delle perturbazioni napoleoniche, creava 35 cardinali, di cui due, Della Genga e Castiglioni, ascisi poi al soglio pontificio con i nomi di Leone XII e Pio VIII.

La medaglia ufficiale in esame è stata preceduta da quella ufficiosa straordinaria speciale di mm. 79 di diametro, che ha al diritto l'effigie del Papa ed al rovescio lo stemma di Pio XII con epigrafe ricordante le 32 nomine, di cui siamo spiacenti di non poter dare qui una illustrazione adeguata, essendo privi di notizie esatte al riguardo.

Ecco, ora, la riproduzione e la descrizione della medaglia:



D/: PIUS · XII · - PONT · MAX · ANNO · VIII (attorno, ai lati); nel campo: il busto del Pontefice, con berrettino, mozzetta e stola, a destra; sul taglio del busto: MISTRVZZI

R/: + E · QVINQVE · TERRARVM · ORBIS · PARTIBVS · XXXII · CARDINALIBVS · CREATIS (attorno, in cornice); nel campo: la scena della solenne imposizione del *galero* ai 32 nuovi cardinali.

Annuale speciale; Ae; Ar; Au; diam. mm. 44.

Al *diritto* è riportato un somigliantissimo ritratto di Papa Pacelli, che fa veramente onore all'artista illustre

che l'ha modellato, perchè i tratti forti del viso caratteristico sono qui espressi con grande vigoria e precisione.

Ci permetta però il carissimo amico Prof. Mistruzzi di criticare l'eccessiva grandezza (mm. 4) dei caratteri della leggenda attorno, che, a nostro parere, andavano contenuti nelle dimensioni tradizionali (da 2 a 3 mm.) con evidente guadagno nell'euritmia della coniazione.

La scena rappresentata al *rovescio* non ha che rari riscontri in tutta la medaglistica pontificia: la medaglia del Concistoro di Paolo II nel 1466 e quelle relative al celebre Concilio Ecumenico del 1869 di Pio IX. Il Prof. Mistruzzi, giunto con questa alla sua 27ª medaglia annuale, ci ha dato una vera visione fotografica della fastosa cerimonia, svoltasi davanti all'altare berniniano della basilica di S. Pietro, alla presenza di Pio XII. L'accuratissima precisione di tutti i dettagli ci permette infatti di ammirare, oltre all'imponenza del supremo consesso della Chiesa Romana, anche lo svolgimento dell'intera cerimonia: dall'ordinato incedere dei prescelti fino al trono papale, fiancheggiati dai prelati assistenti, non sorreggenti lo strascico, al ritardato ritorno agli scanni dei neo-cardinali, ai quali il cerimoniale accorda, in riconoscimento della dignità oramai raggiunta, l'onore dello strascico sorretto dal prelado accompagnatore.

pat.

NOTIZIARIO

* Sul Card. A. Farnese (1520-1589), nipote di Paolo III, pubblica un articolo nel *Bollettino del Circolo Numismatico Napoletano* (Anno XXXI, Fasc. Gennaio-Dicembre 1946) A. Patrignani, che mette in particolare evidenza le benemerite di questo insigne porporato in favore dell'erezione della chiesa del Gesù in Roma. L'Autore tratta l'argomento dal lato medaglistico puro e cita oltre la medaglia di Gianfederigo Bonzagna, le altre quattro dovute al cremonese Giovanni Vincenzo Milone, di cui due assolutamente inedite nell'Armand. L'A. prende inoltre lo spunto per lumeggiare le varianti fra il primitivo progetto della Chiesa, dovuto al grande Jacopo Barozzi, detto il Vignola, e quello definitivo, modificato dall'architetto Giacomo della Porta.

* Di una rara e strana medaglia di Alessandro VIII (1689-1691) si occupa A. Patrignani nel fascicolo unico per il 1947 della *Rivista Italiana di Numismatica*. La medaglia è stata, con ragione, definita dall'A. strana ed irriverente, perchè in essa Papa Ottoboni è rappresentato in grandi faccende, assieme al Bey di Algeri, ad applicare un non veramente terapeutico... sottrattivo, nientemeno che a Luigi XIV, il famoso Re Sole. L'A. esamina i precedenti storici e medaglistici del dissidio scoppato fra la S. Sede e la Francia; dissidio che aveva il suo fondamento principalmente su due ragioni: il possesso di Avignone e le immunità diplomatiche negate da Luigi XIV al March. Lavard, legato pontificio presso la corte di Francia. La contesa iniziata già sotto il pontificato di Innocenzo XI, doveva avere il suo lieto fine sotto quello del successore, Alessandro VIII, mediante la purga benefica alla quale si è più sopra accennato.

* Siamo informati che l'egregio amico nostro Comm. Rag. Giulio Berni, residente per ragioni professionali a Barcelona (Spagna), sta per congedare alle stampe una interessante pubblicazione medaglistica « Medaglie e Bolle dei Papi spagnoli » (Benedetto XIII antipapa, Callisto III ed Alessandro VI).

Pure, dallo stesso Autore, apprendiamo si sta preparando la ristampa del suo noto lavoro « Monete e medaglie degli Anni Santi », che tanto favore incontrò fra i cultori della nostra scienza. L'A. vorrebbe — e noi glielo auguriamo di cuore — varare questo suo libro, in nuova veste tipografica e molto più ampio e completo del precedente, alla fine del prossimo 1949, in ricordo delle celebrazioni giubilari dell'Anno Santo 1950.

* Di una medaglia, riprodotte il sigillo usato durante la lotta clandestina dalla segreteria del « Comitato di Liberazione Alta Italia », si occupa in *Rivista Italiana di Numismatica*, A. Pagani. (Fasc. XLIV-XLIX). La coniazione, dovuta allo stabilimento Johnson di Milano, riproduce al diritto la salamandra, il noto anfibio urodelo e caudato dei nostri boschi, nell'atto di superare la prova del fuoco. Il disegno si deve al triestino Attilio Zadeo ed il motto esplicativo: *Corde . Labore . Nec . Ardens . Ignem . Supero* all'opera associata di G. L. Balzarotti ed Anna De Vescovi. La medaglia, destinata a diventare rarissima, è stata coniata in tre esemplari d'oro (Cadorna, Parri e Longo) ed in pochissimi altri d'argento e di bronzo, destinati ai maggioranti del movimento insurrezionale.

* Una pregevole medaglia-ritratto ha coniato il Prof. C. Affer in onore del maestro Toscanini per incarico degli « Orchestrali del Teatro della Scala di Milano ». Riproduce al diritto la testa pensosa e vigorosa del Maestro, volta a sinistra, ed al rovescio le mani dello stesso nell'atto di dirigere l'orchestra. Di essa dà notizia, illustrandola, A. Pagani in *Rivista Italiana di Numismatica* (Fasc. XLVI-XLIX). Venne coniata dallo Stabilimento F.lli Lorioli di Milano in due esemplari di bronzo da mm. 140 e cento esemplari, pure di bronzo, da mm. 60.

* Allo stesso illustre nominativo è dedicata l'altra medaglia del Prof. C. Affer, che il Pagani illustra in *Rivista Italiana di Numismatica* (Fasc. XLVI-XLIX). Essa, coniata dallo stabilimento F.lli Lorioli di Milano, in due soli esemplari d'argento e sessanta di bronzo, aventi il diametro di mm. 60, è stata offerta al Maestro ed agli esponenti della ricostruzione del massimo teatro milanese, dal Dott. Ghiringhelli, commissario. Porta al diritto la testa di Toscanini a destra ed al rovescio l'interno della Scala.

* Di un pregevole e somigliantissimo medaglione-ritratto di Edoardo Ferravilla, l'indimenticabile creatore del « Tecoppa » meneghino, ci dà notizia A. Pagani in *Rivista Italiana di Numismatica* (Fasc. XLVI-XLIX). E' opera, come le precedenti di Toscanini, del Prof. C. Affer, del quale è nota la continua ascesa nel campo medaglistico, ed è stata, anch'essa, coniata dallo Stabilimento

F.lli Lorioli di Milano in due soli esemplari, uno di mm. 40 per la lapide del Teatro Olimpia e l'altro di mm. 140 offerto al Sen. Treccani, benemerito della celebrazione centenaria ferravilliana.

* Il Comitato della Rivista « *Il Concilio di Trento* », in occasione del IV centenario dello storico raduno, ha fatto coniare dallo stabilimento F.lli Lorioli di Milano, la seguente medaglia, dovuta allo scultore Aurelio Mistruzzi:

D/: QVARTO · RECVRRENT · SAECVLO · AB · INITO · CONCILIO · TRIDENTINO (attorno); nel campo: due scudi sannitici affiancati portanti gli stemmi di Paolo III e Pio XII, sormontati da Tiare e Chiavi decussate; sopra, fra essi: lo scudo sannitico con lo stemma di Trento, cimato di corona urbana; ai lati di questo: MCM·XLVI



R/: FIDES · RESTITVTA · DI · SCIPLINA · INNOVATA (attorno); nel campo: la Religione radiata, seduta a destra, tiene nella sinistra la Croce astile e con la destra protesa il volume delle nuove istituzioni, che la Cristianità, inginocchiata a sinistra, riceve sopra un cuscino; nello sfondo: la facciata della cattedrale di Trento con il campanile; sulla sedia: Gesù entro la navicella sbattuta dai maròsi; all'ergo: PROHIBET = IVBET; (Mistruzzi-Lorioli).

Straordinaria speciale; Bronzo, Bronzo argentato e Argento; diam. mm. 50 e mm. 30.

Della bella medaglia del Mistruzzi, che si assegna all'anno VII del Pontificato di Pio XII, il Dott. G.A. Negriolli, pubblica una erudita memoria sulla Rivista « Studi Trentini ».

* Dallo stesso Dott. G.A. Negriolli, appassionato cultore di medaglistica tridentina, apprendiamo che il 20 aprile 1946 è stata offerta, a cura di numerosi Cavalieri di diversi ordini, una medaglia di mm. 43 al notissimo Don Antonio Rossaro, geniale realizzatore della Campana dei Caduti di Rovereto.

Al diritto essa porta l'effigie di Don Rossaro a destra ed un piccolo elefante caricato della celebre compagna, ai cui lati trovansi il crescente ed una stella. Al rovescio, su dieci righe, è riportata l'epigrafe dedicatoria, che ricorda l'accennata grande benemerita del festeggiato.

La pregevole medaglia, coniata in un limitato numero di esemplari, è dovuta allo scultore trentino Prof. Stefano Zuech.

B I B L I O G R A F I A

L. C. WEST, *Gold and silver Coins standards in the Roman Empire*. Numismatic Notes and Monographs, n. 94, 1941; a cura della American Num. Society.

Il West si propone in questo studio, particolarmente paziente ed accurato di determinare: *the official ratio* dell'oro e dell'argento — durante i primi tre secoli dell'impero, da Augusto a Diocleziano — attraverso l'esame dei pesi delle varie serie di monete imperiali nei due metalli. Esame obbiettivo quindi, mirante a cogliere, nell'intrico sovente determinato dalle altre fonti di diversa natura, il dato concreto che fornisca la base per la ricostruzione del fenomeno monetale nei diversi periodi e renda quindi possibile la formulazione di giudizi finalmente documentati e sereni, sugli aspetti e le successive fasi che contraddistinguono la politica monetale dei vari imperatori.

Per raggiungere il suo intento, il West ha raccolto dai vari Cataloghi di Collezioni, da studi specifici su particolari gruppi monetali, nonché dal diretto esame del materiale, i pesi di 9000 esemplari circa e tali pesi ha raggruppati in una numerosa serie di accuratissime tabelle; distribuite per ogni imperatore, esse ci riproducono i pesi dei singoli esemplari, la cui successione cronologica è indicata anno per anno, mentre la differenza ponderale è graduata di grano in grano, quasi sempre con la equivalenza in grammi. In questa precisione, prima ancora di risalire ai risultati, è uno dei pregi fondamentali di questo preziosissimo libretto; l'Autore ha infatti riprodotto, con pazienza da certosino, elemento per elemento, i dati di cui disponeva, rendendo quindi possibile un controllo diretto ed immediato delle sue conclusioni non solo, ma anche fornendo una ricchissima documentazione per ricerche indipendenti.

Per di più, con una posizione esattissima di metodo di cui gli va data lode, non ha tratto dai dati ponderali i pesi medi per ogni periodo — criterio che per essere comunemente usato non è per questo meno suscettibile di conclusioni erronee — ma li ha riprodotti analiticamente, distribuendoli in successione a partire dai pesi più leggeri ed indicando quindi « i punti di concentrazione » delle varie serie, l'addensarsi cioè di vari esemplari di una stessa serie intorno a determinati pesi. Metodo sostanzialmente esatto e più preciso di quello che si fonda sulla media dei pesi vari, in quanto questa può essere alterata seriamente da esemplari sporadici e fortuitamente più pesanti o più leggeri; metodo quindi che fotografa, per così dire, il quadro della situazione ponderale dei vari periodi. Se però attraverso il « punto di concentrazione » esso ci permette la maggior aderenza al peso effettivo delle emissioni non credo sia da ritenere altrettanto sicura l'aderenza di quest'ultimo al peso teorico dell'emissione; esso

infatti è con ogni probabilità vicino piuttosto al peso più alto che ci è dato controllare, specie quando questo non appaia isolato nella serie, in quanto è più spiegabile una riduzione che non un accrescimento della quantità di metallo ufficialmente stabilita.

Ma per tornare al lavoro del West, occorre aggiungere in questa presentazione, che naturalmente il suo esame delle varie monete non si esaurisce ai pesi, ma si estende a quello della loro lega, elemento di importanza sostanziale per la moneta metallica di ogni età ed in particolare per alcuni periodi dell'impero, in cui l'alterazione della lega è strumento essenziale nella politica inflazionistica dei vari imperatori, qualunque sieno le cause che la ispirano.

Elementi ponderali inoltre, raccolti, per quanto non con altrettanta precisione per le emissioni di Siria, di Cesare e di Persia (in qualche caso), gli permettono altresì di prospettare spesso alcuni problemi inerenti ai cambi fra le varie valute e quella centrale dell'impero, e all'effettivo grado di controllo che il governo centrale ha potuto esercitare su di essi.

Lavoro di analisi quindi, prevalentemente, ma tanto più importante in quanto si estende sistematicamente a tre secoli dell'impero, non si restringe a periodi specificamente approfonditi, che pel suo carattere fa dell'opera strumento necessario di consultazione più che di lettura; ma tuttavia pur restando sempre aderente al dato di fatto analitico, la ricerca si vivifica per il continuo contatto che l'Autore riesce a conservare e con le testimonianze letterarie antiche e con talune tra le più radicate e correnti conclusioni della critica moderna. I risultati che scaturiscono da questi avvicinamenti sono, come è facile da immaginare, di grande interesse soprattutto per quanto riguarda il controllo della documentazione scritta.

Occorre infatti tener presente come essa sia non solo fortuita e frammentaria, ma anche conservata attraverso fonti di natura differente, di carattere giuridico cioè, o puramente informativo, e quindi con valore ufficiale (quanto ad esempio riguarda i cambi, le disposizioni sul corso della moneta ecc.) o di semplice documentazione letteraria (le notizie fortuite nei testi storici, negli scritti antiquari, nei lessici e via dicendo): in tali condizioni, poter disporre di un dato concreto quale può essere l'elemento ponderale effettivo e l'analisi della lega, significa possedere evidentemente un prezioso termine di ricostruzione. Attraverso le tabelle del West ci è possibile cioè tracciare la storia delle trasformazioni continue della moneta imperiale, integrando le notizie sporadiche che l'antichità ci ha tramandate, interpretare, alla luce del fatto reale, i passi di dubbia comprensione o frammentari, controllare la validità delle testimonianze stesse, ricomporre infine, criticamente, tutti quei dati che sono indispensa-

bili alla ricostruzione del fenomeno monetale e alla sua retta comprensione. E sarà bene esemplificare qualche risultato isolato, cogliendolo a caso fra i tanti che l'A. ci prospetta.

Uno dei più facili da osservare nel campo del controllo delle fonti è dato ad es. dal confronto tra gli elementi raccolti dal West e quelli che Plinio registra in merito al rapporto corrente tra oro e argento. Il West infatti (pag. 7) ricava dal suo esame il rapporto di 1:11,97, sotto Augusto, mentre Plinio (N.H. XXXIII, 3, 13) lo stabilisce sulla base di 1:12½; analogamente il rapporto di 1:11,26, controllato nella monetazione di Nerone, posteriore alla riforma, corrisponde con lo stesso scarto alla «ratio» pliniana di 1:11,72. Deviazione simile pertanto, fra il dato di fatto controllato oggi e la *ratio* teorica nota a Plinio che, considerata anche la sua scarsa entità, spiegabile in tanti modi, ci attesta la fondamentale esattezza della testimonianza pliniana.

Una diversa sfera di problemi illumina invece ad esempio l'esame della monetazione di Etagabalo divisa, più o meno sicuramente nei vari esemplari, tra le zecche di Roma e Antiochia (pag. 127 segg.); seguendo la classificazione Mattingly-Sydenham, il West giunge al risultato che la zecca di Antiochia conia sulla base di 1/45 di libbra, mentre quella di Roma su 1/50. Dalle monete coniate a Roma risulta inoltre la *ratio* di 1:11,03, e 1:11,04, basate rispettivamente sul denario e l'antoniniano. Risultato che sembra provare la quotazione dell'antoniniano ad 1:15 rispetto all'aureo.

Le monete coniate ad Antiochia danno invece la *ratio* 1:9,4. Questo concorda con una approssimazione abbastanza forte con la *ratio* 1:10, che due degli annali cinesi tradotti dallo Hirth nella sua *China and the Roman Orient*, dicono applicata alla Siria (o Persia?). Esempio caratteristico quindi della complessità e varietà di aspetti, che può essere investita dalla ricerca, sia pure analitica, del West.

Ancora più interessante è, in questa esemplificazione non metodica, il frutto dell'esame, sempre condotto sulla classificazione Mattingly-Sydenham, della monetazione di Aureliano e Gallieno, dal 253 al 268 (pag. 154 seg.); l'A. stesso (pag. 158) riassume i risultati della ricerca come segue: A.D. 253-254: l'aureo = 1/70 di libbra; A.D. 255-63 = 1/90 di libbra; A.D. 264-68 = 1/80; divisioni che tuttavia non escludono, data l'incertezza delle classificazioni, la presenza in periodo posteriore al 260 di esemplari emessi ad 1/70 di libbra. La conseguenza che il West ne deduce è che «il dire che gli aurei di questo periodo rappresentano verghe d'oro con tipi e leggende, ma senza valore fisso, è una facile via per risolvere il problema presentato dalla varietà di pesi delle monete di Valeriano e Gallieno», varietà di pesi che è netta invece, e coincide con quella delle leggende (più di 85 con Gallieno). Esiste al contrario quindi nei 16 anni indicati un definito schema di monetazione in cui le monete conservano, almeno nella circolazione regolare interna, un valore ufficiale. Tale conclusione è confermata dalle fonti contemporanee (Vita Claud. 14, 17) in cui le somme sono espresse per numero di aurei e non pel loro peso.

E' evidente che lo stesso carattere dell'opera — e crediamo che la esemplificazione datane 10 documenti a sufficienza — e le numerosissime varietà dei problemi in essa prospettati, ci rendono impossibile una esposizione sistematica dei principali risultati. Essa è tanto più impossibile in quanto, a ben vedere, nella maggior parte

dei casi tali risultati si presentano (nè deve farsene colpa all'Autore in quanto il loro sviluppo investe campi ben più vasti di quelli permessi a questo studio) piuttosto sotto forma di impostazione di problemi che come conclusioni vere e proprie. Si che, così come si presenta, il lavoro è soprattutto un punto di partenza, fonte ricchissima di dati, che volta per volta vanno sviluppati, approfondendoli e, magari, anche nella ulteriore precisazione correggendoli.

Lavoro quindi questo del West, che sotto alcuni rispetti possiamo definire meritorio, che valorizza uno dei fondamentali contributi che la moneta può dare come fonte per la storia e che costringe a rivedere una quantità di conclusioni e giudizi in campo storico, avventati su elementi imprecisi o addirittura incontrollati ed arbitrari. Esso richiama in primo piano i problemi della politica monetale dell'impero, che così strettamente si collegano ai più complessi problemi dell'economia generale, e quindi, a quelli storico-politici. Con la nuova e più precisa documentazione che viene a fornirci, lo studio del West si rende quindi necessario come fonte informativa della vita dell'impero e trasvaluta pertanto, da questo punto di vista, pienamente, l'interesse ristretto che la ricerca può a prima vista dimostrare.

L. B.

HAROLD MATTINGLY, M.A. - *Coins of the Roman Empire in the British Museum. Vol. IV. Antonius Pius to Commodus.* - London, 1940, pagg. CC, 964; tavv. 111, in-8°.

La monetazione di Antonino Pio era già ampiamente conosciuta per il III volume dell'ormai classico lavoro dello Strack sulla monetazione romana del II sec. d.C. Tuttavia questo nuovo volume (il IV), che H. Mattingly ci presenta nel suo catalogo delle monete imperiali romane del British Museum, si può considerare tutt'altro che superfluo e, non solo perchè esso abbraccia tutto il periodo che va da Antonino Pio a Commodus, ma anche per il contributo non lieve che esso apporta alla conoscenza della numismatica imperiale romana della seconda metà del II secolo, compreso il regno dello stesso Antonino Pio, pur così magistralmente studiato dallo Strack.

Troviamo infatti pubblicata tutta l'abbondante e ricca monetazione degli Antonini giacchè il Mattingly usa, anche in questo volume, il criterio, opportunamente adottato nei precedenti, di integrare le serie esistenti nel Museo Britannico con esemplari tratti da collezioni private e pubbliche di tutta l'Europa e non presenti nel Medagliere londinese, così da poter offrire allo studioso la visione completa di tutta la monetazione del periodo in esame.

Opera quindi poderosa questa del Mattingly (basti pensare che conta 200 pagine di introduzione, 964 di testo e 111 tavole) e che offre alla attenzione dell'archeologo e dello storico, e non del numismatico soltanto, un abbondantissimo materiale, base per ogni ulteriore studio e approfondimento.

Come nei precedenti, anche nel IV volume la descrizione vera e propria delle monete è preceduta da una ampia introduzione ove sono trattati i più importanti problemi storici, cronologici e numismatici. Il piano dell'introduzione è il medesimo: a una parte generale, relativa a tutto il periodo, segue una introduzione particolare per ogni imperatore, preceduta da una tavola cronologica, utilissima per una rapida consultazione. Un'ampia bibliografia storica e numismatica, dove sono raccolte le opere di

carattere generale uscite dopo la pubblicazione del III volume e tutti gli studi particolari su ogni imperatore, divisi secondo i singoli argomenti trattati, chiude l'introduzione, che viene a costituire così una vera e propria monografia, anche se in sintesi, sulla monetazione imperiale della seconda metà del II sec. d.C. Alla bibliografia si può in certo modo ricondurre anche l'elenco (pag. XXVII segg.) compilato dal Mattingly dei ripostigli contenenti monete degli Antonini, di grande utilità per lo studio della circolazione monetaria dell'epoca, pur risultando incompleto. Tra i ripostigli non citati dall'A. ricorderò quello da Roma (Testaccio), illustrato da S. L. Cesano in *Atti e Memorie dell'Istituto Ital. di Numismatica*, III, 2 (1919) pag. 35 segg., i ripostigli pure da Roma (V. del Tritone e Villa Patrizi) e dalla Siria pubblicati dalla stessa Cesano nel periodico citato, V (1925) pag. 57 segg.; quello da S. Polo di Piave (Castellani in *R. I.N.*, Vol. XIX, 1906, pag. 11 segg.); quello importantissimo da Bolsena venduto nell'asta Sarti (1906) e di cui si dà un breve cenno in *R. I.N.*, Vol. XIX, 1906, pag. 277, ecc.

Nuovi, rispetto ai volumi precedenti, sono tre capitoli dedicati appositamente ai cosiddetti *medaglioni*, uno per ogni imperatore: capitoli molto brevi, dove i pezzi sono appena accennati, ma sufficienti, dato il carattere dell'opera, a colmare una lacuna su una attività della zecca imperiale che, dopo gli studi dello Strack, non poteva essere più ignorata. Tuttavia i *medaglioni* sono esclusi dal catalogo vero e proprio e bene a ragione, mi sembra, poichè, se per vari aspetti essi sono simili alle monete, è d'altra parte fuori di dubbio che trattasi per lo più di pezzi non rientranti nella comune circolazione monetaria, ma fatti coniare dall'Imperatore in particolari solennità o ricorrenze, per distribuirli ai propri familiari e amici o ai personaggi più ragguardevoli della sua corte.

Prima di inoltrarci nell'esame delle principali questioni toccate dall'A. nell'introduzione, occorre rilevare l'attribuzione di tutta la monetazione alla zecca centrale di Roma, tanto più notevole in quanto, come osserva espressamente il Mattingly (pag. CVIII), non sarebbero mancate occasioni, specie sotto il regno di Marco Aurelio, per emissioni esterne. Troppo lungo sarebbe il discorso sulle zecche extra-urbane, se e in quale misura esse siano riconoscibili nei primi due secoli dell'impero; dobbiamo però notare che molto spesso le attribuzioni di alcune serie a zecche esterne sono avvenute in base a criteri prevalentemente personali e soggettivi, con tendenza da parte di alcuni numismatici a una minuta suddivisione delle emissioni in numerose zecche, non documentate dalle fonti. Non possiamo quindi non approvare incondizionatamente i criteri di saggia prudenza cui si è attenuto in questo volume il Mattingly, astenendosi da attribuzioni che avrebbero potuto attrarre qualche numismatico in cerca di originalità, ma che sarebbero risultate puramente ipotetiche.

Dal punto di vista metrologico i nominali coniatati sotto gli Antonini non si distaccano di molto da quelli dei precedenti imperatori del II sec. d.C.; solo sotto Commodo si nota un certo declino nel peso, indice forse di quella crisi che si svilupperà in tutta la sua violenza nella prima metà del secolo successivo. L'*aureus* conserva inalterato il proprio peso, ma è coniato meno frequentemente; in compenso l'oro è sempre puro, mentre la lega dell'argento tende ad alterarsi.

Per quanto riguarda l'organizzazione della zecca l'A. conferma le conclusioni già esposte nel III vol. (introd.

pag. XVI-XVIII). Ivi il Mattingly avanzava l'ipotesi di una divisione tra la zecca imperiale e quella senatoriale, pure ammettendo, in base ad alcune iscrizioni del tempo di Traiano (CIL VI, 8455), un'unica direzione per entrambi. Queste conclusioni sono confermate nel presente volume, dove tra l'altro il Mattingly sostiene che la monetazione di bronzo fosse regolata dai *Senatus consulta*, proposti però dall'Imperatore in virtù della potestà tribunizia o di speciali poteri a lui conferiti (pag. XVII). Da ciò l'A. passa ad avanzare un'altra ipotesi che però non possiamo condividere, anche se presentata in forma interrogativa: che la leggenda TR P XXIII sulle emissioni in bronzo di Tiberio, poste comunemente al 22-23 d.C., indichi la data del *Senatus consultum* che regolava la monetazione per alcuni anni e non quindi la data in cui vennero coniate effettivamente le monete. Così il sesterzio con il R/ SPQR IULIAE AVGVST, Carpentum a. d., si riferirebbe alla morte di Livia avvenuta nel 28 d. C. (p. XVII nota 1).

Ipotesi seducente che getterebbe, se accettata in pieno, tutta una nuova luce sulla monetazione senatoriale, ma che tuttavia non mi sembra allo stato presente degli studi sufficientemente provata nè del tutto convincente: a prescindere dal fatto che questa teoria non potrebbe in ogni caso essere valida per quei periodi in cui le monete sono datate anno per anno dai consolati o dalla *tribunicia potestas*, la sua applicazione, anche se limitata a un ristretto periodo della monetazione senatoriale, provocherebbe una confusione di data che è contraria alla natura della moneta romana. E' da notare che la *tribunicia potestas* non è unita alla formula S C, ove, se così fosse, potrebbe anche indicare la data della promulgazione del *Senatus consultum*, ma, accompagnata quasi sempre dal consolato o dalla acclamazione imperatoria, fa parte dei titoli ufficiali dell'imperatore, come sulle iscrizioni, dove tali titoli si riferiscono costantemente all'anno in cui l'iscrizione stessa è stata posta. La leggenda monetale non può riferirsi altro che al momento in cui nella zecca veniva coniato il piccolo tondello di metallo, destinato a circolare in tutto l'impero e a portare fin nelle più lontane provincie il segno di Roma e l'effigie dell'imperatore.

Riguardo poi all'esempio portato dal Mattingly, dobbiamo osservare che le fonti ci parlano di Livia come sacerdotessa del Divo Augusto (Vell. 2,75; Dio 56,46) e che pertanto viene pienamente giustificata la presenza sulle monete del *carpentum* a lei dedicato. Ed anche se non si avesse una menzione esplicita da parte degli autori antichi, sarebbe sempre più convincente la spiegazione proposta dallo stesso Mattingly nel suo I volume (introd. pag. CXXXV). Infatti sarebbe molto singolare che, mentre Livia era ancora in vita, il Senato deliberasse una emissione da battere in occasione della morte della Augusta.

Ho ritenuto opportuno, data la sua importanza, soffermarmi più a lungo su tale questione, anche se essa non rientra nell'argomento vero e proprio dell'opera. Ritornando ora agli Antonini la cronologia si mostra molto più semplice rispetto a quella dei predecessori Traiano e Adriano: infatti in questo periodo tutte le emissioni, tranne per i primi nove anni del regno di Antonino Pio, sono datate dalla *Tribunicia Potestas* e ben poche sono quelle serie la cui datazione è incerta.

Il problema della *Tribunicia potestas* di Antonino Pio era già stato discusso dall'A. in *Journal of Roman Studies* (1930, pag. 82 segg.) e poi da Mattingly e Sydenham in *Roman Imperial Coinage* (III, pag. 1 segg.). Secondo i

loro risultati, combattuti da Mason Hammond (*Memoirs of the Americ. Acad. in Rome*, XV, 1938, pp. 46 segg.), ma accettati sostanzialmente dallo Strack (*Die römische Reichsprägung des II Jahrhundert*, III, pag. 1 segg.), Antonino, come mostrano le iscrizioni, cominciò a contare la potestà tribunizia dal 25 febbraio, ma in un anno, tra il 146 e il 151, spostò la data al 10 dicembre. Questo cambiamento che già Mattingly e Sydenham, in base a un passo della *Historia Augusta* (*Marcus* 6,6), facevano risalire al 146 d.C., ora l'A. riporta di un anno più in basso, seguendo una congettura dello Strack il quale giustamente riteneva che il passo della *Hist. Aug.* sopra citato, in cui è detto che Marco fu associato all'impero da Antonino quando ebbe la prima figlia, debba riferirsi al 147, quando Faustina iun. diede alla luce il primo figlio maschio, e non al 146 quando dalla giovane coppia imperiale nacque la prima bambina.

Dal 138 al 147 la cronologia delle emissioni è basata sui consolati di Antonino. Tuttavia anche essa si mostra relativamente semplice e non presenta problemi di notevole difficoltà. L'A. segue generalmente gli studi dello Strack nè poteva fare altrimenti, essendo ormai tali studi divenuti fondamentali: così, per es., il titolo di *Pater Patriae* di Antonino Pio è posto, sulla base dello Strack, anteriormente al 1° marzo del 139. E' però da notare l'estrema prudenza con la quale procede il Mattingly nella datazione di quelle emissioni, la cui cronologia non può essere esattamente determinata anno per anno, prudenza che non potrà mai essere abbastanza lodata, quando si osserva la tendenza di qualche numismatico a voler stabilire con il più assoluto rigore la data di ogni emissione, in base a criteri spesso personali e non oggettivi. Così vediamo che le serie segnate dal IV consolato sono datate nel catalogo (pag. 74 segg.) dal 145 al 161 d.C., pure essendo abbastanza fondato limitarle al periodo 145-147, fino a quando cioè iniziano le serie datate con la *trib. pot.* E questo criterio si osserva in tutte le altre emissioni, come quelle delle Auguste e delle Dive, in cui una cronologia non può essere rigorosamente determinata.

La cronologia di Marco Aurelio e Commodo non presenta, come ho già detto, problemi cronologici di notevole importanza. Da notare invece la parte rilevante che nella monetazione del periodo occupano le emissioni a nome delle donne della famiglia imperiale, sia come Auguste che come Dive: Faustina sen., Faustina iun., Lucilla, la cui monetazione continua, secondo il Mattingly, anche dopo la morte del marito Lucio Vero, e Crispina.

Per quanto riguarda la tipologia l'A. esamina brevemente nell'introduzione, anno per anno, le figurazioni principali che appaiono sulle monete, mettendone in rilievo il significato storico e religioso. Un esame più approfondito avrebbero forse richiesto alcuni tipi, per meglio chiarire la loro origine e la loro funzione, ma la natura stessa dell'opera, catalogo e non manuale, esige brevità e snellezza nella trattazione.

Impossibile esaminare in questa sede, anche brevemente, gli innumerevoli tipi che appaiono rappresentati sulle monete e tanto più riferire sulle questioni, anche solo le principali, che un esame del genere solleverebbe. Mi limiterò pertanto a toccare alcuni punti che a me sembrano di maggiore interesse.

Trattando dei tipi in generale il Mattingly sostiene che i romani pensassero alla Liberalitas imperiale come a Dea realmente esistente in un mondo spirituale e recante abaco e cornucopia. E' di ciò l'A. si meraviglia come

di una contraddizione allo spirito pratico dei Romani (pag. XXVII). Ma la sua meraviglia mi sembra ingiustificata, in quanto nulla ci autorizza a pensare che i Romani credessero veramente all'esistenza in qualche luogo di una simile Dea con tali attributi nelle mani e, d'altra parte, l'abaco e la cornucopia non sono altro che i simboli assegnati a questa personificazione, secondo il criterio, ampiamente praticato nella numismatica Romana, di distinguere le diverse personificazioni e divinità mediante attributi rigorosamente determinati, come riconosce nello stesso luogo anche il Mattingly.

Circa le serie cosiddette delle Province l'A. (pag. LXXIX segg.) segue, con ragione, l'interpretazione data dallo Strack (III pag. 40) secondo il quale queste serie rappresentano non la remissione dell'*aurum coronarium* concesso da Antonino Pio sull'esempio del suo predecessore Adriano (*Hist. Aug.*, Pius 4,10; cfr. Hadr. 6,5), bensì la sua offerta da parte delle Province, quasi a sottolineare lo stato di soggezione di tutte le regioni dell'Impero verso il governo centrale. Perciò l'Italia alla quale, in virtù della sua posizione dominante, è stato rimesso tutto l'*aurum coronarium*, non tiene la corona ma lo scettro e la cornucopia.

Al famoso miracolo della pioggia, noto soprattutto per la raffigurazione sulla colonna Antonina, riferisce il Mattingly (pag. CXXXIX) il sesterzio datato al 172-73 (TR P XXVIII e recante al R/ la leggenda RELIG AVG e un tempio tetrastilo con frontone semicircolare e statua di Mercurio all'interno. L'A. cita a tal proposito il Weber (*Ein Hermetempel des Kaisers Marcus*. Heidelberg, 1910) che già aveva ritenuto la forma del tempio egiziana e aveva visto in esso una allusione al mago Arnuphis e alla sua invocazione per ottenere la pioggia sull'esercito Romano assetato.

Se questa identificazione è esatta rimane fissata al 173, o agli anni immediatamente precedenti, la data del miracolo della pioggia, che le monete, con maggiore evidenza della colonna Antonina, mostrano attribuito da Marco a Hermes e alle preghiere del mago Arnuphis. Non ritengo invece di poter essere d'accordo con l'A. quando, a pag. CXXXIX e poi più avanti (pag. CXLIX), egli afferma che l'Imperatore, sebbene filosofo stoico, accordasse un certo posto alla superstizione nel governare il popolo. Mi sembra più verosimile pensare che Marco Aurelio credesse veramente ad un intervento della divinità a favore dell'esercito Romano o che, anche non credendovi, spinto dall'alto senso del dovere che lo animava, mostrasse formale ossequio verso quella che era la credenza popolare, sempre lontano comunque dal ritenere o dall'usare la religione come mezzo di governo, idoneo a tenere soggetti i popoli.

Così pure non mi sembra esatta l'interpretazione data dal Mattingly di un asse coniato a nome di Faustina iun. e recante sul R/ l'effigie di Venus Victrix seminuda che tiene il braccio sinistro sulla spalla di Marte stante vicino a lei nudo, con elmo e asta (pag. 543 n. 999). L'A. vuole interpretare questo tipo alla luce di Faustina *Mater castrorum* e vede nella raffigurazione descritta la Venere imperiale che non trattiene l'imperiale Marte dal lavoro della guerra, ma, come moglie obbediente, lo conforta tra le fatiche belliche (pag. CXLIV). E' proprio necessario ricorrere a una simile spiegazione, piuttosto arzigogolata, per spiegare il tipo in questione? Non è più semplice pensare che qui trattasi dell'identificazione della coppia imperiale con Marte e Venere, in un gruppo molto amato dai Romani e usato anche nella statuarica con tipi iconografici?

Ancora una ultima osservazione mi sia consentita riguardo alla tipologia di Marco Aurelio: nel tipo della « Providentia » del 171-72 (pag. 624 n. 1425-26) Commodo non può essere presentato ai soldati da Marco come l'erede appena creato Cesare (pag. CXXXVIII), essendo stato Commodo nominato Cesare nel 166 all'età di soli 5 anni, come nota anche il Mattingly nella tavola cronologica a pag. CIII. Potrebbe riconnettersi questo tipo alla necessità da parte di Marco di presentare alle truppe, durante la difficile campagna che allora era in corso contro i Quadi, il giovane Cesare, rimasto l'unico sostegno della dinastia dopo la morte di Lucio Vero.

Alcuni errori di stampa sono sfuggiti all'attenta revisione dell'A.: così a pag. XXV, nota 2, occorre leggere « *vell. pat. 11, 103* » invece di « *vell. Pat. 111, 103* »; a pag. LVIII, nota 2, « *Dio LXXII, 35, 5* » invece di « *Dio LXXI, 35, 5* »; a pag. CXXXIII, nota 1, « *Temple of Roma and Venus* » invece di « *Temple of Roma and Verus* ».

Queste brevi osservazioni sono state fatte per presentare alcune questioni sulle quali la nostra opinione discorda da quella del chiaro A., ma non intendono sminuire per nulla l'opera poderosa del Mattingly che, con i suoi Cataloghi, che ci auguriamo di veder presto completati, si è reso veramente benemerito della scienza numismatica. Non si ome inoltre dimenticare che l'opera vuol essere innanzi tutto un catalogo e quindi non possiamo e non dobbiamo attenderci da essa una trattazione specifica di tutte le questioni relative alla numismatica imperiale del II sec., alla cui conoscenza per altro essa porta un contributo definitivo. Occorre infatti riconoscere che come catalogo di un medagliere i volumi del Mattingly rappresentano quello che di meglio è stato pubblicato fino ad ora, tanto da farci rimpiangere che un'opera simile non si abbia per nessuno dei medaglieri dei Musei Italiani, pure essi tanto ricchi di materiale.

Esattezza di descrizione, chiarezza di espressione, poderosa dottrina in ogni campo dell'antichità, sono alcune delle caratteristiche di questa opera, che numerosi indici, veramente preziosi per la consultazione, e ben 111 tavole, in cui sono rappresentate, spesso anche in più esemplari, tutte le emissioni ricordate, rendono uno strumento di lavoro tale che chiunque si appresti a studiare la storia o la numismatica della seconda metà del II secolo d. C. non potrà più ignorare.

FRANCO PANVINI ROSATI

JOSEPH COFFIN, *Coins of the Popes* - Coward - McCann, Inc., New York, 1946 (con *imprimatur* del Card. Spellmann); pag. 169, tavv. 16; dollari 3,50.

Quello che maggiormente colpisce in questo Manuale sulle monete pontificie che ci viene dall'America, è la meticolosità veramente encomiabile con la quale l'Autore ha voluto e saputo condensare in così esiguo numero di pagine, tante notizie e tanti ragguagli su questa serie così vasta e così importante per la documentazione storica dell'ultimo millennio. Si tratta di un volumetto nitido, ben congegnato, stampato chiaramente e corredato da alcune tavole in zincotipia (non molte, per la verità) nelle quali vengono illustrate alcune monete dei Romani Pontefici. Osserviamo subito, però, che in tali tavole vengono riprodotte in generale monete papali di non eccessiva importanza od interesse nummologico, mentre, invece, mancano le riproduzioni di quelle che costituiscono la

maggior attrattiva di questa che è, certamente, una delle serie monetali più varie e più affascinanti che il tempo ci abbia lasciato. Del resto, l'Autore non vuol avere la pretesa di offrire al pubblico un'opera completa e definitiva sull'argomento; bensì — come egli stesso scrive — « un supplemento di informazioni e di notizie utili per coloro che non hanno familiarità con le altre grandi opere illustranti la stessa materia, quali il Cinagli ed il Serafini ». E, aggiungiamo noi, lo scopo che il Coffin si è prefisso viene raggiunto in pieno.

Nel volumetto troviamo, innanzi tutto, un sintetico ma preciso cenno storico sulla monetazione pontificia nella quale l'A. include anche la serie delle monete battute in Roma, anteriormente al Mille, al nome degli Imperatori e dei Pontefici (comunemente dette « antiquiores denarii ») serie che, dal punto di vista politico e storico, potrebbe, forse, considerarsi estranea a quella pontificia propriamente detta. Dopo aver fornito la lista completa dei Papi, suddivisa per secoli, da S. Pietro a Pio XII, aggiungendo per alcuni Pontefici qualche notizia storica e numismatica, il Coffin si occupa diffusamente delle varie zecche che ebbero dalla S. Sede l'incarico di battere la moneta pontificia.

Ma il capitolo che ci sembra più utile e più indovinato, sempre riferendoci agli scopi di questa pubblicazione, è quello in cui l'A. ci dà, per ordine alfabetico, l'elenco delle *leggende* che si riscontrano sui rovesci delle monete papali. Per ognuna di queste *leggende* viene indicata la moneta su cui è impressa, nonché qualche notizia sulle origini del motto da cui è desunta, la traduzione in lingua inglese e, infine, il riferimento di essa alle Sacre Scritture. Da una rapida scorsa a queste pagine, abbiamo — peraltro — rilevato qualche lieve e inevitabile inesattezza: ed es., la leggenda MORTIFERA NON NOCEBUNT che appare sui *testoni* di Paolo V non si riferisce, come l'A. afferma, alla Conversione di S. Paolo, bensì al Miracolo delle Serpi di Malta.

Altro capitolo interessante è quello in cui vengono elencate tutte le *leggende* con le quali si onorano o si invocano la Beata Vergine, lo Spirito Santo, gli Apostoli ed i Santi oppure quelle che contengono l'incitamento alla Fede, alla Carità ecc.

Il volume si chiude con un elenco degli artisti che modellarono le monete pontificie, degli incisori che ne approntarono i conii, dei maestri e direttori di zecca ecc. con l'indicazione delle varie sigle che li contraddistinguono sulle monete.

L'opera del Coffin è indubbiamente encomiabile sotto ogni punto di vista e siamo certi che essa riuscirà gradita e della massima utilità per i collezionisti d'oltre oceano. Completata ed integrata, del resto, sarebbe certamente utilissima anche per i molti raccoglitori italiani ai quali effettivamente manca un Manuale che condensi in poche pagine ed esponga in forma così chiara e piacevole tante notizie utili ed interessanti sulla monetazione dei Pontefici Romani.

e. s.

HERBERT A. SEABY, *Standard Catalogue of the Coins of Great Britain and Ireland (1947 Edition)*, B. A. Seaby Ltd., London. Pagg. 78 con num. ill. nel testo.

E' un « Catalogo » e, per di più, « standard »; non certo un'opera di scienza ma non per questo meno utile, anzi, prezioso per i raccoglitori di monete della Gran

Bretagna e dell'Irlanda. Trascurando le piccole varianti, il Seaby dà l'elenco dei *tipi* di monete emesse nelle Isole Britanniche e ne indica il valore commerciale aggiornato. Soltanto un vero esperto come il Seaby poteva accingersi ad un lavoro così difficile e complesso.

Il Catalogo si inizia con le monete battute in Gran Bretagna prima della conquista romana e che si datano alla metà del I sec. a. C.; seguono alcune monete imperiali romane battute dagli imperatori che annoverano la Britannia fra le provincie dell'Impero, qualche pezzo che per il tipo o per la leggenda si riferisce particolarmente alla Britannia e, infine, le emissioni romane di Londra e di Colchester nonché le imitazioni britanniche di monete romane. Con la descrizione dei tipi monetali Anglo-sassoni (circa 580-700 d. C.) si iniziano le monete nazionali britanniche propriamente dette e così, attraverso quelle degli invasori Vichinghi (alcune delle quali enormemente rare), dei Re del Wessex ecc., si giunge a quelle di Guglielmo I (1066-1087) con le quali ha inizio la lunga, vasta ed interessante monetazione dei Re d'Inghilterra fino a Giorgio VI attualmente regnante, interrotta soltanto — dal 1643 al 1660 — dalle brevi serie emesse dal Parlamento, dalla Repubblica e da quella al nome di Oliviero Cromwell. Il Catalogo prosegue con la descrizione delle monete anglo-galliche, di quelle scozzesi, irlandesi e delle piccole isole di Man, Guernsey, Jersey e Lundy. Di alto interesse è, infine, una memoria sulle marche di zecca dovuta a C. A. Whitton in collaborazione col Seaby, memoria corredata da una utilissima tavola di disegni per la identificazione delle marche stesse.

Senza tema di smentita si può asserire che questo «Catalogo» è indispensabile a chiunque, per ragioni di commercio o di raccolta, si interessi alla monetazione delle Isole Britanniche.

a. s.

Annuario Numismatico Rinaldi 1947, a cura della Ditta O. Rinaldi & Figlio, Casteldario (Mantova); in 8°, pagg. 94 con num. ill. nel testo.

La seconda edizione di questo Annuario della Ditta Rinaldi risulta molto migliore della prima (1946). Ciò, del resto, è anche riconosciuto dallo stesso compilatore, nelle «*Due parole*» ch'egli fa precedere, quale prefazione, al testo vero e proprio. Ed effettivamente gli articoli che l'Annuario 1947 contiene — eccezion fatta per quello sull'ormai famoso «*Museo Della Paolera*» (pagg. 23-26) nel quale si riparla, fra l'altro, del «vero ritratto del Messia» di cui ci siamo già occupati nel passato — sono da segnalare all'attenzione dei cultori di numismatica.

Il Dr. Antonio Dell'Erba scrive alcuni «*Spunti di numismatica napoletana*»; Pietro Tribolati illustra con la sua ben nota competenza in materia «*una rarissima moneta di Ludovico il Moro*» (il denaro); Oscar Rinaldi descrive alcune monete mancanti nel C.N.I.; il Rag. Nascia parla di due monete trovate in Sardegna; l'Ing. E. Bosco pubblica i disegni di una «*Serie di monete del tipo orientale coniate nelle zecche italiane*»; infine, Alfio Rinaldi elenca le monete battute sotto il regno di Vittorio Emanuele III (dal 1900 al 1943).

A chi scrive queste note è apparso di particolare interesse l'articolo del Rag. Nascia. Questi descrive ed illustra un *sestante* romano recante al R/ il monogramma (MA). Per quanto il Nascia non ce ne dia il peso, tale

sestante sembrerebbe appartenere al sistema cosiddetto dell'asse unciale.

Fino ad oggi tale monogramma non è stato chiaramente interpretato: il Cohen lo credette, infatti, la prima sillaba di MAXIMVS ed attribuì le monete relative a Q. Fabio Massimo, dittatore (circa 220 a. C.); il Mommsen, invece, pur respingendo tale attribuzione, non ne offrì alcuna altra; il Babelon assegnò le monete in discussione ad un ignoto monetario verso il 214 a. C.

Il Nascia, ora, ritiene che il monogramma (MA) si riferisca al propretore A. Cornelius Mammula (circa il 216 a. C.) che teneva la Sardegna durante la 1ª Guerra Punica e del quale, fino ad oggi, non si conoscevano monete. Egli è rafforzato in tale suo convincimento da un passo del XXIII Libro di T. Livio e dal fatto che il suo *sestante* appare ribattuto su una moneta sardo-punica.

Non abbiamo la competenza per esprimere un giudizio definitivo su tale opinione e ci limitiamo, quindi, a segnalarla agli specialisti in materia. E' d'uopo rilevare, però, che il monogramma (MA) non si riscontra soltanto su *sestanti*, bensì anche su *denari* e *quinari* d'argento nonché su *semissi*, *trienti* e *quadranti* di bronzo. Trattasi, quindi, di una emissione piuttosto complessa e copiosa che mal si adatta ad una monetazione di necessità come quella attribuita al Mammula.

Certo è che se fosse veramente provato che le cose stanno come il Nascia asserisce, il fatto che su *denari* e *quinari* si riscontra un monogramma riferibile ad un personaggio del 216 a. C. sarebbe della massima importanza agli effetti delle discussioni che si stanno svolgendo nel mondo scientifico sulla datazione del *denario* romano.

Oltre al suddetto articolo del Nascia, ci piace segnalare l'«*Elenco delle monete di Vittorio Emanuele III (1900-1943)*» dovuto al giovane Alfio Rinaldi. Tale elenco, specialmente per le *prove* ed i *progetti*, è lungi dall'essere completo, ma va accolto con vivo compiacimento quale primo tentativo di un «*Corpus*» della monetazione di quel Sovrano. Il C.N.I., come è noto, si arresta alla data del 1910.

Chiudono l'interessante Annuario un «*Indirizzario Numismatico*» ed alcune esercitazioni... poetico-numismatiche. C'è una poesia «*Ex Nummis*» del nostro valoroso collaboratore Conte Alessandro Magnaguti, seguita da due altre, dialettali, di Martino Martinotti e di Giovanni Calchera nonché da un componimento lirico in prosa di M. Luisa Guastaroba.

a. s.

VICTOR TOURNEUR, *Initiation à la Numismatique*, 6.º Série N. 64. In 8º, pp. 106, tavv. 5. Lebegue Ed. Bruxelles, 1945.

Un manuale di numismatica — pubblicazione peregrina anzichè — è, in genere, sempre benevolmente accolto, così dagli studiosi come dal grande pubblico: da questo, il quale crede che basti un tale libro a rendere accessibile un campo di studi ritenuto quasi ermetico, dominio di pochi privilegiati; dagli altri, che pensano che un libro nuovo, cioè moderno, aggiornato, che rispecchi in qualche modo il progresso della scienza, possa schiudere nuovi orizzonti all'attività numismatica, facilitando questa o quella ricerca, chiarendo qualche incertezza, dirimendo delle questioni ecc.

Non è detto, del resto, che un materiale già trattato e trito — quale i prolegomeni di ogni scienza — non possa rivelarsi, quando opportunamente e genialmente rimaneggiato, quasi nuovo; non acquistare, direi, una fisionomia propria sì da riuscire non solo più attraente ma anche più utile di quello già trattato in altri lavori, o troppo schematici e superficiali o troppo densi e gravi e però poco adatti alla speciale categoria di studiosi cui destinati. I quali, dunque, accoglieranno con soddisfazione questo nuovo manuale.

Nella introduzione il T. dichiara compiutamente e lucidamente contenuto e lati della Numismatica, ne lusinga scopi ed utilità, prospetta dell'antica moneta i vari caratteri: di documento storico e di oggetto d'arte, di strumento economico e d'incomparabile elemento, infine, di ricerche scientifiche nei vari campi dello scibile. Soprattutto quale intermediario di scambio ed indice di valore, la moneta acquista il suo precipuo carattere di istituzione sociale in quanto non può essa sussistere se non là ove l'uomo vive in società. Che farebbe infatti un arabo, sperduto nel deserto, di un sacco di sterline?

Scienza storica indubbiamente, la Numismatica, anzi della storia ausiliaria per eccellenza, ma anche scienza sociale dunque che, sotto un aspetto o l'altro, si allaccia all'archeologia, all'arte, alle varie altre discipline di cui essa s'integra.

Tutto ciò, in rapida sintesi, l'A. dichiara, riportandosi al fiorire dei primi studi numismatici e ricordando i pionieri di essi — Augusto nell'antichità, Petrarca ed altri umanisti nel Rinascimento — per seguire quindi nei vari Paesi, e di secolo in secolo, lo sviluppo degli studi stessi, il formarsi delle prime empiriche raccolte numismatiche, l'apparire delle prime pubblicazioni illustrative, povere ed incerte all'inizio, poi via via di indole scientifica, tutte ricordandole, comprese le periodiche, fino al sec. XIX.

Accurate, diligenti, esaurienti le *Generalità*, di cui alcuni paragrafi, come *La fabrication des monnaies, Les diverses espèces de monnaie, La monnaie dans la circulation* ecc., accoppiano alla chiarezza la consistenza, al rigore scientifico il criterio pratico.

Il *Tourneur* studia ed illustra la moneta nell'antichità (Grecia, Roma, Imp. Bizantino, Barbari); nel medio evo (Carolingi, Francia, Germania, Inghilterra sino alla metà del sec. XII; nord ed est dell'Europa, Italia fino al sec. XIII, Penisola Iberica sino alla fine del sec. V; ovest dell'Europa dopo il sec. XIII; tempi moderni nei vari Stati europei (perchè moderni se il riferimento è al sec. XV?) ed epoca contemporanea; numismatica orientale, monete musulmane, l'India, il Siam, la Cina, il Giappone.

L'ultima parte tratta dei *Denéaux* (pesi monetali) dei *Mereaux* (tessere) dei *Jetons* e delle *Médailles*. Su queste l'A. si sofferma riandandone l'origine e trattando distintamente dei medaglisti italiani, francesi, tedeschi, olandesi ecc.

Una sommaria bibliografia per materie chiude il ricco e simpatico volumetto. Data l'indole del quale, la bibliografia può bastare, ma qualche omissione si sarebbe potuta evitare. Perchè, ad es., sotto il titolo *Moyen âge et temps modernes* non citare, per l'Italia, l'opera del Cagiati? E perchè non completare la citazione del *Corpus Nummorum Italicorum* aggiungendo cioè il nome dell'augusto Autore: Vittorio Emanuele III? E perchè, tra le opere di medaglistica, tralasciare quella del Ricciardi?

Ma in lavori in cui l'ampiezza della materia mal si

adatta all'angustia dello spazio (trattasi di un manuale) è facile incorrere in qualche omissione o confusione.

Osserveremo, piuttosto, che in un «Manuale» di *iniziazione* ad una scienza non dovrebbero trovar credito — a nostro modo di vedere — se non teorie ormai collaudate ed universalmente accettate. E' questa la ragione per la quale ci sembra che il T. non avrebbe dovuto dar senz'altro il suo avallo alla recente teoria del Mattingly e del Robinson sulla datazione del *denario* romano a circa il 187 a. C., teoria che, conseguentemente, abbassa al 268 o 269 l'emissione delle *didramme* romano-campane e al 289 circa quella dell'*aes grave*. La teoria dei due valorosi nummologi britannici è ancor lungi dall'essere definitivamente provata e, specialmente da parte di studiosi italiani, viene tuttora vivacemente contrastata; la prisca monetazione della Repubblica Romana non è ancora stata studiata nel suo complesso ed in relazione alle monetazioni coeve nè molti dei problemi metrologici che ad essa si ricollegano hanno trovato la loro soluzione, al lume della nuova teoria. Meglio avrebbe, quindi, fatto il T., a nostro modesto avviso, ad attenersi in argomento alle classiche teorie del Mommsen, del Babelon (per non citare che i maggiori) con le revisioni critiche e gli aggiornamenti del Bahrfeldt e dell'Haeblerlin.

Altre piccole mende sono da segnalarsi in questa opera, ottima del resto, del T.; ma sono lievi sviste, d'altronde, in cui s'incorre in ogni lavoro e da ogni autore; così, nella descrizione della tavola IV, al *testone* di Galeazzo Maria Sforza (zecca di Milano), segue la cronologia 1466-76 in luogo di quella, più giusta, 1476-1494.

Quisquilie si dirà; ma a rilevarle ci indusse il grande interesse col quale scorremmo questo manuale dell'illustre professore della Università di Bruxelles.

n. b.

GIOVANNI MAGLI, *La zecca di Bari durante la dominazione normanna*. Estr. da «Japigia», organo della Deputazione di Storia Patria per la Puglia. Arti Grafiche A. Cressati, Bari 1946.

Con questa diligente ed accurata nota l'A. tende a dimostrare come Bari, anche nel medio evo, «in un periodo storico così pieno di orrori, di cupidigie, di soprusi spinti sino al delitto, abbia legato il suo nome, già splendente nel campo della sua autonomia civile e quindi delle sue leggi, anche nel campo numismatico e perciò economico-monetario».

Il M. accenna anzitutto ai vari periodi di dominazione subiti dalla città, periodi di cui essa risentì naturalmente della immediata influenza sopportandone le conseguenze sociali ed economiche e, tra queste ultime, anche, specialmente, l'impropria circolazione monetaria.

Nel medio evo circolavano infatti a Bari monete dei vari popoli che dominarono la città e cioè monete bizantine, longobarde, saracene, normanne, angioine, aragonesi (*soldi d'oro, schifati, miliaresi, ramesine, follari, denari d'argento*), cui si inserivano monete straniere di largo credito come i *tari d'oro* amalfitani e siculi, i *denari d'argento* pavesi e lucchesi ecc.

Dopo un rapido sguardo alla monetazione barese nell'inizio del sec. XII, prima di descrivere ed esaminare le monete sicuramente battute a Bari durante il periodo normanno e che son quelle, poche invero, fatte coniare da Ruggiero II nel 1139, subito dopo la conquista della città, l'A. ci dice che correnti nella stessa, nell'epoca anzidetta,

erano prevalentemente quelle bizantine e longobarde (*soldi d'oro* di Bisanzio, *miiaresi, silique, follari, soldi e tremissi* di Benevento, *denari e mezzi denari* di Capua) delle quali tutte sono notate le caratteristiche.

Dove, come e per quanto tempo funzionasse la zecca di Bari l'A. non può dirci per il silenzio delle fonti (ricorda al riguardo le varie distruzioni della città durante le quali andarono perduti non pochi documenti, specie in quella ordinata da Guglielmo il Malo), nè alcunchè può dirci, per la stessa ragione, degli zecchieri ecc.

Le monete sicuramente battute a Bari sono *follari* e frazioni di *follaro* di rame mostranti il busto di S. Nicola ed iscrizione bilingue, latina e greca. La leggenda cuncea, nel rovescio, direbbe appunto « fatto a Bari ». Non si tratterebbe però, come altri pensò, di monete ossidionali, battute cioè durante l'assedio della città, bensì di conii commemorativi della espugnazione della stessa (v. *Corpus*). Esse sarebbero state coniate per essere elargite alle milizie, composte in gran parte di mussulmani di Sicilia (A. Sambon).

Ragguagliate alle nostre monete decimali, il *follaro*, il *mezzo follaro* ed il *quarto di follaro*, possono considerarsi equivalenti, rispettivamente, a 5, 2 e 1 centesimo della nostra monetazione dell'epoca umbertina.

In quanto poi alle monete che presentano degli interrogativi circa la zecca da cui furono emesse, e tra le quali sono *follari* conati nel periodo in cui fu Duca di Puglia Ruggiero Borsa, figlio di Alberto il Guiscardo, e *ducati d'argento* di Ruggiero III, il Magli discute le varie opinioni dei numismatici italiani e stranieri (i due Sambon, il Promis, il Fusco, il Dell' Erba, l' Engel ecc.) circa la identificazione di quella zecca, che potrebbe essere quella di Brindisi o di Napoli o di Palermo, e conclude col ritenere che quei ducati d'argento non possono essere stati emessi se non dalla zecca di Bari. Si sofferma quindi su tale presunta moneta barese e sulla non poca importanza che assume l'attribuzione di essa all'una o all'altra zecca, e, chiamando a raccolta i vari elementi che ne determinarono la convinzione, dichiara « logicissimo che nella zecca della capitale, aperta proprio qualche mese innanzi, venisse coniatata una moneta che per il Ducato di Puglia aveva un particolare significato politico, quale quello della investitura ducale del primogenito del re, considerato successore al trono ».

n. b.

JAMES C. RISK, *British Orders and Decorations*. « Numismatic Notes and Monographs » (N. 106). The American Numismatic Society, 1945. In-16°, pp. 124, tavv. LXXVI.

Ai cultori di studi araldici, di quella disciplina cioè ausiliaria della Numismatica, la cosiddetta « scienza del blasone », la quale, fiorita nel secolo XI, ci richiama agli *epismata*, ai *simbola*, ai *signia* degli antichi, tornerà utile ed interessante questo libro che tratta esaurientemente degli Ordini cavallereschi, delle Decorazioni e di altri segni di distinzione britannici.

Non mancavano sull'argomento, è vero, pubblicazioni generali illustranti gli Ordini cavallereschi dei vari Paesi d'Europa, ma, quanto alla Gran Bretagna, l'argomento stesso non fu adeguatamente trattato nei più recenti lavori dell'800 e del 900. Le classiche opere dell'Ashmole (*Order of the Garter*) e dell'Harris (*History of the Orders of Knighthood of the British Empire*) ol-

trechè brevi di soverchi dettagli e privi di dati cronologici, sono, almeno ai più, inaccessibili; altre, più modeste o incomplete, non sono immuni da mende. Nè, del resto, è a farne appunto agli autori, stanti le difficoltà che si incontrano nella preparazione di siffatti lavori. Certo è che l'ampia trattazione del Risk, condotta con competenza e diligenza, può oggi ritenersi definitiva.

L'A. divide il materiale di cui si occupa in sette capitoli e quattro appendici. Nel 1° cap. discorre degli Ordini inglesi in genere e delle norme che ne disciplinano le prerogative e le funzioni. Nel 2° cap. tratta dei tre principali Ordini: della Giarrettiera (« *Honi soit qui mal y pense* »!); del Cardo (il fiore nazionale scozzese); e di S. Patrizio (patrono dell'Irlanda), di ciascuno dichiarando l'origine, l'evoluzione, la portata, la destinazione e dando spiegazione dei rispettivi motti, monogrammi, sigle e simboli. Il 3° cap. è dedicato ai vari ordini di Merito: del Bagno (dal tradizionale simbolico lavacro), di S. Michele e S. Giorgio, dell'Impero Britannico, dell'Imperiale Servizio e di S. Giovanni di Gerusalemme.

Gli Ordini dell'India sono oggetto del 4° capitolo, e del 5° i vari altri Ordini: della Regina Vittoria; del Merito; della Compagnia d'Onore, della Famiglia.

Seguono nel 6° cap. le Decorazioni Militari e nel 7° quelle Civili. Oggetto delle Appendici sono: le designazioni alfabetiche di ciascun Ordine o Decorazione; l'ordine di precedenza delle stesse, ecc. Non manca una nutrita Bibliografia. Nelle 76 tavole, che corredano il volume, sono riprodotti di ogni Ordine e di ogni decorazione le rispettive insegne: collari, cordoni, nappe, stelle, nastri, medaglie.

n. b.

PAUL ROMANOFF, *Jewish symbols on ancient jewish coins*. The Dropsie College for Hebrew and Cognate Learning. Philadelphia. Editor. Senza prezzo. (Simboli ebraici negli antichi conii ebraici). 1944, XV, 79 pp., 7 tavv.

Abbiamo sott'occhio questa magnifica e unica, nel suo genere, monografia del dr. Paolo Romanoff, Conservatore del Museo del Seminario Teologico Ebraico degli Stati Uniti, opera postuma dovuta alla pietà della sua vedova e presentata dal prof. Abramo Neuman, Presidente del Dropsie College dove il Romanoff si addottorò ed edita a cura di questo Istituto.

Questa monografia è a dir vero la sintesi di numerosi articoli comparsi sporadicamente nella *Jewish Quarterly Review* e che Berta Romanoff ha coordinato. Tali articoli il Romanoff era stato ispirato a scriverli da Erward T. Newell, Presidente della American Numismatic Society e da Louis S. Werner, socio della medesima che in lui riconoscevano un'autorità in materia, per essere stato dal 1920 al 1927 attivo membro della Società Archeologica ebraica in Palestina, durante la prima campagna di scavi del terzo Vallo di Gerusalemme.

Mentre i conii imperiali recano usualmente nel « verso » un soggetto sacro o mitologico che riflette in forme cristallizzate riti religiosi o ingenua iconografia di fatti salienti, mentre le monete greche recano in forma pittorica costumi e riti connessi con le varie deità locali e nazionali e che ci permettono proprio con questi mezzi di interpretarli, in quanto questi non ebbero una per così dire, codificazione letteraria, i conii ebraici, al contrario, di quegli stessi periodi, non offrono altro che « simboli »

i quali richiamarono assai meno l'attenzione degli studiosi in quanto tutt'al più valgono a corroborare le larghe fonti letterarie religiose cui è possibile riferirli e a garantirne la autenticità.

Come è noto agli ebrei era strettamente proibita la riproduzione di immagini umane e di animali per difendere il popolo dal ricadere nell'idolatria, cui tante volte era stato portato nella sua lunga storia, venendo a contatto con popoli politicisti; per cui se è possibile affermare che questo popolo di pastori, una volta fermatosi nella Palestina, dove Dio gli aveva comandato di risiedere, poté dar vita ad opere architettoniche di indubbio valore, come il Tempio Sacro di Salomone e come scavi recenti hanno portato alla luce insigni testimonianze, si deve anche affermare che per la credenza religiosa venne totalmente a mancare ogni manifestazione artistica, monete comprese, nella sublime arte figurativa.

La numismatica ebraica si suole comprendere nel periodo di circa tre secoli: dalla rivolta dei fratelli Maccabei, capitanati dal proprio padre Jehudà, Sommo Sacerdote, contro il Seleucide Antioco Epifane fino a Erode il Grande (139-37 a. E.V.). Un secondo periodo comprende la prima rivolta del popolo ebraico contro Roma, cioè dal 66 al 70 dell'E.V. Il terzo periodo ed ultimo della monetazione ebraica in Palestina, va dalla seconda rivolta contro Roma, fino alla disfatta subita dal condottiero Bar Kochbà, 132-135 dell'E.V.

Pure fra così terribili eventi gli ebrei ripresero a battere moneta, specie in questi due ultimi periodi.

I simboli che si riscontrano nelle monete ebraiche si riferiscono a soggetti agricoli, costruzioni, generalmente il S. Tempio, astronomici e ad utensili. Fra gli agricoli: il palmizio, peraltro non esclusivo dei conii ebraici, perchè come è noto, si riscontra anche nella monetazione greca e delle isole Egee e anche nei conii « non ebraici » della Palestina: Procuratori.

Ancora, la foglia di palma, simbolo di vittezza e di onore è comune anche a conii non ebraici: in quelli ebraici ricorre nei piccoli bronzi degli ultimi aneliti dello stato ebraico, al tempo della rivolta capitanata da Bar Kochbà. La foglia di palma è anche un simbolo rituale, tanto che si vede dipinto o scolpito anche nei templi moderni.

Il 'lulab': fascio di una foglia di palma, mortella e salice è un simbolo rituale della festa delle Capanne, anche dei nostri giorni, stando a ricordo dei quarant'anni passati nel deserto, ma anche festa del raccolto agricolo. L'etrog, ossia frutto del cedro, altro simbolo legato alla festa delle Capanne o di Succot. Entrambe negli « shekalim » di bronzo di Simone Maccabeo: periodo di religiosità.

Ancora, grappoli e foglie di vite, simboli cari a tutte le festività ebraiche, frutti del melograno, che si ritrovano nello « shekel » e nel « mezzo shekel » e si riscontrano specie nei conii dell'epoca dei Maccabei, come segno di prosperità. Altri simboli agricoli sono il giglio, che era riprodotto sulle cancellate del S. Tempio e adornava la Menorah - il candelabro a sette bracci - e si riscontra nei piccoli bronzi di Giovanni Ircano e Alessandro Janneo, così come la cornucopia nei piccoli bronzi di Giovanni Ircano e nei piccoli e medi bronzi di Antigono Epifane. Corone di lauro si riscontrano nei piccoli bronzi di Giovanni Ircano e nei grandi della seconda rivolta, Corone di mandorle nei denari e nei medi bronzi della seconda rivolta. Corone di olivo, in bronzi che pure circolarono

in Palestina, non sono secondo il Romanoff da attribuire a conii ebraici, ma Ateniesi.

Riproduzioni della facciata interna del S. Tempio sono sui tetradracmi e sugli « shekalim » argentei della seconda rivolta.

La 'Menorah', stelle, anfore, ampole e coppe, si riscontrano nei denari, piccoli e grandi bronzi e shekalim d'argento di Antigono, di Alessandro Janneo, di Simone Maccabeo e della prima e seconda rivolta.

Di strumenti musicali sono riprodotte soltanto due trombette « shofar » in un « denaro » della seconda rivolta, rarissimo esemplare della Raccolta Werner e la « lyra » in « denari » e medi e piccoli bronzi della seconda rivolta.

Sette magnifiche tavole con riproduzioni di esemplari del British Museum, della Werner e della Newell coll. e del Museo del Seminario ebraico d'America, adornano questa preziosa monografia che non ha congeneri, si può veramente affermare.

Numerose tavole illustrano ancora tutte le iscrizioni in parte greche e ebraiche dei conii ebraici.

Dotte, le interpretazioni e i riferimenti alla Bibbia, alla storia, all'arte e ai conii non attribuibili come ebraici, pure avendo analogie e somiglianze, completano l'opera del Romanoff, che perfeziona la monografia dell' Hill sui conii greci della Palestina, nel Catalogo del British Museum.

Dobbiamo esser grati al Dropsie College di Philadelphia di aver munificamente pubblicato questo libro che dice una parola quasi definitiva in questo ramo della numismatica.

Lo scrivente possiede alcuni quarti di « shekalim » e piccoli bronzi con foglie di palma, grappoli e coppe.

Prof. AUGUSTO CASSUTO

Spunti e appunti bibliografici

Archeologia cadorina. Monete romane.

Sotto il titolo enunciato, nell' « Archivio storico di Belluno, Feltre e Cadore » (Anno XVIII, n. 45, ottobre-dicembre 1946), G. Fabbiani ha pubblicato l'elenco di tutte le monete romane così come riportate sul catalogo di Taddeo Jacobi e le altre successivamente rinvenute fino ad oggi nei vari paesi e località del Cadore, accennando talvolta alle circostanze in cui avvennero i rinvenimenti e facendo il nome degli attuali possessori dei singoli pezzi.

Nulla di importante o di notevole, è vero, nell'arida elencazione (nominativi, metallo, peso e cronologia) nè ha alcun interesse per il lettore (trattandosi di pezzi comuni) che questa o quella moneta si trovi presso l'uno o l'altro amatore o raccoglitore. Tuttavia, per la storia della regione e per le memorie locali, anche tali particolari possono essere di qualche utilità.

Alla lettera l) dell'elenco troviamo riportato un « piccolo rame guasto con testa coperta e con la scritta VRBS ROMA e nell'altra faccia la lupa romana e le lettere S.N. T.S.C. ». A completare, aggiungiamo trattarsi di un comune conio commemorativo del tempo di Costantino Magno, con la testa elmata di Roma e, nell'esergo, le sigle SMTSC (e non come sopra) e cioè *Sacra Moneta* (della zecca di) *Tessalonica, Terza* (officina).

Il tipo monetale ampelografico.

Traendo lo spunto dal grappolo d'uva, che figura sulla moneta d'«italma» da L. 5 di recente emissione, Pietro Tarantino, nell'articolo *Fortuna, Gaiezza, Salute*, apparso nel «Corriere Vinicolo» di Milano del 15 febbraio u. s., si dilunga intorno all'antico diffuso tipo monetale, che ricorda ed esalta una delle maggiori produzioni agrarie dei paesi del bacino del Mediterraneo, e dell'Italia in ispecie, ove l'industria vitivinicola fu in ogni tempo in onore.

Dalle monete arcaiche di Naxos del VI sec. a. C. al grano di Enrico di Lorena per Napoli ed al 4 cavalli di Ferdinando IV (non III) il T. passa in rapida rassegna i vari conii che mostrano motivi ampelografici, tra i quali da annoverare non pochi della Repubblica romana e dell'Impero. L'A. ricorda un conio dello Imperatore Probo, nel quale il grappolo d'uva è accompagnato dalla leggenda *Fort(UNA) Ilar(ITAS) Sal(US)*, che offre argomento all'articolo di cui trattasi.

E ci permetta il Tarantino, per incidenza, qualche modesta considerazione. Con tutto il rispetto al duca di Luynes, citato nell'articolo, non sappiamo invero quale possa essere l'argenteo «nummus», che sarebbe stata la prima moneta d'argento coniata in Roma e che avrebbe preceduto di qualche anno «l'asse di bronzo». A meno che non si voglia accennare ai famosi «nummi reali» di cui parla anche il D'Ailly, monete che sono state riconosciute false, anzi inventate, dalla critica posteriore. Sappia invece, ed è noto *lippis et tonsoribus*, che la prima moneta d'argento emessa in Roma fu appunto il «nummus denarius» e che l'emissione ne avvenne precisamente nel 268 o 269 a. C. (salvo qualche moderna opinione, che vorrebbe spostare tale data) e cioè molti anni dopo l'emissione dell'*aes grave*. E si lasci una buona volta in pace il buon Servio Tullio!

Monetazione siceliota.

La cronologia delle monete dell'antica *Catana* è riportata sul tappeto da Salvatore Grande nel giornale «Catania» del 26 aprile in un articolo che reca appunto il titolo *Le prime monete di Catana*.

Rilevando il dissidio determinatosi tra i dotti circa l'epoca delle prime monete battute nella città siceliota, il G. si intrattiene intorno a tale dissidio, discutendo cioè se le monete stesse siano da assegnare a prima o dopo il 476 a. C., anno in cui la città fu, da Hieron di Siracusa, distrutta e ribattezzata col nome di *Aitna*, notando infine come i più illustri numismatici assegnino ad epoca anteriore a quella or cennata i primi conii catanesi «senza però spiegare le ragioni di questo loro criterio» ma non tralasciando di osservare come l'arte di essi sia così progredita da potersi riportare ad epoca posteriore al 461. Dopo vari rilievi tipologici e critici di scarsa importanza ai fini dell'assunto, il G. conclude con ritenere i conii con la quadriga e la testa di Apollo i primi ad apparire in Catana dopo il 461.

La questione fu discussa, recentemente, dal prof. G. E. Rizzo nei *Saggi preliminari dell'Arte della moneta nella Sicilia greca* (Roma 1938, p. 51 s.), opera probabilmente non consultata dal Grande, perchè se lo fosse stata non solo la vedremmo citata nell'articolo ma ne vedremmo rilevato quel tanto che faceva al caso, e, cioè, che

la più antica moneta di Catana-Aitna col toro andropoposo in corsa (la cosiddetta «corsa in ginocchio») e nel rovescio la Nike volante, deve ritenersi coniato — secondo il nostro illustre archeologo — anteriormente al 476 a. C., risalendo essa al periodo arcaico di quella monetazione, periodo caratterizzato anche dall'etnico *KATANE* (non *KATANA*) che solo in un secondo tempo diventa *KATANAIQN*.

Al proto sono poi da attribuire alcuni svarioni, come *Katana, tetodramma, Demareteo*, ecc. in luogo di *Katáne, tetradramma, Damareteion*.

Onomastica monetaria.

Prendendo le mosse da una nota di N. Borrelli intorno alla *Onomastica monetaria*, nota pubblicata in «Folklore», n. 1, 1947 e recensita ne «L'Ora d'Italia» del 1° maggio, S. F. nel «Boll. Stor. Piacentino», fascicolo I-IV, 1946, sotto il titolo *Numismatica popolare piacentina*, ha ricordato non poche monete così come distinte ed indicate dal volgo piacentino, dichiarandone caratteristiche, particolari, tradizioni. E' un importante contributo all'argomento trattato dal Borrelli.

Numismatica... discutibile.

A dimostrare l'attendibilità di una ipotesi di Francesco Daniele, che cioè il nome della città di Caserta indichi (tra le varie congetture) la «casa» o il «tempio» di Diana (Tifatina), Giuseppe D'Anna in un articolo dal titolo *Caserta rivela nel suo nome le fonti della sua storia*, pubblicato nella «Vita del Mezzogiorno» del 5 giugno, chiama a conforto la Numismatica in quanto «una moneta inedita» di cui parla lo storiografo casertano (ma se questi ne parla, o meglio ne scrive pubblicando lo scritto, non è più inedita!) mostra da un lato la testa di Diana e dall'altro una cerva che allatta una bambina. Non seguiremo il D'A. nelle sue rievocazioni mitologiche, attraverso le quali egli ci guida dall'antichissimo tempio sul Tifata (altro che dell'epoca di Silla!) alla vecchia *Casa Irta* ed alla nuova Caserta dalla mole vanvitelliana, fino alla apoteosi della dea sulle sculture del Parco Reale... Ricordiamo il monito di Apelle al ciabattino critico di una sua figura: «Non oltre le scarpe!». Parliamo dunque — e ci sia lecito — di Numismatica.

Qual'è la moneta di cui parla il Daniele? Vago è l'accenno del D'Anna; ma la citata opera del primo, *Numismatica capuana*, basta a rivelarci un conio dell'antica Capua. Noi non conosciamo tal conio nè pare lo abbia conosciuto Arturo Sambon, il più recente ed uno dei più autorevoli nummologi — se non il più autorevole — che abbiano trattato della monetazione capuana. (*Les monn. antiq. de l'Italie*, p. 387 ss.). Dubitiamo però che il Daniele, in battutosi in un esemplare sconservato, ben non si apponesse circa l'identificazione dei succennati tipi monetali che sarebbero, a quanto pare, quelli di una nota *semuncia*, solo se alla testa di Diana si sostituisse quella (con elmo frigio) del mitico fondatore di Capua, Telefo (o Capys) e nel rov. l'eroe stesso, bambino, mentre è allattato da una lupa.

Che la sconservazione dello esemplare abbia potuto far della lupa una cerva e cambiar sesso al poppante non dovrebbe sorprendere. La tipologia monetale dà luogo talvolta a dei *qui pro quo* anche maggiori quando lo

studioso si faccia prendere la mano dall'erudizione o si lasci guidare da qualche suggestivo preconcetto... Del resto, i tipi monetali capuani onorano fin troppo il culto della dea Tifatina perchè anche quelli della semuncia in questione debbano ad esso riferirsi. Nel tipo di Telefo-Capys e della lupa, imitava Capua — *altera Roma quondam* — la tradizione e l'emblema dell'Urbe, ormai dominante in Campania nella seconda metà del III sec. a. C.

Tipologia monetale.

Un articolo esegetico intorno ai tipi delle nuove monete metalliche, che sono state messe recentemente in circolazione per sostituire i logori biglietti di banca da L. 10, 5, 2 e 1, ha pubblicato nella « Vita nel Mezzogiorno » del 5 maggio, N. Borrelli *Le nuove monete metalliche e gli antecedenti tipologici*. Dei tipi, ormai noti, di queste nuove monete il B. ricerca l'origine, spiega il significato simbolico o allegorico, rintracciandone il concetto ispiratore e ravvisandone gli archetipi nella più antica monetazione greca; tipi e simboli che, oggi come una volta, esaltano la produzione agraria, l'industria, il lavoro degli Italiani nel suolo fertile della Patria, « *alma parens frugum vimumque* »: Italia!

Bilancieri.

Nell'« Espresso » di Roma del 13 gennaio, Attilio Battistini, riferendo intorno ad una sua visita alla Zecca, ha avuto modo di parlarci di *Macchine antiche e nuove per la fabbricazione delle monete*, cioè dei vari bilancieri osservati nella « Casa dei coniatori ». E il primo posto è al bilanciere di Napoleone (fuso col bronzo dei cannoni di Austerlitz), portato a Roma da Milano quando le zecche del Regno furono unificate. Esso è ancora una delle migliori macchine che esistano in Europa. E' poi la volta dei bilancieri inglesi, da tempo in riposo; di quello mastodontico Planchart avente una pressione di 800 tonnellate; ed infine del bilanciere di Clemente XII, che potrebbe essere tuttora in efficienza e che attesta come dal 700 ad oggi non si siano fatti grandi passi nella meccanica del genere.

Araldica tridentina.

G. A. Negrioli, nel « Bollettino della Società Alpina Tridentina » (gennaio-febbraio 1947), si occupa del distintivo della Soc. stessa, dalla fondazione (1872) ad oggi, illustrandone i motivi araldici, dichiarandone il significato, spiegando le ragioni che ne suggerivano nel corso degli anni, le varianti. Il distintivo, che riproduce naturalmente lo stemma del Sodalizio, è costituito di uno scudo a cuore, a campo azzurro, con banda recante il motto *Excelsior*, sormontato da un cartiglio in cui si legge *Società Alpina Tridentina*; il tutto dominato da un'aquila ad ali spiegate, a significare che « gli Alpinisti rivaleggiano col nobile uccello in ardore ed acutezza di mente nel dominare le più elevate vette delle nostre Alpi, che in altezza, bellezza e varietà non sono inferiori alle più celebri montagne del continente europeo ».

Di carattere spiccatamente nazionale e patriottico (per cui fu sciolta nel 1872 e poi ricostituita), la S.A.T. contiene l'invasione alpinistica teutonica e difese sempre l'italianità delle nostre regioni alpine. Medaglie, distintivo e ciondolo di questa nobile e benemerita Associazione ci si

ricordano magnificamente illustrati nell'opera dello Johnson, *Le rivendicazioni italiane nel Trentino e nella Venezia Giulia sulle medaglie*, Milano 1919, ripubblicata sulla « Rivista Italiana di Numismatica », vol. II, 1919.

Numismatica della Repubblica Romana.

L'Ing. Alberto Santini di Milano, autore del volume *Saggio di catalogo generale delle monete consolari anonime con simboli*, da noi a suo tempo recensito in questo periodico, attende alla preparazione degli altri due volumi dell'opera, l'uno sulle monete anonime, l'altro su quelle con lettere e monogrammi.

Con l'augurio che l'importante pubblicazione non si faccia troppo aspettare, ci compiacciamo con l'Ing. Santini che, tra le cure professionali, non trascura i prediletti studi numismatici, cui ha già portato cospicui contributi.

Divulgazione numismatica.

Un articoletto di nozioni preliminari di numismatica col comprensivo titolo *Monete antiche*, ha pubblicato G. N. nel « Convito » di Milano del 15 dicembre u. s. Troppo tenue, è vero, anche come preludio di prolegomeni, è lo scritto, ma sempre utile quale contributo alla divulgazione degli studi nummologici, il cui sviluppo, nel grande pubblico, è ancora, purtroppo, involuto e lento!

Nummoteche.

Nel periodico « Bruttium » (Reggio Calabria, n. 1-2, 1947) Gaetano Gallo Di Carlo, auspicando la formazione in Calabria di raccolte numismatiche pubbliche e private e che alcuna trovi degno posto nel Museo Naz. Calabrese, ha pubblicato un articolo in cui è descritto *Un carlino di Filippo II di Spagna* (meno comune degli altri fatti coniare da quel re), rinvenuto, come varie altre antiche monete, in territorio di Bisignano (Cosenza).

Col compianto prof. G. M. Ferrari, della Università di Bologna, il G. osserva che « la mancanza di istituzioni del genere in Calabria è segno di inferiorità culturale non solo ma soprattutto di abbandono da parte degli organi centrali di tutela del patrimonio storico, che pure mantengono alle loro dipendenze tante collezioni d'arte, di numismatica, di bibliografia, di scienze, per incrementare la pubblica cultura ».

L'incisore Pistrucci.

Brevi notizie della vita e dell'arte di Benedetto Pistrucci, il celebre incisore romano che fu capo della Zecca reale di Londra e autore del famoso conio della sterlina, abbiamo letto in un succinto articolo di Clara Gemma, pubblicato col titolo *Italiano l'autore della sterlina* su « La Settimana del Popolo » di Torino del 14 giugno scorso. E' strano come periodicamente scrittori e giornalisti, forse a corto di argomenti, sentano la necessità di ricordare che il famoso modello della invincibile « cavalleria di S. Giorgio » sia stato eseguito dall'arcinoto incisore anglo-romano!

Monete porta-fortuna e... viceversa.

Nel « Coin and Medal Bulletin » della ditta Seaby di Londra, numero di gennaio 1947, una lettrice rife-

risce che Addison, nelle sue « *Avventure di uno Scellino* » che risalgono ai primi anni del XVIII secolo, fa menzione della credenza popolare secondo cui chi possedeva uno scellino della Regina Elisabetta non avrebbe mai sofferto penuria di danaro. Aggiunge, la scrittrice, che le antiche matrone romane tenevano per porta-fortuna i *tetradrammi* di Alessandro e, foratili, ne ornavano i sandali. Per contro si ritiene apportatore di disgrazia il *fiorino* « senza Dio » della Regina Vittoria, al punto che lo si dovette ritirare dalla circolazione; anche il pezzo da 5 *scellini* fu ritenuto piuttosto « iettatorio »: la lettrice si domanda il perchè, e se si conoscano altri pezzi cui la voce pubblica attribuisca poteri benefici o malefici.

Nel numero di Marzo della rivista parecchi lettori si affannano a contribuire alla conoscenza dell'argomento. Si accenna alle monete « piegate » che ebbero persino onore di citazione in Shakespeare: dai libri di cassa di Edoardo I si rileva che, alla fine della stagione della caccia, si piegavano i « *pennies* » sopra i falconi reali per lieto auspicio, e così pure, nel giorno di S. Ippolito, essi venivano piegati al disopra dei destrieri reali per metterli sotto la protezione del Santo. I « *nobles* » di Edoardo III e IV, e le altre monete recanti la leggenda « *Jesus autem, transiens per medium illorum ibat* » erano religiosamente conservati dai pellegrini, come difesa contro i briganti della strada.

I *gettoni* di Norimberga col monogramma sacro « IHS » venivano cuciti sui panni, quasi amuleti contro la peste. Ma, probabilmente, la moneta-talismano più celebre nei paesi anglo-sassoni è ancora quella cui, sotto il nome di « *Lee Penny* », si riferisce Sir Walter Scott nel suo romanzo « *Il Talismano* »; si tratta, con tutta probabilità, di un *groat* di Edoardo IV, avente incastonata nel centro una pietra opaca rosso-scura: gli si attribuì la virtù di guarire le malattie del bestiame, e quando, durante il regno di Carlo I, una epidemia inferì fra i bovini della regione, il suo possessore, per prestarlo alla Corporazione di Newcastle esigette una cauzione di ben 6.000 Lire sterline!

Per contro, è unanime nei lettori inglesi la persuasione che il pezzo da 5 *scellini* sia considerato apportatore di sventura: i baristi, gli esercenti, in genere si sforzano di rifiutarlo.

Sarebbe interessante ricercare (e ne rivolgiamo domanda ai nostri lettori) se anche in Italia si incontrino di siffatte superstizioni; noi ne ricordiamo una relativa, non ad una moneta metallica, bensì ad un biglietto di banca. Qualche decennio fa, vennero messi in circolazione alcuni orribili biglietti del taglio di 25 lire, dal colore giallo sporco, dall'impressione tipografica particolarmente trasandata: il tutto dava un'impressione veramente lercia e sinistra. Ebbene, si diffuse tra il pubblico tale un'avversione a questi biglietti, ritenuti poderosi veicoli del malocchio, che dopo non molto tempo se ne dovette decretare il ritiro.

Ci segnalino, i nostri lettori, altri casi di monete ritenute particolarmente apportatrici di fortuna o di... sventura; saremo lieti di pubblicare le notizie forniteci.

Disegno per il nuovo « *six pence* » australiano.

Il « *Numismatic Circular List* » del marzo c. a. pubblica il disegno proposto per il rovescio del nuovo pezzo da 6 *pence* dell'Australia. Il disegno stesso, che è dovuto al Sig. Allan Jordan, reca nel campo un « uccello-lira » caratteristico volatile della fauna australiana.

La monetazio e alessandrina.

Sulla monetazione di Alexandria nel periodo romano, scrive un breve articolo G. A. sul fascicolo di gennaio c. a. del « *Seaby's Coin and Medal Bulletin* ». Dopo aver accennato agli studi del Poole, del Dattari e del Milne, l'A. passa ad un succinto esame di quella monetazione tanto caratteristica.

Il *tetradramma* — che è il maggior nominale della serie e che, teoricamente, avrebbe dovuto esser d'argento — venne coniato, invece, subito dopo il periodo tolemaico, con una lega così povera di metallo nobile che è già molto chiamare *mistura*. Ai primordi dell'Impero, peraltro, il *tetradramma* conservò ancora un aspetto quasi argenteo ed un diametro di circa 25 mm., ma ben presto il suo titolo peggiorò, finchè, sotto Diocleziano e Massimiano Erculeo, esso si ridusse a qualcosa di appena migliore di una moneta di rame di circa 20 mm. di diametro.

La moneta enea alessandrina del periodo imperiale, che comincia con Augusto (di questo Imperatore non si conoscono monete di *mistura*) e continua soltanto fino al regno di Commodo, è rappresentata dapprima da 3 e poi da 4 nominali.

I rovesci alludono spesso a deità romane, ma molti di essi hanno riferimenti tipicamente egizi. I ritratti dei dritti, specialmente nelle prime emissioni, non corrispondono esattamente a quelli delle monete battute nella zecca di Roma.

Un particolare interessante è quello che concerne la datazione delle monete alessandrine (vedasi la tabella pubblicata su *Numismatica*, 1946, nn. 1-2, pag. 35) e cioè che l'anno, per la zecca di quella Città, incominciava col 30 agosto. Pertanto, ad un Imperatore che regnava soltanto 6 mesi (ad es. dai primi di luglio alla fine di dicembre) potevano venir attribuite monete con l'indicazione di due anni di regno.

Le monete di Sarawak.

Interessanti particolari sulla monetazione di quella lontana isola della Malesia vengono forniti da L.G.P. Messenger sul « *Seaby's Coin and Medal Bulletin* » del mese di febbraio.

In tale Isola, l'ultima Colonia della Corona britannica in ordine di tempo, regna dal 1841 un Rajah bianco. Infatti in quell'anno il Sultano di Brunei cedè Sarawak ad un avventuriero inglese, James Brooke, in premio dell'assistenza da questi datagli nella repressione della rivolta di alcune tribù indigene.

La prima coniazione di Sarawak data dal 1863 e consiste in pezzi di rame da $\frac{1}{4}$, $\frac{1}{2}$ e 1 *cent* (i pezzi da $\frac{1}{4}$ di *cent* sono oggi molto rari). Un'altra piccola ma rara moneta di rame, attribuibile a Sarawak, è un pezzo da 1 *keping*: esso reca al diritto un tasso (arme della famiglia Brooke) le lettere J. B. e la data September 24, 1841.

Alla morte di Sir James Brooke (1868) gli succedette Sir Charles J. Brooke che continuò la coniazione dei tre suddetti nominali di rame e che, dal 1900, iniziò quella di monete d'argento da 5, 10, 20 e 50 *cents*. A Sir Charles succedette l'attuale Rajah C. V. Brooke, di cui si conoscono monete di rame da $\frac{1}{2}$ *cent*, di nickel e di rame da 1 *cent*, d'argento e di nickel da 10 *cents*, d'argento da 20 *cents*. Sembra che le emissioni di questo Rajah abbiano avuto inizio nel 1920.

Come pulire e conservare le monete.

Vari sistemi di pulitura e di conservazione delle monete sono suggeriti sul « The Numismatist » del mese di maggio c.a. da Allan Sutherland della New Zeland Numismatic Society, il quale riferisce informazioni avute in proposito dal Dr. C. W. Brandt.

Le monete d'argento sono suscettibili di essere attaccate dallo zolfo contenuto nell'atmosfera e nella carta « imbiancata » (dato il sistema di « imbianchimento » della polpa di cellulosa). Quindi le monete d'argento in generale e quelle F.d.C. o con fondo a specchio in particolare, non dovrebbero esser tenute a contatto dell'aria nè conservate in bustine di carta « imbiancata », bensì in buste di *cellophan* (o, meglio ancora, di rayon all'acetato) o di manilla non « imbiancata ». Per la pulitura (specialmente delle note macchie gialle che spesso si riscontrano sulle monete d'argento) si consiglia una ben dosata soluzione acquosa di ammoniaca la quale attacca bensì il rame e l'argento, ma ha una più energica azione sugli ossidi di tali metalli.

Le monete di bronzo « che sono sporche o leggermente corrose » possono esser trattate dapprima con strofinazioni di uno spazzolino formato da sottilissimi fili di acciaio e quindi con uno spazzolino di fili di rame; quest'ultimo, evidentemente, risulta più soffice e, quindi, meno pericoloso. Anche il sugo di limone è consigliato, purchè, a pulitura eseguita, la sua acidità venga neutralizzata con carbonato di sodio.

Per le monete attaccate dalla cosiddetta « malattia dei bronzi » viene consigliato il trattamento col sesquicarbonato di sodio. Sembra che tale malattia sia dovuta ai cloruri (per es. contenuti in tracce nella carta da imballo « imbiancata »); ma ciò appare dubbio.

A nostro modo di vedere, tutti i trattamenti consigliati debbono riferirsi alle monete moderne e non a quelle antiche. Per quanto a noi risulta, le antiche monete (greche o romane) d'argento vengono vantaggiosamente restaurate — e neppure in tutti i casi — soltanto col sistema elettrolitico. Abbiamo potuto constatare *de visu* i disastrosi risultati spesso provocati dalla pulitura con acido citrico, mentre l'ammoniaca, anche pura, è risultata quasi sempre inefficiente.

Per gli antichi nummi di bronzo, poi, consigliamo di lasciarli così come la terra ce li restituisce, provvedendo, al massimo, ad una semplice ripulitura meccanica per togliere le incrostazioni di terra. Sarebbe un vero delitto numismatico strofinare con spazzolini di acciaio o di rame le illustri patine che i secoli hanno depresso sulle monete antiche di bronzo o di rame e che, fra l'altro, ne costituiscono ben spesso il pregio maggiore.

I ritratti sulle medaglie.

Nei « Plaisir de Numismatique » di gennaio e marzo, viene riportata per intero l'introduzione che Jean Babelon ha scritto nel suo bel fascicolo sulle medaglie del Rinascimento, pubblicato dalla « Encyclopedie Alpina ».

L'A. traccia un quadro sintetico dello sviluppo del ritratto nelle monete classiche, ritratto che soltanto dopo le conquiste di Alessandro il Grande, invade quasi completamente la massa delle emissioni monetarie in tutto

il mondo ellenistico. Abbiamo così quella meravigliosa galleria di ritratti di Diadochi, di sovrani, di tiranni, o despoti che debbono considerarsi quali i documenti più sicuri e intatti che ci siano pervenuti da quell'epoca così importante per la storia della civiltà.

I Romani, sia durante la Repubblica che sotto l'Impero, dovevano raccogliere questa tradizione ellenistica, imprimendo all'arte del conio un carattere più positivo, quel pragmatismo ereditato dagli etruschi, quell'intransigente amore per l'esattezza un po' secca, cui doveva aggiungersi, sotto i Cesari, il senso della maestosità.

Dopo aver rilevato che con la prima tetrarchia prende piede una nuova « estetica » (cui concorrono diverse tendenze) e che, semplificando le linee del viso, si evolve verso un primo simbolismo raggiungendo quello « ieratico » che caratterizza, ai nostri occhi, l'arte bizantina, il Babelon osserva che la caduta di Costantinopoli nel 1453 coincide, presso a poco, con la nascita della medaglia moderna. Circa quindici anni prima di tale avvenimento di capitale importanza storica, infatti, un pittore di Verona, il Pisanello, avendo visto passare per le strade di Firenze l'imperatore Giovanni Paleologo, pensò di fondere nel bronzo la bizzarra « silhouette » del Bizantino.

Un'arte nuova si sviluppò allora vigorosamente a Mantova, a Roma, a Firenze, a Venezia: al Pisanello succedono Matteo dei Pasti, Cristoforo di Geremia, Pollaiuolo, Niccolò Fiorentino, Guazzalotti, Bertoldo di Giovanni, Laurana ecc., alcuni dei quali arrivavano fino a Bisanzio per « contraffare » i tratti del Sultano. E questa nuova arte, nata e sviluppata in Italia, si diffonde nel mondo e specialmente in Francia ed in Fiandra sotto la influenza di un « amatore » e mecenate, il diplomatico Giovanni di Candida.

La tecnica dei medaglisti del Rinascimento è molto diversa da quella usata dagli « scalptores » dei conii antichi; non si tratta più di un lavoro di incisione in metallo, bensì di creare un modello in materia plastica, dal quale l'artista trae uno stampo destinato a ricevere il bronzo fuso. Ed è verso la fine del XVI secolo che gli orefici ed i cesellatori prendono il sopravvento sui fonditori: è questo il regno dei Cellini, dei Leoni, dei Jacopo da Trezzo, i quali tendono a sostituire alla medaglia fusa quella « coniatata », in ciò favoriti dai nuovi sistemi meccanici inventati in Germania ove Albert Dürer, Peter Flötner, Mathes Gebel e molti altri producevano capolavori veramente insigni per la precisione dei tratti e per la concezione artistica della composizione.

Molto brevemente, poi, il Babelon accenna allo sviluppo ed alla diffusione dell'arte medaglistica nei vari paesi di Europa e cita i nomi degli artisti più rappresentativi: Quentin Metsys in Fiandra, autore di un suggestivo ritratto di Erasmo da Rotterdam, Stephan van Herwyck in Olanda, Thomas Simon e Nicolas Hilliard in Inghilterra, Germain Pilon, Marc Béchot ed altri in Francia, la innumerevole schiera degli Italiani.

La rapida corsa attraverso i secoli volge alla fine ed il B. accenna fuggacemente agli artisti che anche negli ultimi secoli hanno cercato, uniformandosi al gusto dei tempi, di rinnovare la tradizione del Rinascimento. Ma nel citare nomi ed opere, egli inspiegabilmente, omette quelli dei nostri Pistrucci, Mercandetti, Cerbara, ecc. che pure hanno lasciato una traccia che non sarà facilmente dimenticata nella storia della medaglistica universale.

NOTIZIE E COMMENTI

PIERRE LE GENTILHOMME

1909-1947

Un grave lutto ha colpito la Scienza Numismatica in una delle sue più giovani e promettenti speranze: il 16 giugno 1947 Pierre Le Gentilhomme, Conservatore aggiunto al Cabinet des Médailles di Parigi, è improvvisamente deceduto, lasciando atterriti la sua famiglia ed i suoi numerosi amici ed ammiratori.

Era nato a Fécamp il 2 novembre 1909 ed aveva frequentato l'Ecole des Chartes, ove si segnalò subito per il suo profondo spirito di studioso coscienzioso e per la sua passione per le discipline numismatiche.

La sua tesi di laurea « *Institutions des Monnoyers du Serment d'Empire dans le royaume d'Arles et de Vienne* », ottenne un enorme successo e gli aprì le porte del Cabinet des Médailles ove entrò, come ausiliario di 6ª classe il 1º novembre 1932: aveva soltanto 23 anni. Il 26 gennaio 1937 fu nominato titolare del suo ufficio. La seconda guerra mondiale sospese, purtroppo, la sua attività scientifica; fatto prigioniero durante la breve campagna del 1939, fu liberato soltanto il 14 marzo 1944 e, rientrato al Cabinet des Médailles, fu nominato Conservatore aggiunto, carica che finora era stata conferita soltanto a nummologi di chiara fama, al termine della loro carriera amministrativa.

Pierre Le Gentilhomme era di una attività sorprendente: aveva iniziato il completamento del Catalogo delle Monete Francesi, già cominciato dal Dieudonné, ma non si occupava soltanto di numismatica francese, bensì, e con grande acume, anche di numismatica classica, greca e romana. Di lui ricordiamo in modo particolare lo studio su « *Les quadrigati nummi et le dieu Janus* » che risale al 1934. Teneva, inoltre, un corso all'Ecole des Chartes ed un altro all'Ecole des Hautes Etudes; era conferenziere al Collège de France.

Dal 1944 al 1946 fu Presidente della Société Française de Numismatique e Direttore della « *Revue* » che, sotto la sua direzione ebbe un nuovo impulso, nonostante le grandi difficoltà contingenti; ogni fascicolo della « *Revue* » conteneva numerosi suoi articoli, e la descrizione e la illustrazione di tutti i ritrovamenti monetali, che il Le Gentilhomme stesso eseguiva con la più scrupolosa esattezza scientifica.

Poco tempo prima della sua scomparsa, egli aveva intrapreso uno studio sulla monetazione romana del tardo impero, lavoro di grande mole e di ampio respiro nel quale intendeva approfondire le sue vaste conoscenze e la sua eccezionale cultura. Aveva riunito a tale scopo un materiale immenso e nulla tralasciava affinché il suo lavoro riuscisse il più completo possibile: qualcosa di definitivo sull'argomento che lo appassionava. Tutto era da

lui scrupolosamente annotato: peso, analisi del metallo, osservazione dei più minuti particolari di ogni singola moneta, studio critico di tutti i ritrovamenti conosciuti, esame degli elementi tecnici e stilistici delle varie emissioni. Il suo entusiasmo per questo lavoro era addirittura contagioso; non si poteva far a meno di ammirarlo quando egli esponeva ed illustrava il piano della sua opera. Sventuratamente, di tutto questo lavoro non resta che l'inizio.

Pierre Le Gentilhomme possedeva una grande esperienza numismatica ed era dotato di una percezione pronta e sicura; tutti coloro che avevano bisogno di chiarimenti o di consigli si recavano da lui, e tutti erano sicuri non soltanto di venire accolti con quella cortesia, anzi con quella cordialità che caratterizza gli uomini di superiore cultura, ma anche di ottenere giudizi sicuri e competenti.

La Nummologia perde con Pierre Le Gentilhomme un autentico scienziato, forse una delle sue migliori promesse: il vuoto che il Destino ha voluto lasciare con la troppo precoce e repentina scomparsa di questo nummologo di così grande valore, non potrà purtroppo essere facilmente colmato. Noi che Gli fummo vicini dagli inizi della sua brillante carriera e che a lui eravamo legati da vincoli di sincera amicizia, ne piangiamo ora la perdita immatura e ne raccomandiamo la memoria a tutti coloro che lo conobbero e lo amarono.

OSCAR E. RAVEL

Bibliografia di Pierre Le Gentilhomme

Revue Numismatique:

- Serie IV. T. 37. Les quadrigati nummi et le Dieu Janus p. 1-40
» T. 39. Trouvaille de Monn. d'Or Mérovingiennes et Wisigothes p. 87-133
Serie V. T. I. Notes sur la Numism. Mérovingienne p. 71-83
» » La circulation des Sceattas p. 23-49
» T. II. Les Monn. Mérovingiennes de la trouv. de Buis. p. 133-168
» T. VI. Trouvaille de la Veneuse. p. 21-103
» T. VII. Les Aurei du trésor de Rennes (1774) p. 11-43
» » Les Monnayage des rois barbares (conferenze) . . p. 45-112
» » Mélanges et Documents . p. 145-148
» » Bulletin Bibliographique . p. 181-185
» » Les ateliers monétaires gaulois p. XV
» » Examen d'un travail de Laffranchi sur les monnaies gauloises p. XXI

Serie V.	T. VIII.	Trouvaille de Nanterre	p. XXXII
»	»	Médaille de l' Ecole de dessin de Lille	p. XXXVII
»	»	Trouvaille de Monn. fran. çaises faite en Suisse. . .	p. LVIII
»	T. IX.	Le Monnayage des Rois barbares (conferenze)	p. 13-64
»	»	La trouvaille de Nanterre	p. 15-114
»	»	Coin monétaire d'Auguste	p. 11
»	»	Trouvaille du Puy (IX S.)	p. XVIII
»	»	Trouvaille de pièces Mérovingiennes	p. XI
»	»	Tiers de sou de Siggoines	p. XXIII
»	»	Denier de l'Abbaye de Tournous	p. XXVI
»	»	Classification des folles de la Tétrarchie	p. LI
»	»	La Trouvaille de Nanterre	p. 15-114
»	»	Trouvailles Monétaires .	p. 253-265
»	»	Bulletin Bibliographique.	p. 265-275

Mélanges de Numismatique Mérovingienne pubblicate nel 1940 e che ottennero il premio Duchalais dell'Académie Française.

La Raccolta Magnaguti.

Nel ristretto mondo dei nummologi, la figura del Conte Dr. Alessandro Magnaguti è ben nota come quella di un colto, sagace, entusiasta cultore degli studi numismatici, autore ed articolista brillante e profondo anche su questa Rivista, anima di artista e di appassionato ricercatore di bellezza e di verità storica. Si sa anche, di lui, che da oltre quaranta anni, attraverso pazienti indagini, acquisti oculati, trattative e ricerche su tutti i principali mercati numismatici del mondo, e senza limitazione di spesa, egli è riuscito ad adunare una collezione di bellissimi e rarissimi pezzi, di cui molti sospettano l'importanza, ma ben pochi conoscono la dovizia e la magnificenza.

Siamo in grado di dare ai nostri lettori una buona notizia: il Conte Magnaguti ha deciso di far conoscere al pubblico questa sua insigne raccolta, descrivendola, illustrandola e commentandola in una serie di cataloghi, i primi dei quali vedranno la luce quanto prima.

Si tratta di un complesso di varie migliaia di monete, che non soltanto comprende un numero imponente di pezzi di estrema rarità e bellezza, ma che risponde ad un criterio direttivo quanto mai originale e dilettevole.

Al contrario di quanti raccoglitori circoscrivono il loro interesse e le loro ricerche ad un ristretto periodo o ad un limitato territorio, o alla monetazione di determinate zecche o famiglie, il Conte Magnaguti, nella sua raccolta, spazia attraverso circa 26 secoli di storia dell'umanità e, più o meno, in tutte le regioni del globo ove si siano battute monete. L'obiettivo del ricercatore fu quello di documentare in modo sintetico e attraverso quei mirabili ed insuperabili monumenti storico-artistici che sono le monete, la storia dell'umanità. E poiché, partendo dal concetto del Carlyle e di molti altri scrittori, egli riconobbe che la storia dell'umanità è un tessuto ordito prevalentemente dai grandi uomini rappresentativi e dalle grandi famiglie, egli raccolse di preferenza le monete che le preminenti figure della storia o le insigni casate e

le loro gesta riflettono. Ond'è che la sua raccolta aduna, fra l'altro, una serie iconografica che non esiteremo a definire superba, e la cui illustrazione desterà, ne siamo certi, l'ammirata meraviglia degli intenditori e di tutti coloro che si interessano alle nostre discipline.

Si è detto e si dirà che l'assunto del Nostro è esageratamente vasto; si è detto e si dirà che l'ampiezza del territorio e del periodo di tempo posti a base della raccolta è tale da pregiudicarne la organicità. Eppure no; in tempi, come i nostri, di specializzazioni minute, talvolta addirittura grette e meschine, anche questa è una specializzazione: ma una specializzazione che ha per base l'interesse umano delle grandi figure storiche, per confini il gusto ed il sentimento del bello, per mèta la illustrazione storica delle umane vicende.

E tuttavia anche una siffatta, vasta adunata di nummi parti da due nuclei altamente specializzati; l'uno che si imperniò sulla suggestiva figura di Adriano Imperatore, l'altro sulla illustre Casata dei Gonzaga di cui tante e così cospicue tracce l'allora giovane raccoglitore ammirava nella natia Mantova. Ma trovato il trovabile, acquistato l'acquistabile in questi due campi, il Nostro dovette volgersi, per saziare la sua inestinguibile sete di raccolta, a campi ben più vasti e puntare la propria ambizione su bersagli ben più alti ed impegnativi. D'onde la meravigliosa Raccolta, la cui illustrazione sarà ora attesa come un dono gradito da tutta la famiglia degli studiosi e degli appassionati di nummologia.

Siamo particolarmente lieti di annunziare che l'edizione di questo importante Catalogo che, presumibilmente, sarà suddiviso in circa dieci volumi, è stata affidata alla Casa Numismatica P. & P. Santamaria, editrice di questa Rivista.

Musei e collezionisti.

Sotto il titolo: « Il Collezionista contro il Museo; ovvero: I Musei possono essere troppo ingordi? » il « Coin and Medal Bulletin » di Seaby pubblica un breve articolo che solleva un interessante quesito.

Prendendo le mosse da alcuni recenti acquisti di collezioni fatti in blocco da Musei britannici, l'Autore in sostanza si chiede se acquisti siffatti, od anche analoghi spontanei lasciti, non siano da considerarsi nocivi, piuttosto che favorevoli, all'estendersi della cultura numismatica ed al fiorire del collezionismo. La massima parte delle collezioni trasferite in blocco e i ripostigli che i Musei sembrano ansiosi di assicurarsi, è costituito il più delle volte da pezzi di modesto interesse di cui di solito le collezioni già esistenti in detti Musei sono abbondantemente provviste: tutt'al più si tratterà di varianti delle quali basterebbe un calco in gesso per completare le serie. A quale scopo, allora, sottrarli alle collezioni private, al libero mercato che viene, continuamente e progressivamente, depauperato di materiale numismatico?

Questa tendenza all'accaparramento in massa, questi reiterati inviti ai collezionisti a *legare* le loro raccolte ai Musei non giovano nemmeno ad una più vasta conoscenza delle monete da parte del pubblico: perchè è ben noto che, fintanto che un pezzo è in una raccolta privata o nelle bacheche dei commercianti di monete, riesce sempre a circolare e comunque ha sempre un suo pubblico che lo esamina, lo studia, lo ammira, o, almeno, lo vede. Quando invece è entrato nell'austera solennità delle aule dei Musei è sepolto; e salvo che per l'inten-

resse scientifico che momentaneamente desta negli scienziati preposti alla sua conservazione, classificazione e catalogazione, è morto agli effetti della pubblica curiosità, molla non trascurabile al diffondersi della cultura.

Onde l'Autore, lungi dall'affermare un giudizio in proposito, tende piuttosto a sollevare una discussione sul quesito: un collezionista che in vita sua ha amorosamente raccolto un complesso di monete, ricavandone un diletto non commensurabile, non dovrebbe forse augurarsi che, dopo la sua morte, le sue monete passino ad alimentare l'interesse di moltissimi suoi successori? Pur concedendo ai Musei la opportunità della ricerca dei pezzi importanti, e magari l'ottenimento dei calchi di varianti e dei cataloghi delle private raccolte prima del loro dissolvimento, non sarebbe opportuno che si astenessero dall'incorporare grossi blocchi di pezzi di normale importanza?

Il quesito è interessante, ed anche i nostri lettori sono invitati a sottoporci le loro opinioni in proposito.

r. s. m.

Tribuna libera

Sempre a proposito della Collezione Mazzoccolo.

A seguito della nota dell' Ing. A. Patrignani, pubblicata nel fascicolo 5-6 della scorsa annata, in merito alla sistemazione della collezione del compianto senatore Enrico Mazzoccolo, il nipote del munifico donatore ci ha inviato, con preghiera di pubblicazione, le copie di alcune lettere da lui scambiate con l'allora Ministro della Pubblica Istruzione prof. Arangio Ruiz.

Riteniamo utile rendere di pubblica ragione tali lettere perchè esse gettano ulteriore luce sulla nobile figura del senatore Mazzoccolo, che, fino dal 1919, aveva donato allo Stato un'altra importante raccolta numismatica.

8 febbraio 1945.

Al Barone Prof. Avv. Michele Mazzoccolo di Roccapriora
Largo Tenente Bellini, 9
R O M A

Egregio Barone,

Facendo seguito alla lettera del 19 gennaio u.s. mi pregio informarla di quanto il Commissario per la Giunta Centrale per gli Studi Storici, Prof. Gaetano De Sanctis, comunica, per il tramite della Soprintendenza alle Antichità di Roma I^a, circa la collezione medagliistica donata da Suo zio al R. Istituto Italiano di Numismatica.

La collezione, — come Le scrissi — trasportata fino dal 23 febbraio 1943 nella sede del detto Istituto, è stata già da tempo degnamente sistemata in appositi medaglieri. A cura del personale dell' Istituto è stata, inoltre, iniziata la schedatura del materiale, che è ingente e vario.

A lavoro ultimato, l'inventario verrà pubblicato sul periodico edito dall' Istituto stesso.

Con distinti saluti.

dev.mo

f.to ARANGIO RUIZ

Roma, 11 febbraio 1945.

S. E. il Prof. Arangio Ruiz
Ministro della Pubblica Istruzione
R O M A

Eccellenza,

Sono molto grato all' E.V. della cortese comunicazione inviata, relativa alla decorosa sistemazione della raccolta medagliistica donata dal mio illustre Zio al R. Istituto Italiano di Numismatica.

Mi permetto ora di sottoporre alla E.V. una seconda mia preghiera e, cioè, che l'inventario, più che essere pubblicato nel periodico edito dall' Istituto stesso, dia luogo ad una pubblicazione separata, come fu fatto per la raccolta Numismatica del Conte Papadopoli-Aldobrandini, compilata da Giuseppe Cartella - Civico Museo Correr - Venezia 1925.

Tale mia legittima esigenza è alimentata, più che dalla gratitudine verso la munificenza del donatore, dal vivo desiderio di fare cosa utile agli studiosi, in quanto la doviziosa raccolta donata riflette il nostro luminoso Risorgimento ed è l' *unica* e pregevole raccolta che esista in Italia.

Alla compilazione di tale lavoro potrebbero, forse, essere utili il Borrelli ovvero il Patrignani, ben conoscitori della Raccolta e perchè hanno in materia una particolare, notoria competenza.

Nel novembre 1909 dallo stesso mio Zio fu anche donata al Museo di San Martino una preziosa collezione di monete battute da Zecche Italiane dalla caduta dell' Impero alla proclamazione del Regno d' Italia; e tale cospicuo dono venne ad arricchire notevolmente la raccolta numismatica di quel Museo; ma dopo *trentasei* anni, non ancora è stata sistemata ed esposta agli studiosi. Dolorosa constatazione!

Non ravvisa la E.V. la opportunità di una *unica* sistemazione delle due raccolte?

Grande, per quanto modesto, mio Zio ha ben diritto alla riconoscenza postuma; ed io, Eccellenza, mi sono permesso di replicare per sciogliere un doveroso tributo di equità e di affetto.

Gradisca, pertanto, Eccellenza, con i miei ringraziamenti, la grata espressione del mio devoto ossequio,

della E.V. dev.mo

f.to MICHELE MAZZOCOLO

4 giugno 1945.

Al Barone Prof. Avv. Michele Mazzoccolo di Roccapriora
Largo Tenente Bellini, 9
R O M A

Egregio Barone,

La raccolta numismatica donata nel 1909 dal compianto Suo zio, senatore Enrico Mazzoccolo, al Museo Nazionale di San Martino in Napoli, comprendente n. 4 monete d'oro, 604 di argento, 1438 di metalli diversi, è interessante soprattutto la numismatica medioevale, non è, effettivamente, mai stata esposta al pubblico. Ma se ciò è avvenuto, è da imputare al fatto che nel detto Museo non ha finora avuto luogo la costituzione di uno speciale reparto di monete e medaglie, come era pur nel progetto della Direzione, e non alla supposizione che il dono cospicuo non sia stato gradito ed apprezzato.

Anzi, sin dal primo momento, la detta raccolta fu ordinata e racchiusa in un armadio-monetiére, appositamente costruito, e tuttora conservato negli uffici di direzione del Museo, a disposizione degli studiosi che avessero richiesto di esaminare i pezzi.

E' da aggiungere che ciò non riuscì affatto sgradito allo stesso donatore, se in una sua lettera dell'epoca egli espresse il proprio compiacimento per la costruzione dell'armadio-monetiére, la quale escludeva di per sé l'esposizione al pubblico, che mal si converrebbe d'altra parte per tutti i pezzi della raccolta.

Ad ogni modo, ove nel progettato riordinamento generale del Museo si addivenisse alla costituzione di un reparto numismatico, non mancherebbe di figurare in esso il monetiére Mazzoccolo, con apposita menzione della donazione a suo tempo effettuata.

Con distinti saluti.

dev.mo
f.to ARANGIO RUIZ

Domande dei lettori

Domanda n. 120 - Ho visto presso un amico uno splendido esemplare del *reale d'oro* coniato da Carlo I d'Angiò a Barletta. Ho notato che nel campo del diritto esso presenta dinanzi al ritratto del re, una *stella a sei punte*, variante non riportata dal Corpus Nummorum Italicorum. Si tratta di una variante inedita?

Domanda n. 121 - In una cronaca del secolo XI (v. De Santis, « Il Gastaldato di Teate », p. 36) si legge di un conte teatino il quale, nel far testamento, lasciava « ad una chiesa due *schifati d'oro*, ad un'ospedale tre *micheletti pure d'oro* ed un *marabotino*, e al suo Rettore un *obolo di marabotino* ». E' evidente che trattasi di monete: ma di quale stato, ove correnti e di qual valore? Sarei grato di qualsiasi altra notizia intorno alle monete stesse.

Domanda n. 122 - Ereditai da mio padre (che non so come le possedesse non essendo egli nè un numismatico nè un raccoglitore o amatore) alcune antiche monete. Neanche io mi sono mai occupato di numismatica, ma, per quel fascino che esercitano un po' su tutti i cimeli storici ed i ricordi di famiglia, finii con affezionarmi, come a qualche altra anticaglia, così a quelle poche ed umili monete, tanto che a via di guardarle ed esaminarle, riuscii ad identificarle quasi tutte (trattavasi, del resto, di comuni monete dell'Impero romano con leggenda sufficientemente chiara). Solo di fronte ad una piccola e più modesta moneta medioevale di bronzo, cadeva tutta la mia erudizione.... Quel pezzo, apparentemente insignificante, restava per me muto e misterioso. Venne in mio aiuto un amico il quale, dovendo recarsi a Roma, avrebbe mostrato la monetina a qualche archeologo o numismatico della Capitale, ed al ritorno mi sarebbe stato preciso. Difatti, tornato, l'amico mi significava che, secondo un notissimo numismatico, quella moneta era *molto* probabilmente, (non poteva affermarlo con sicura coscienza per la sconservazione dell'esemplare) un *quattrino* di Cesare Borgia della zecca di Pesaro. Confesso che possedere una moneta del Duca Valentino mi lusingava un po', ma

v'era di mezzo quel « probabilmente » che acui la mia curiosità. Gli è perciò che mi rivolgo a codesta Redazione sperando di avere notizie più precise intorno alla moneta in parola. Essa è presto descritta: mm: 18; gr. 3; da un lato croce; dall'altro, busto (forse di Santo) mitrato. In questo lato si legge (forse terminazione del nome) *cius*; nell'altro lato l'epigrafe è illeggibile. Spero bastino questi dati a stabilire o meno l'attendibilità dell'attribuzione a Cesare Borgia.

Domanda n. 123 - Posseggo un pezzo da 5 sterline di oro della regina Vittoria del 1839 con al rovescio una figura muliebre in piedi accompagnata dal leone. Ho notato che il peso di tale moneta è di qualche decimo di grammo inferiore a quello degli altri pezzi consimili. Quale è la ragione di tale mancanza di peso?

Risposta alla domanda n. 120 - Quanto Ella dice riguardo agli esemplari del *Reale* di Barletta descritti dal Corpus Nummorum Italicorum, è esatto. Nessuno di essi presenta la *stella a sei punte* da Lei notata sull'esemplare del suo fortunato amico. Ma non si tratta di speciale rarità o « variante inedita », bensì di una inspiegabile inesattezza del Corpus Nummorum Italicorum, opera che ha infiniti meriti e pregi, ma che nella realizzazione ha denunziato non poche, ed alle volte inconcepibili, manchevolezze. Comunque, un esemplare del *Reale* con tanto di stella (veramente nel testo è definita *rosetta*) è illustrato al n. 544 nella tavola V del catalogo della collezione Sambon venduta a Milano nel 1837.

Risposta alla domanda n. 121 - Il *marabotino* (*marbotino*, *maurobotino*, ecc.) o *maravedi* fu moneta degli Almoravidi di Spagna, equivalente al *dinar d'oro*. Con valore e nomi vari ebbe corso in parecchie regioni e paesi limitrofi al continente spagnolo. Molto si è scritto intorno a questa moneta (cfr. il recente *Glosario* del Mateu Y Llopis, Barcellona 1946, alle voci *Marabotino* e *Maravedi*). Incerta è l'etimologia del nome *Marabotino* e varie sono le opinioni al riguardo, tra cui la più fondata ed accreditata è che tal nome derivi dall'arabo *al-morabeti* onde poi *al-morabetin*, termine con cui si indicò appunto il *dinar d'oro* degli Almoravidi.

Schifati o *scifati* (da scyphus e σκυφοῦς) furono dette le monete bizantine, ed altre che la imitavano, di forma concava. Nell'Italia meridionale, e specialmente nelle Puglie ed in Calabria, al tempo dei Normanni, gli schifati erano *soldi d'oro*.

Michelati o *micheletti* erano anch'essi monete bizantine, introdotte da Michele VII (1071-78) onde il nome, e che avevano corso nella stessa Italia meridionale durante il regno di Ruggero Normanno, dal quale furono poi aboliti nel 1040. Secondo altri, il nome di *Solidus Michelatus* sarebbe derivato alla moneta dallo Imperatore d'Oriente Michele IV (1034-41).

L'*obolo di marabotino* era, è chiaro, la minima frazione del *marabotino* o *maravedi*.

Risposta alla domanda n. 122. - Abbiamo ragioni per ritenere che la Sua moneta sia un *quattrino* di Galeazzo Sforza (zecca di Pesaro) avente da un lato una Croce fiorita e la leggenda *Pisaur. dom.* o *dòmini Pisaur.* e nell'altro lato il busto mitrato di S. Vincenzo accompagnato dal nome S. *Vincencius*.

Questo *quattrino*, nell' uno o l'altro catalogo, trovasi variamente attribuito: a Cesare Borgia, a Camillo d'Aragona, a Giovanni Sforza. L'attribuzione fu discussa e corretta da A. Cunietti Gonnet, il quale, nella « Rassegna Numismatica » a. 1909 pp. 59 e 102, escluse nel modo più assoluto le attribuzioni suddette, sostenendo con validissime ragioni quella appunto a Galeazzo Sforza. E tali ragioni successivamente ribadì in una nota pubblicata nel 1921, n. 3-4, p. 47 s. di « Miscellanea Numismatica », il battagliero periodico napoletano, fondato e diretto dal compianto Memmo Cagiati.

Risposta alla domanda n. 123 - Francamente la Sua domanda ci ha lasciati un poco perplessi in quanto eravamo (forse come Lei) convinti che con il peso della sterlina e dei suoi multipli... c'era poco da scherzare. Non potevamo, nè sapevamo, darLe una risposta esauriente. Abbiamo, perciò, richiesto informazioni al riguardo a dei competenti britannici, i quali così ci hanno risposto: « Quella moneta non fu emessa per la circolazione, bensì venne coniatata come « prova » o « progetto », facendo essa parte di una serie di prove coniate al principio del regno di Vittoria. La nostra impressione è che la zecca di Londra non sia mai stata molto precisa circa il peso delle *prove* o dei *progetti*, in quanto essi non possono considerarsi conte vere e proprie monete ».

Non siamo in grado di dirLe altro.

Notiziario commerciale

Cataloghi e Listini.

ITALIA. — Oscar Rinaldi & Figlio, Casteldario (Mantova), Catalogo di monete antiche, in vendita a prezzo fisso (nuova serie 1947).

Gennaio. — n. 12:

N. 470 lotti, dei quali 356 di monete italiane, 94 di monete della Repubblica Romana e 20 *scudi* esteri. Segnaliamo i nn. 1, Bardi, *scudo* di Federico Landi, 1622, a L. 20.000; 2, Bozzolo, *scudo* di Scipione Gonzaga, bellissimo, a L. 10.000 (ma deve trattarsi di un errore di stampa); 12, Desana, *scudo* di Antonio M. Tizzone, quotato L. 30.000; 45, Piacenza, *scudo* di Ranuccio I Farnese del 1592 a L. 12.500.

Febbraio. — n. 13:

N. 428 lotti, dei quali 154 del periodo greco, 78 Imperiali Romane, 130 di zecche Italiane, 28 *prove* e *progetti* del Regno d'Italia e 38 medaglie. Segnaliamo il n. 71, Siracusa, Filistide, da 16 *litre* (nel listino è chiamato tetradramma) a L. 20.000.

Marzo - Aprile. — n. 14:

N. 1025 lotti, dei quali 897 di monete di zecche Italiane ed il restante di monete estere. Segnaliamo i nn. 268, Messina, *scudo* di Filippo II del 1611, bellissimo, a L. 8.000; 712, Savoia, *lira* di Emanuele Filiberto del 1562 a L. 3.500; 802, Firenze, 2 *lire* del 1861 a L. 3.000; 859 e 860, 2 esemplari dello *scudo* di Cesare d'Avalos per Vasto, rispettivamente a L. 20.000 e L. 15.000.

Maggio. — n. 15:

N. 328 lotti. Monete del periodo greco, monete consolari e imperiali, monete di Sedi Vacanti, del periodo

napoleonico, scudi italiani, monete estere e libri di numismatica.

Giugno. — n. 16:

N. 304 lotti. Monete greche, di zecche italiane, ecc. Segnaliamo il n. 15, *tetradramma* (o, meglio, da 16 *litre*) di Filistide a L. 20.000; il n. 99, *scudo* di Ferdinando III Gonzaga per Guastalla a L. 15.000; il n. 134, *ongaro* d'oro di Vincenzo I Gonzaga per Mantova a L. 20.000; il n. 179, *scudo* (o medaglia) di Tomaso Obizzo per Orciano offerto a L. 20.000.

Dott. Cesare Gamberini - Bologna. — Catalogo di monete antiche ecc. per collezione, in vendita a prezzo fisso.

N. 1 — Maggio 1947.

Comprende 311 lotti fra monete d'oro, monete greche, monete romane repubblicane e imperiali, italiane ed estere, medaglie ecc. Da notare il n. 1 descritto come un « *emistatere d'oro* di Dionysius II tiranno di Siracusa », con la testa di Marte al diritto ed al rovescio protome di cavallo e la leggenda ΔΙΟΝΥΣΙΟΥ, offerto a L. 100.000. Tale moneta, introvabile nei testi dei moderni nummologi che hanno dedicato i loro studi alla affascinante serie siracusana, appare una pura e semplice invenzione, nè riteniamo che la citazione dell'antiquata opera del Torremuzza possa in alcun modo convalidarne l'autenticità. Si noti che della moneta in questione non si trova traccia nell' Holm, nel Giesecke, nell' Hill, nel Du Chastel nè, infine, nella recentissima fondamentale opera del Rizzo.

N. 2 — Giugno 1947.

N. 190 lotti, fra i quali monete d'oro, greche, romane repubblicane ed imperiali, monete e medaglie italiane ed estere ecc. Notiamo un *sesterzio* di Diadumeniano, di buona conservazione, a L. 5.500 (n. 36), uno di Pupieno a L. 3.000 (n. 64) ecc.

ESTERO. — Spink & Son. Ltd., London (Inghilterra). Numismatic Circular List:

Gennaio 1947 — n. 1:

Contiene monete greche d'oro, d'argento e di bronzo, monete romane repubblicane ed imperiali, monete bizantine, sassanidi, monete d'oro e d'argento inglesi ed estere, nonché medaglie napoleoniche, ecc. in totale 800 lotti. Notevole la serie delle monete auree di Macedonia e di Tracia, quella veramente interessante dei *tetradrammi* di Mende e dei Derroni, nonché la bella serie aurea bizantina e l'importante offerta di monete d'oro estere.

Febbraio 1947 — n. 2:

Monete greche, romane e bizantine, monete d'oro estere, inglesi ecc., in totale oltre 850 lotti. Da segnalare: 3 splendide *didramme* battute a Cesarea Cappadocia da Nerva, Traiano e Nerva, e Traiano ed alcuni rari pezzi da 5 *ghinee* di Carlo II, Anna e Giorgio di Inghilterra.

Marzo 1947 — n. 3:

Con questo fascicolo la *Numismatic Circular List* inizia la pubblicazione di articoli e memorie, di cui daremo notizia nella *Bibliografia*.

Le offerte di monete e medaglie riguardano la serie greca, quella celtiberica, quella romana repubblicana e imperiale, la bizantina, quella moderna inglese ed estera ecc.; libri di numismatica.

Segnaliamo la numerosa serie di greche d'oro e di argento, nella quale vengono offerti pezzi rari e di otti-

ma conservazione a prezzi tutt'altro che elevati: ad esempio 3 *distateri* di Thurius a prezzi oscillanti fra le 32 e le 50 sterline.

Aprile 1947 — n. 4:

Conviene offrire di monete d'oro e d'argento della Grecia, monete celtiberiche, *denarii* della Repubblica Romana, *denarii*, *aurei* e *sesterzi* imperiali, monete di oro e d'argento bizantine, monete d'oro e d'argento inglesi ed estere; libri di numismatica.

Da segnalare la serie degli *stateri* d'oro di Alessandro Magno offerti ad una media di Lst. 15 ognuno; due *stateri* d'oro di Lisimaco, ad una media di Lst. 37; la non numerosa ma ricca serie di monete auree inglesi comprendente pezzi di notevole rarità e di splendida conservazione etc.

Maggio 1947 — n. 5:

Vengono offerte monete greche, celtiberiche, romane repubblicane ed imperiali, bizantine d'oro e le consuete serie d'oro e d'argento inglesi ed estere nonché libri di numismatica, oltre ad una importante serie di medaglie commemorative britanniche.

Particolarmente notevole la serie delle monete d'oro e quella delle monete d'argento inglesi, nonché quella delle medaglie commemorative.

Giugno 1947 — n. 6:

Con questo fascicolo, l'interessante pubblicazione assai nuovamente il nome di « *Numismatic Circular* » che portò per ben 47 anni, dal 1893 al 1939. E' con vivo piacere che salutiamo la ricomparsa, sia pure in formato ridotto, della vecchia, gloriosa « *Circular* » le quotazioni della quale formarono, per decenni, la base del mercato numismatico internazionale.

In questo fascicolo vengono offerte le consuete serie monetali e medaglistiche: greca, romana imperiale, bizantina, estera e britannica, oltre a medaglie napoleoniche (nella quasi totalità di bronzo), commemorative inglesi e libri di numismatica.

◆ *B. A. Seaby Ltd.*, London (Inghilterra). *Seaby's Coin & Medal Bulletin*:

Gennaio 1947 — n. 345:

Contiene: monete d'oro (generale), romane imperiali (da Nerva a Lucilla), inglesi ed estere, medaglie e decorazioni.

Segnaliamo: un *aureo* di Traiano Padre a Lst. 25, un *denario* di Marciana a Lst. 15. Le monete enee imperiali vengono offerte a prezzi eccezionalmente bassi, ma le loro conservazioni appaiono, in generale, alquanto scadenti.

Febbraio 1947 — n. 346:

Monete d'oro (greche, romane, bizantine, inglesi, europee, africane e americane); greche d'argento; romane imperiali d'argento e di bronzo (da Commodo a Giulia Domna); inglesi ed estere d'argento ecc.

Da notare: un *aureo* di Faustina Madre, molto bello, a Lst. 21, un *solido* di Galla Placidia a Lst. 18.10.0, uno di Petronio Massimo a Lst. 42, un *sesterzio* di Manlia Scantilla (ritratto ottimo) a Lst. 75, uno di Didia Clara a Lst. 13.13.0, un *denario* di Pescennio Nigro a Lst. 15. Per le altre monete romane imperiali, valga l'osservazione fatta per il fascicolo di Gennaio con l'aggiunta che i bronzi — specialmente i *sesterzi* — se di buona conservazione, sono quotati a prezzi notevolmente più elevati.

Marzo 1947 — n. 347:

Vengono offerte le serie consuete (le monete romane imperiali comprendono il periodo da Caracalla ad Annia Faustina) con l'aggiunta di monete irlandesi di rame e *tokens* del XVII sec. ecc.

Segnaliamo: un *aureo*, quasi F.d.C., di Lucio Vero a Lst. 21; *solidi* di Costantino II, Costanzo Gallo, Giuliano II, Giovanni (tiranno), Avito e Giulio Nepote; un *sesterzio* di Macrino, bellissimo, a Lst. 13.13.0; un *sesterzio* di Giulia Paola a Lst. 15.15.0, uno di Aquilia Severa, di discreta conservazione e leggermente ritoccato, a Lst. 6.10.0.

Aprile - Maggio 1947 — n. 348:

Comprende: Monete d'oro greche, romane, bizantine, inglesi, scozzesi (queste due ultime serie particolarmente notevoli) ed estere; monete greche, romane, inglesi, estere e coloniali, medaglie e decorazioni.

La serie romana, la quale è principalmente costituita da una « scelta » proveniente dalla Collezione Hansen, comprende pezzi veramente notevoli per rarità e conservazione: ma anche i prezzi sono proporzionati alla bellezza delle monete. Importante anche la serie dell' *aes grave* e delle monete romano-campane.

Giugno 1947 — n. 349:

Monete d'oro (specialmente inglesi, scozzesi ed estere moderne); monete d'argento e di bronzo greche, romane, inglesi, estere ecc.

Notiamo: una *didramma* di Croton (con la testa di Hera di prospetto) di ottima conservazione, offerta a Lst. 15.10.0; una interessante serie di *cistofori* battuti sotto l'Impero Romano; un *sesterzio* di Paolina, bellissimo e con patina verde chiaro, a Lst. 47.10.0 (tanto per la cronaca, due altri simili, ma evidentemente mal conservati, sono offerti a soli 15 e 45 scellini); due bei *sesterzi* di Gordiano Africano Padre a Lst. 10 e 10.10.0; uno di Gordiano Africano Figlio a Lst. 8.8.0; uno di Balbino a Lst. 6.10.0, etc.

◆ *Clément Platt*, Paris (Francia) - Listino Aprile 1947:

Contiene: Monete greche antiche (100 lotti); monete della Repubblica Romana (50 lotti); monete dell'Impero romano da Antonino Pio a Massimo (60 lotti); monete francesi (190 lotti).

I prezzi appaiono ben proporzionati alla rarità ed alla conservazione degli esemplari offerti (i *denarii* della Repubblica Romana, ad esempio, sono quotati, in media, fr. 300). Notevole, la serie delle monete Imperiali romane e, naturalmente, quella delle monete francesi.

◆ *Maison Deblain*, Nice (Francia) - Lista n. 5 (Aprile 1947).

Comprende 175 lotti: monete romane, bizantine, greche, francesi. Uno *statere* d'oro di Alessandro Magno (n. 18) è offerto a fr. 14.000.

◆ *Bartolomeo Franceschi*, Bruxelles (Belgio) - Liste de Monnaies, Médailles, Décorations:

N. 693 lotti dei quali 56 di monete greche, 214 di monete romane repubblicane e imperiali, 70 di monete d'oro antiche e moderne, il restante di monete d'argento europee, medaglie e gettoni.

I prezzi appaiono, per il mercato italiano, alquanto elevati se si tiene conto del cambio (dollaro U.S. = 48 fr.

belgi circa). Ad es., un bel pezzo da 16 *litre* della Regina *Amstiae* è quotato 3.500 fr.; un *teiraramma* di Lisimaco, molto bello, 2.100 fr.; una *dramma* di Isuras, bellissima, 1.000 fr. Ancora maggiormente elevate appaiono le quotazioni dei *denari* della Repubblica Romana: quelli comuni, ma in ottimo stato di conservazione, sono offerti a prezzi superiori ai 200 fr. belgi; quelli rari raggiungono quotazioni di 1.000, 1.400, 2.200 e, perfino, 2.800 fr. Due *quadrigai* romano-campani sono offerti, rispettivamente, a 1.200 e 1.000 fr. belgi.

Fra le monete dell'Impero Romano notiamo: (n. 174) *sesterzio* di Claudio a fr. 3.000; (n. 181) *sesterzio* di Vespasiano fr. 950; (nn. 200, 201 e 204) *sesterzi* di Traiano rispettivamente a fr. 1.600, 1.600 e 1.100; (nn. 209 e 210) *sesterzi* di Adriano a fr. 950 e 1.500; (nn. 215 e 219) *sesterzi* di Antonino Pio a fr. 2.800 e 1.800; (n. 239) *sesterzio* di Commodo a fr. 950; (n. 240) *denario* di Albino a fr. 650; (n. 245) *denario* di Orbiana a fr. 700 ecc.

Ottima la serie aurea, ma anche qui i prezzi (se è esatto il cambio più sopra indicato) sono, talvolta, notevoli: una *doppia* di Filippo II per Milano ed uno *scudo d'oro* di Carlo V per Napoli (nn. 336 e 337) sono quotati 1.300 e 850 fr.; uno *statere* di Lisimaco ed un *quarto di statere* di Filippo II, rispettivamente 5.500 e 2.900 fr.; la media degli *aurei* imperiali di ottima conservazione è superiore ai 3.500 fr. Fra le monete d'argento segnaliamo una bella serie di monete pontificie: una *pietra* di Sisto V per Roma a fr. 2.900; uno *scudo* di Paolo V per Ferrara a fr. 4.000 ecc. Nel complesso, dunque, trattasi di un listino importante che ci piace segnalare all'attenzione dei raccoglitori e dei commercianti italiani.

◆ *Münzen und Medaillen A. G.*, Bascl (Svizzera):

Listino 57 — Gennaio 1947:

N. 263 lotti, oltre ad una offerta di libri di numismatica ed a quella per i raccoglitori principianti.

Comprende monete d'oro e d'argento moderne ed antiche. Particolarmente notevole la serie delle monete greche di bello stile. Fra le monete di zecche italiane, da segnalare un superbo *doppio ducato d'oro* di G. Gal. M. Sforza (n. 385) offerto a fr. sv. 1000.

Listino 58 — Febbraio 1947:

334 lotti fra i quali monete d'oro, una numerosa serie di monete russe, un importante lotto di monete d'oro bizantine ecc.

Listino 59 — Marzo 1947:

Una splendida serie di *aurei* romani è il nucleo più importante di questo listino che contiene, inoltre, monete galliche, monete d'oro del XIX e XX sec., multipli di *talleri*, monete francesi, papali, ecc. Fra gli altri, da segnalare un magnifico *aureo* di Traiano col « Foro Traiano » (fr. sv. 500) ed uno di Valeriano Padre a fr. sv. 600

Listino 60 — Aprile 1947:

Comprende 341 lotti e contiene monete d'oro varie, monete svizzere, monete d'oro del tardo Impero Romano, monete tedesche ed una piccola serie di monete franco-italiane. Di quest'ultima segnaliamo il n. 194, *grosso regale* di Luigi XII per Milano, CNL., 91, offerto a 500 fr. sv.

Listino 61 — Maggio 1947:

Comprende monete d'oro svizzere ed estere nonché monete e medaglie svizzere d'argento, monete di bronzo greche e della Repubblica Romana, libri di numismatica. In tutto, 313 lotti.

Listino 62 — Giugno 1947:

Vengono offerte monete d'oro e d'argento medievali e moderne, galliche d'oro, greche di bronzo ed una importante serie di monete imperiali romane di notevole rarità. Fra queste ultime, notiamo il n. 135, *sesterzio* di Vitellio con patina verde scuro a fr. sv. 550, il n. 146, superbo *sesterzio* di Gordiano Afr. Padre a fr. sv. 400.

◆ *J. Dreifuss*, Zürich (Svizzera):

Listino Gennaio 1947:

N. 142 lotti comprendenti monete d'oro, medaglie, monete svizzere e di Salisburgo.

Da segnalare il n. 8, pezzo da 10 *ducato d'oro* di Ferdinando III d'Austria, offerto a fr. sv. 750; un pezzo da 4 *doppie* di Ferdinando I di Borbone per Parma (n. 14) a fr. sv. 475, ecc.

Listino Marzo 1947:

Comprende n. 156 lotti: monete d'oro moderne, monete antiche, monete e medaglie svizzere ecc.

Segnaliamo: il n. 21, *Siracusa*, da 25 *litre* d'elettro offerto a fr. sv. 135; il n. 23, *statere d'oro* di Filippo II di Macedonia fr. sv. 300; i nn. 22 e 23, *stateri d'oro* di Alessandromagno a fr. sv. 260 e 190; il n. 25, *statere d'oro* di Filippo III Arideo a fr. sv. 385 e, infine, i seguenti *aurei* di splendida conservazione: Lucio Vero, Coh., 157, a fr. sv. 450; Massimiano Ercoleo, Coh., 234 a fr. sv. 475.

Listino Aprile-Maggio 1947:

N. 174 lotti comprendenti monete d'oro (svizzere ed estere, del tardo Impero romano, bizantine), medaglie, monete svizzere ecc.

Notiamo: (n. 28) *augustale* di Federico II a fr. sv. 290; (n. 33) Venezia, da 10 *ducato* di Paolo Renier a fr. sv. 1250.

◆ *Hans M. F. Schulman*, New York (U.S.A.).

Listino a prezzi fissi n. 27:

E' un copioso listino, comprendente n. 686 lotti, nel quale vengono offerte monete, principalmente d'argento, di tutti gli Stati del mondo. Anche le serie italiane vi sono ampiamente rappresentate ed in particolar modo quella pontificia (oltre 100 lotti).

Vendite all'asta.

La Casa *Jacques Schulman* di Amsterdam ha tenuto, il 5 febbraio, una importante vendita di monete dei Paesi Bassi, greche, romane ecc. Il Catalogo comprende 744 lotti ed è corredato da 6 tavole di illustrazioni.

◆ A cura di *P. Tinchant* avrà luogo a Bruxelles il 21 novembre p.v. la vendita delle monete antiche e moderne (fra le quali 112 d'oro) già appartenenti al sig. L. Crespin. Il Catalogo comprende, in tutto, 675 lotti.

◆ Il 12 aprile *David M. Bullowa* di Philadelphia (U.S.A.) ha tenuto una vendita di rare monete degli Stati Uniti ed estere. Il catalogo, illustrato da 2 tavole comprende 564 lotti. Segnaliamo il n. 140, *Doppio statere d'oro* di Alessandro Magno, stimato dollari 150, i nn. da 142 a 148, *aurei* di Augusto, Tiberio, Claudio, Vespasiano, Domiziano, Antonino Pio e Marc'Aurelio, stimati, in media, dollari 50 l'uno, ecc. Se ci verrà trasmessa la lista dei prezzi realizzati all'asta, non mancheremo di informare i nostri lettori affinché essi possano avere una più precisa cognizione dei prezzi correnti sul mercato numismatico statunitense.

C R O N A C A

E U R O P A

Italia. - Hanno fatto una fugace apparizione in Italia, alla fine del mese di gennaio corrente, le prime monete della Repubblica Italiana. L'apparizione è stata effettivamente « fugace » perchè l'emissione recante la data 1946 è stata limitatissima nel numero di esemplari di ogni nominale (si parla di circa 4000 serie soltanto!) ed anche per la curiosità che tali monete hanno suscitato nel pubblico il quale, come avviene sovente in casi simili, ha creduto di conservarle come... ricordo.

Per la verità, l'emissione è sembrata a tutti molto povera nell'ideazione artistica e nei requisiti tecnici. Le figurazioni nulla ci dicono di nuovo o di interessante e sono di una banalità veramente preoccupante. La lega metallica con la quale, poi, tali monete sono state coniate non ci sembra la più adatta; a parte la sua « durezza » che rende difficilissima l'impressione dei conii di un certo rilievo, essa è di una « leggerezza » sconcertante, ciò che, fra l'altro, ha prodotto nel ristretto numero di persone che ha avuto l'occasione di servirsi di questi nuovi mezzi di scambio - un fiorire di storielle amene e salaci.



Non sappiamo quali siano, comunque, le intenzioni del Ministero del Tesoro a proposito delle future emissioni. Ma da nostre informazioni possiamo assicurare che entro il corrente anno una nuova e molto più numerosa conia-

zione verrà eseguita, con la data 1947, allo scopo di sostituire con monete metalliche la enorme massa di biglietti di Stato di piccolo taglio ormai ridotti, dal lungo uso, in condizioni veramente pietose.

Ecco ora la descrizione delle monete di nuova emissione

- 1) Da Lire 10 - Pegaso in volo, verso sin. Sotto, REPUBBLICA ITALIANA
R/ Ramo d'ulivo. L. 10 - R. - 1946.
Italma. mm. 29. gr. 3.
- 2) Da Lire 5 - REPUBBLICA ITALIANA Testa della Libertà, con fiaccola, a d.
R/ Grappolo d'uva. L. 5 - 1946 - R
Italma. mm. 27. gr. 2,55.
- 3) Da Lire 2 - REPUBBLICA ITALIANA Contadino che spinge l'aratro, a sin.
R/ Spiga di grano. L. 2 - R - 1946.
Italma. mm. 24 gr. 1,76.
- 4) Da Lire 1 - REPUBBLICA ITALIANA Testa di Cerere, a sin.
R/ Ramoscello di arancio, con foglie e frutto. 1946 - L. 1 - R
Italma. mm. 21,50 gr. 1,30.

I modelli sono stati ideati ed eseguiti dal Prof. G. Romagnoli ed i conii sono stati incisi da P. Giampaoli.

Inghilterra - Una limitata serie di « maundy money » con la data 1947 è stata coniata dalla Reale Zecca di Londra.

* il 17 maggio corrente ha avuto luogo a Londra il Congresso Numismatico organizzato congiuntamente dalla Royal e dalla British Numismatic Society. Interessanti comunicazioni furono lette dai congressisti: fra le maggiormente apprezzate segnaliamo quelle del Col. E. C. Blunt su « Collezioni e Collezionisti » e di Sir John Craig, dirigente della R. Zecca, sul tema: « Come vengono coniate le monete moderne ».

* Dal « Times » del 3 gennaio scorso abbiamo appreso che la zecca di Londra inizierà fra breve la coniazione di monete di *cupro-nikel* per sostituire quelle di argento attualmente in circolazione. Le nuove monete saranno delle stesse dimensioni delle vecchie, ma il loro colore sarà molto più scuro e lo spessore notevolmente minore.

Islanda - Una serie di quattro monete è stata emessa con la data 1946. Essa è composta dai pezzi da 25 e 15 *aurar* in nichelio e di quelli da 5 *aurar* e 1 *eyrir* di bronzo. Il tipo è unico per tutta la serie e consiste in uno stemma in corona d'alloro al diritto e l'indicazione del valore fra due rami, al rovescio.

P. & P. S A N T A M A R I A — E D I T O R I — R O M A
ERNESTO SANTAMARIA, *Direttore Responsabile* — GRAFICA - STAB. PER LE ARTI GRAFICHE - PERUGIA

Autorizz. Pref. Roma, N. 1251/B-3-1636 del 20/4/46



P. & P. SANTAMARIA

Casa Numismatica fondata nel 1898

R O M A

C/C Banco di Roma, Ag. " R. "
" Credito Italiano, Ag. n. 1
" Banco di Napoli, Ag. n. 7

Piazza di Spagna, 35
Tel. 60-416

LISTINO N.° 1 - 1947

CONDIZIONI DI VENDITA

Quanto offerto è *garantito autentico*.
Le conservazioni sono indicate con la massima esattezza.
Le offerte valgono salvo il venduto.
I prezzi sono *netti* e non comprendono la tassa entrata del 7%, né le spese postali.
La merce viaggia a rischio dei committenti.

ABBREVIAZIONI

FdC. = Fior di conio.
Spl. = Splendida conservazione.
BB. = Bellissimo.
MB. = Molto bello.
B. = Bello.
D. = Discreto.
M. = Mediocre.

MONETE D'ORO

- | | |
|---|---|
| 1. TRACIA - LISIMACO (323-281 a. C.).
<i>Statere</i> . gr. 8.10. R. BB. L. 40.000 | 12. GIUSTINIANO II (1° Per.=685-695). <i>Solido globulare</i> . Wroth, 29 <i>var.</i> gr. 4.31. RR. FdC. L. 16.000 |
| 2. KOSON, RE DEGLI SCITI (circa 50 a. C.)
<i>Statere</i> . Tre personaggi che camminano verso s. R/ Aquila. gr. 8.45. R. MB. " 18.500 | 13. COSTANTINO V (741-775). <i>Solido</i> . (Costantinopoli). Wroth, 5 <i>var.</i> gr. 4.40. Spl. " 12.500 |
| 3. CIRENAICA - CIRENE (323-305 a. C.).
<i>Dramma</i> . ΧΙΡΙΣ Cavaliere a' d. R/ Silfo. B.M.C., 131. gr. 4.30. RRR. MB. " 32.000 | 14. BASILIO I E COSTANTINO VII (869-879).
<i>Solido</i> . Semibusti di fronte, che tengono una croce. R/ Il Redentore nimbato seduto di prospetto. Sab., 5. Wroth, 2 <i>var.</i> gr. 4.45. RR. Spl. " 18.000 |
| 4. IMPERO ROMANO - CLAUDIO (41-54).
<i>Aureo</i> . R/CONSTANTIAE AVGSTI La Costanza seduta a s. C., 5. gr. 7.75. R. BB. " 42.000 | 15. BASILIO II E COSTANTINO VIII (976-1025).
<i>Solido</i> (di stampo largo). Wroth, 13. gr. 4.40. BB. " 10.500 |
| 5. TRAIANO (98-117). <i>Aureo</i> . Busto laur. e corazz. a d. R/ ALIM. ITAL all'es. Traiano stante a sin. con due fanciulli. C., 15. (80 fr.) gr. 7.22. RR. BB. " 50.000 | 16. ZECCHIE ITALIANE - BENEVENTO - SICARDO (832-839). <i>Solido di elettro bassissimo</i> . CNI., 2. gr. 3.26. R. FdC. " 12.500 |
| 6. ANTONINO PIO (139-161). <i>Aureo</i> . Testa laur. a sin. R/ COS III L' Imperatore stante a sin. C., 305. R. FdC. " 55.000 | 17. BOLOGNA - Pio VI (1775-1799). <i>Mezza doppia</i> . 1788. CNI., 272. gr. 3.72. R. BB. " 7.000 |
| 7. <i>Aureo</i> . Testa a d. R/ La Vittoria a s. C., 1013. gr. 7.27. R. FdC. " 50.000 | 18. FERRARA - Alfonso I d'Este (1505-1534).
<i>Scudo del Sole</i> . Stemma. R/ Il Calvario. CNI., 13. gr. 3.36. BB. " 9.500 |
| 8. FAUSTINA FIGLIA (m. 175). <i>Aureo</i> . Busto a d. R/ La Salute seduta a s. C., 198. gr. 7.30. RR. Spl. " 70.000 | 19. FIRENZE - Ludovico I di Borbone (1801-1803). <i>Ruspone</i> . 1803. CNI., 9. gr. 10.43. R. MB. " 18.500 |
| 9. VALENTINIANO I (364-375). <i>Solido</i> . (Antiochia). C., 26. gr. 4.03. R. B. " 12.000 | 20. Carlo Ludovico e M. Luisa (1803-1807).
<i>Zecchino Zanobino</i> . CNI., 33. gr. 3.42. RRR. MB. " 45.000 |
| 10. IMPERO D'ORIENTE - GIUSTINO I (518-527). <i>Solido</i> . (Costantinopoli). Sab., 1. gr. 4.45. Spl. " 12.500 | 21. LUCCA - Repubblica (1369-1799). (Sec. XVI). <i>Zecchino</i> . Il Volto Santo. R/ S. Martino a cavallo. CNI., 162. gr. 3.48. R. B. " 9.500 |
| 11. TIBERIO II (578-582). <i>Tremisse</i> . (Ravenna). Wroth, 158 <i>var.</i> gr. 1.48. R. FdC. " 6.500 | 22. <i>Scudo del Sole</i> . Stemma. R/ Il Volto Santo. 1552. CNI., 325. gr. 3.30. BB. " 11.500 |

23. MALTA - H. de Loubenx Verdala (1582-1595). <i>Zecchino</i> . Furse, p. 175. gr. 3.40. R. MB. L. 12.500	44. HYRIA - (400-335 a. C.). <i>Didramma</i> . Testa di Athena a s. R/ Toro androcefalo a d. Samb., 776. R. B. L. 6.000
24. Martin Garzes (1596-1601). <i>Zecchino</i> . Furse, p. 183. gr. 3.45. R. BB. » 13.500	45. NEAPOLIS (circa 300-241 a. C.) <i>Didramma</i> . Testa di Ninfa a s. R/ Toro androcefalo a d., coronato da Nike. Samb., 522. MB. » 5.500
25. Emmanuel de Rohan (1775-1797). <i>Da 20 Scudi</i> . Ritratto. R/ Due stemmi sormontati da corona. 1778. Furse, p. 297. gr. 16.60. Spl. » 38.000	46. <i>Didramma</i> . Testa a d. R/ Simile al prec. Samb., 463. B. » 3.000
26. MANTOVA - Federico II Gonzaga (1519-1540). <i>Doppio ducato</i> . Testa nuda a s. R/ FIDES Il Monte Olimpo. CNI., 2. gr. 6.70. RRR. B. » 45.000	47. PHISTELIA - <i>Obolo</i> . (380-350 a. C.). Testa muliebri di faccia. R/ Leone corrente a s. Samb., 844. BB. » 1.000
27. MILANO - Filippo M. Visconti (1412-1447). <i>Fiorino</i> . Il duca a cavallo. R/ Stemma con cimiero. CNI., 6. gr. 3.53. R. B. » 9.500	48. CALABRIA - TARANTO - (334-302 a. C.). <i>Didramma</i> . Cavaliere elmato a d. R/ Taras sul delfino con scudo e tridente. Ev., pag. 102, 5; Côte, 239. MB. » 4.500
28. Galeazzo M. Sforza (1466-1476). <i>Ducato</i> . Busto a d. R/ Stemma sormontato da cimiero e drago alato. CNI., 17. gr. 3.42. RRR. Spl. » 29.000	49. (302-281 a. C.). <i>Didramma</i> . Cavaliere a d. ΣΙ ΔΕΙΝΟΚΡΑΤΗΣ R/ Taras sul delfino, a s. Ev., VI, D, 2; Côte, 335. R. BB. » 6.500
29. Francesco I d'Absburgo (1815-1835). <i>Sovrano</i> . 1856. CNI., 51. gr. 11.30. BB. » 15.000	50. (272-235 a. C.). <i>Didramma</i> . Cavaliere a s. che incorona il cavallo ΣΙ ΑΥΚΙΝΟΣ R/ Taras sul delfino, a s., con tridente. Nel campo, civetta. Ev., VIII, A, 9; Côte, 473. R. MB. » 4.500
30. Francesco Giuseppe I (1848-1859). <i>Sovrano</i> . 1856. CNI., 24. gr. 11.30. R. Spl. » 16.000	51. <i>Dramma</i> . Testa di Athena. R/ Civetta. Ev., pag. 182, 4; Côte, 455. B. » 1.600
31. NAPOLI - Ferdinando II (1830-1859). <i>Da 3 Ducati</i> . 1854. gr. 3.80. FdC. » 5.000	52. LUCANIA - ERACLEA (300-268 a. C.). <i>Didramma</i> (ridotta). Testa di Athena, con elmo corinzio, a s. R/ Eracle nudo, stante a s., con pelle leonina e vaso. A s., ΔΩΡ; gr. 6,15. Coll. De Luynes, XV, 429 var. R. MB. » 12.000
32. ROMA - Senato Romano (1184-1439). <i>Ducato</i> . All'es. del D/ stemma Condulmerio e rosetta. CNI., 651. gr. 3.53. R. BB. » 9.500	53. <i>Didramma</i> (ridotta) (<i>opera dell'incisore Philokles?</i>). Testa di Athena a d. R/ Eracle nudo, stante di fronte con pelle leonina e mazza. A d. ΦΙΛΩ; gr. 6.30. Coll. Lloyd, IX, 282. R. BB. » 15.000
33. Paolo II (1464-1471). <i>Ducato</i> . Stemma. R/ I due Apostoli. CNI., 25 var. gr. 3.49. R. BB. » 13.500	54. METAPONTO - (circa 530 a. C.). <i>Statere</i> . Spiga. R/ incuso. BMC. 15. Spl. » 20.000
34. Giulio II (1503-1513). <i>Doppio ducato</i> . Ritratto a d. R/ I due Apostoli in barca. CNI., 5. gr. 7.05. RRR. BB. » 85.000	55. (320-300 a. C.). <i>Didramma</i> . Testa di Demeter a s. R/ Spiga; a s., tenaglia. BMC., 106. <i>Ottimo stile</i> . Spl. » 40.000
35. Clemente XII (1730-1740). <i>Scudo d'oro</i> . Stemma. A. V R/ LVMEN=RECTIS=1735. CNI., 37. gr. 3.08. R. BB. » 12.000	56. <i>Didramma</i> . Testa di Demeter a s. R/ Spiga; a s., ara accesa. BMC. <i>manca</i> . BB. » 22.000
36. Pio IX (1846-1878). <i>Da 10 Scudi</i> . 1856. A. XI. CNI., 127. gr. 17.30. RRR. <i>quasi</i> FdC. » 42.000	57. SYBARIS - (540-510 a. C.). <i>Statere</i> . Toro a d., retrospiciente. R/ incuso BMC., 1 MB. » 16.000
37. <i>Da 10 Lire</i> . 1867. A. XXII. CNI., 238. gr. 3.01. R. BB. » 9.500	58. THURIUM - (443-400 a. C.). <i>Statere</i> . Testa di Athena con elmo ornato di corona d'olivo. R/ Toro a d. BMC., 7. MB. » 12.000
38. VENEZIA - Giovanni Dolfi (1356-1361). <i>Ducato</i> . CNI., 20 var. gr. 3.52. Spl. » 8.000	59. (425-400 a. C.). <i>Distatere</i> . Testa di Athena a d. R/ Toro cozzante a d. All'es., due pesci. B.M.C., 33. MB. » 75.000
39. Francesco Giuseppe I (1848-1859). <i>Corona coniatata in oro</i> . Testa laur. a d. R/ I=KRONE=1858 entro corona di quercia. CNI., 19. gr. 11.08. RR. Spl. » 40.000	60. (400-350 a. C.). <i>Statere</i> . Testa di Athena a d. R/ Toro cozzante a d. BMC., 55. MB. » 10.000

MONETE GRECHE D'ARGENTO

40. ETRURIA - POPULONIA (II metà del V - I metà del III sec. a. C.). <i>Statere</i> . Testa di Gorgone di faccia, con la lingua pendente. Sotto: XX Samb., 42. R. MB. L. 5.000	61. VELIA - (400-268 a. C.). <i>Didramma</i> . R/ Leone a s., in atto di divorare la preda. BMC., 82. B. » 3.800
41. (circa 360 - III sec. a. C.). <i>Dramma</i> . Testa virile a s.; dietro X Samb., 73 R. B. » 3.000	62. BRUTTIUM - CROTON - (540-500 a.C.). <i>Statere</i> . Tripode R/ Incuso. BMC., 1. Bab., tav. 69, 7. BB. » 20.000
42. POPULONIA o VETULONIA? (circa 340-250 a. C.) <i>Sesterzio</i> . Testa giovanile a d.; dietro CII Samb., 88. R. B. » 2.500	63. (330-300 a. C.). <i>Didramma</i> . Aquila a s. R/ Tripode. BMC. 84. B. » 3.500
43. CAMPANIA - CALES (280-268 a. C.) Testa di Athena a d. R/ Nike in una biga, a s. BMC., 11. R. MB. » 8.000	

64. LOCRI - (326-300 a. C.) <i>Statere</i> . Testa di Zeus a d. R/ Aquila a s., con lepre. Coll. Lloyd, 642. BB. L. 13.500
65. RHEGIUM - (480-466 a.C.). <i>Tetradramma</i> , Biga di mule a d.; sotto, foglia di alloro. R/ Lepre in corsa, a d. BMC., 4. BB. » 22.000
66. (466-415 a.C.). <i>Obolo</i> . Maschera di leone. R/ REC in corona d'ulivo. BMC., 21. BB. » 2.000
67. TERINA - (445-425 a. C.). <i>Didramma</i> . Testa di Ninfa a s. in corona d'ulivo. R/ Nike seduta su un vaso, a s. Regling, 15. R. MB. » 20.000
68. BRETTH - (282-203 a.C.). <i>Dramma</i> . Busto di Nike a d. R/ Figura virile stante di fronte. BMC., 22. MB. » 3.000

TALLERI, PIASTRE E SCUDI ITALIANI

69. BELGIOIOSO - Antonio da Barbiano (1769). <i>Scudo</i> . Ritratto R/ Stemma. CNI., 2. D. L. 5.000
70. BOLOGNA - Napoleone I (1805-14). <i>Da 5 Lire</i> . 1810. CNI., 13. MB. » 1.800
71. <i>Da 5 Lire</i> . 1810. Simile. D. » 850
72. CAGLIARI - Carlo II di Spagna (1665-1700). <i>Da 10 Reali</i> . Busto coronato a d. 1674. R/ Croce gigliata. CNI., 32. RR. MB. » 8.500
73. CASALE - Vincenzo I Gonzaga (1587-1612). <i>Ducato</i> . Busto nudo a d. R/ S. Giorgio trafigge il drago. 1593. RR. MB. » 8.500
74. <i>Tallero</i> . Mezza figura del Duca a d., con spada. R/ Aquila spiegata. CNI., 99 RR. MB. » 9.000
75. Ferdinando Gonzaga (1613-28). <i>Ducato</i> . Busto, a d. 1622. R/ S. Giorgio. CNI., 28. R. M. » 3.500
76. CATTARO - <i>Assedio del</i> 1813. <i>Da 5 Franchi</i> . CNI., 5. (mistura). RR. MB. » 7.000
77. FIRENZE - Francesco I de' Medici (1574-87). <i>Piastra</i> . Busto a d. R/ S. Giovanni Battista. 1579. CNI., 62. B. » 3.500
78. <i>Piastra</i> . Simile. 1584. D. » 2.200
79. <i>Piastra</i> . Simile. 1585. Spl. » 6.000
80. Ferdinando I de' Medici (1587-1608). <i>Piastra</i> . Busto a d. 1587. R/ Croce di Malta sormontata da cappello cardinalizio. CNI., 9. R. BB. » 6.000
81. <i>Piastra</i> . Simile. 1588. CNI., 24 var. B. » 3.000
82. <i>Piastra</i> . R/ Il Battesimo di Cristo. 1591. CNI., 107. BB. » 4.500
83. <i>Piastra</i> . Simile. 1593. CNI., 124. <i>Tosata</i> ma D. » 1.300
84. Cosimo II de' Medici (1608-20). <i>Piastra</i> . Busto a s. R/ S. Giovanni Battista. 1611. CNI., 50 var. RR. MB. » 7.500
85. Ferdinando II de' Medici (1620-70). <i>Piastra</i> . Busto a d. 1625. R/ S. Giov. Battista. CNI., 41. B. » 2.200
86. <i>Piastra</i> . Simile. 1628. CNI., 54. BB. » 3.600
87. <i>Piastra</i> . Simile. 1628. CNI., 106 var. BB. » 4.200
88. Cosimo III de' Medici (1670-1723). <i>Piastra</i> . 1676. R/ Il Battesimo. CNI., 6. D. » 1.500
89. <i>Piastra</i> . Simile. 1676. CNI., 8. BB. » 2.000
90. <i>Piastra</i> . 1680. CNI., 60 (dorata). BB. » 2.500
91. <i>Piastra</i> . 1684. CNI., 68. quasi FdC. » 3.500

92. <i>Piastra</i> (tipo nuovo). 1684. R/ S. Giov. Battista seduto a d. CNI., 70. R. Spl. L. 4.800
93. Francesco III di Lorena (1737-65). <i>Francescone</i> . 1747. CNI., 37. D. » 900
94. <i>Francescone</i> . 1764. CNI., 84. B. » 1.200
95. Pietro Leopoldo di Lorena. (1765-90). <i>Francescone</i> . 1767. CNI., 16. D. » 750
96. <i>Francescone</i> . 1768. CNI., 15. BB. » 1.300
97. <i>Francescone</i> . 1778. CNI., 69. B. » 1.000
98. <i>Francescone</i> . 1785. CNI., 143. D. » 750
99. <i>Francescone</i> . 1790. R/ Stemma fra 2 grifi (tipo nuovo). CNI., 186. R. MB. » 2.800
100. Ferdinando III di Lorena (1790-1801). <i>Francescone</i> . 1794. CNI., 19. MB. » 950
101. <i>Francescone</i> . 1799. D. » 750
102. C. Ludovico e M. Luisa (1803-7). <i>Dena</i> (1½ <i>Francescone</i>). Busti accollati. R/ Stemma. 1807. CNI., 29. MB. » 1.200
103. <i>Dena</i> . 1807. CNI., 29. BB. » 1.350
104. <i>Francescone</i> . Busti affrontati. R/ Stemma. 1806. CNI., 22. B. » 700
105. <i>Francescone</i> . 1807. CNI., 30. MB. » 900
106. Ferdinando III (1814-24). <i>Francescone</i> . 1814. CNI., 1. D. » 650
107. Leopoldo II di Lorena (1824-59). <i>Francescone</i> . Busto a d. R/ Stemma. 1833. CNI., 42. R. MB. » 1.800
108. <i>Francescone</i> . 1834. CNI., 47. BB. » 1.300
109. <i>Francescone</i> . 1839. CNI., 63. quasi FdC. » 1.100
110. <i>Francescone</i> . 1846. CNI., 87. MB. » 800
111. <i>Francescone</i> . 1846. CNI., 87. MB. » 750
112. <i>Francescone</i> . 1856. CNI., 106. MB. » 800
113. <i>Francescone</i> . 1858. CNI., 116. MB. » 800
114. <i>Francescone</i> . 1859. CNI., 120. MB. » 800
115. GENOVA - Dogi Biennali (1528-1797). <i>Scudo</i> . Castello coronato, fra due stelle. 1604. CNI., 7. R. MB. » 2.500
116. <i>Scudo</i> . Madonna con Bambino. 1651. CNI., 5. M. » 650
117. <i>Scudo</i> . 1666. CNI., 8. D. » 950
118. <i>Scudo</i> . 1670. CNI., 23. MB. » 1.650
119. <i>Scudo</i> . 1680. CNI., 10. B. » 1.200
120. <i>Scudo</i> . 1682. CNI., 16. MB. » 1.300
121. <i>Scudo</i> . 1692. CNI., 21. MB. » 1.600
122. <i>Scudo</i> . 1693. CNI., 13. MB. » 1.600
123. <i>Scudo</i> . 1694. CNI., 19. BB. » 2.200
124. <i>Scudo</i> . 1695. CNI., 6. BB. » 2.200
125. <i>Da 8 Lire</i> . Stemma. R/ S. Giovanni. 1793. CNI., 10. MB. » 850
126. <i>Da 8 Lire</i> . 1796. CNI., 8. BB. » 1.000
127. <i>Da 8 Lire</i> . Altro es. 1796. CNI., 8. B. » 750
128. <i>Da 8 Lire</i> . 1797. CNI., 6. B. » 750
129. <i>Da 8 Lire</i> . 1797. CNI., 7. D. » 650
130. Repubblica Ligure (1798-1805). <i>Da 8 Lire</i> . Scudo su fascio littorio. R/ Due figure abbracciate. 1798. CNI., 10. D. » 800
131. GUASTALLA - Ferrante II Gonzaga (1575-1630). <i>Tallero</i> . Busto a d. Ai lati 16—20. R/ Scudo coronato. CNI., 69. RRR. MB. » 14.000
132. Ferrante III Gonzaga (1632-78). <i>Scudo</i> . Busto a d. Sotto, 1664. R/ Statua di Don Ferrante I. CNI., 7. RRR. M. » 8.500
133. LIVORNO - Ferdinando II de' Medici (1620-70). <i>Pezza della rosa</i> . 1665. CNI., 46. M. » 725

134.	Cosimo III de' Medici (1670-1723). <i>Tollero</i> . Busto a d. Sotto 1670. R/ Il Porto di Livorno. CNI., 1.	D.	L.	800
135.	<i>Tollero</i> . 1680. CNI., 14.	B.	»	950
136.	<i>Tollero</i> . 1681. CNI., 15.	D.	»	850
137.	<i>Tollero</i> . 1683. CNI., 16.	MB.	»	1.200
138.	<i>Pezza della rosa</i> . Stemma. Sotto, 1684. R/ Rosa. CNI., 24.	BB.	»	1.500
139.	<i>Tollero</i> . 1685. CNI., 29.	MB.	»	1.200
140.	<i>Tollero</i> . 1688. CNI., 32.	MB.	»	1.300
141.	<i>Tollero</i> . 1699. CNI., 57.	D.	»	800
142.	<i>Tollero</i> . 1701. CNI., 66.	B.	»	1.000
143.	<i>Tollero</i> . 1712. R/ Ingresso della fortezza di Livorno. CNI., 86.	Spl.	»	1.600
144.	LUCCA - Repubblica (1369-1799). <i>Scudo</i> . 1741. R/ S. Martino e il povero. CNI., 795.	MB.	»	850
145.	<i>Scudo</i> . 1743. CNI., 799.	MB.	»	875
146.	<i>Scudo</i> . 1744. CNI., 801.	BB.	»	950
147.	<i>Scudo</i> . 1747. CNI., 806.	B.	»	800
148.	<i>Scudo</i> . 1749. CNI., 813.	B.	»	825
149.	<i>Scudo</i> . 1750. CNI., 815.	B.	»	825
150.	<i>Scudo</i> . 1751. CNI., 817.	B.	»	825
151.	<i>Scudo</i> . 1753. CNI., 821.	B.	»	750
152.	<i>Scudo</i> . 1754. CNI., 825.	MB.	»	850
153.	<i>Scudo</i> . 1756. CNI., 839.	MB.	»	850
154.	Elisa e Felice Baciocchi (1805-8). <i>Da 5 Franchi</i> . 1805. CNI., 2.	B.	»	950
155.	<i>Da 5 Franchi</i> . 1806. CNI., 6.	MB.	»	1.100
156.	<i>Da 5 Franchi</i> . 1807. CNI., 10.	D.	»	825
157.	<i>Da 5 Franchi</i> . 1808. CNI., 12.	B.	»	950
158.	MALTA - Raimondo Despuig (1736-41). <i>Da 2 Scudi</i> . 1738. Furse, pag. 262.	BB.	»	3.200
159.	<i>Da 2 Scudi</i> . 1738. Altro es. simile.	D.	»	1.000
160.	Emmanuel Pinto (1741-73). <i>Da 30 Tari</i> . 1757. Furse, pag. 275.	MB.	»	1.600
161.	<i>Da 30 Tari</i> . 1761. Furse, pag. 277.	D.	»	975
162.	Francesco Ximenes De Texada (1773-75). <i>Scudo</i> . 1773. Furse, pag. 292.	Spl.	»	2.500
163.	Emanuele de Rohan (1775-97). <i>Da 30 Tari</i> . 1789. Furse, pag. 299.	MB.	»	1.500
164.	<i>Da 30 Tari</i> . 1790. Furse, pag. 299.	B.	»	1.200
165.	<i>Da 2 scudi</i> . 1796. Furse, pag. 300.	D.	»	800
166.	Ferdinando di Hompesch (1797-99). <i>Da 30 Tari</i> . 1798. Furse, pag. 313. R. Spl.	»	»	2.500
167.	MANTOVA - Vincenzo I Gonzaga (1587-1612). <i>Ducato</i> . Busto in armatura, a d. R/ Stemma coronato. CNI., 54. RR. B.	»	»	8.500
168.	Ferdinando Gonzaga (1612-26). <i>Tallero</i> . Busto corazzato e con collare, a d. 1617. R/ Stemma coronato. CNI., 58. RR.	MB.	»	18.000
169.	<i>Ducato</i> . Busto in armatura, a. d. R/ NON ☉ MVTATA ☉ LVCE ☉ Sole raggiante. CNI., 92. RR.	Spl.	»	16.000
170.	Assedio (1629-1630). <i>Scudo</i> . S. Andrea con la Croce e la Pisside. R/ Crogiuolo fra le fiamme. CNI., 8. R.	BB.	»	5.200
171.	<i>Scudo</i> (detto del fiore). Stemma coronato. R/ Girasole. CNI., 17. R.	Spl.	»	6.500
172.	<i>Scudo</i> (detto OBSES). S. Andrea. R/ Crogiuolo. CNI., 22. R.	BB.	»	6.000
173.	Carlo II Gonzaga Nevers. Reggenza della Madre (1637-1647). <i>Ducato</i> . CNI., 18. RR.	BB.	»	8.000
174.	Ferdinando Carlo Gonzaga Nevers. II° Periodo (1668-1707). <i>Scudo</i> . 1678. CNI., 15.	MB.	L.	3.800
175.	<i>Scudo</i> . 1680. CNI., 19.	BB.	»	4.200
176.	<i>Scudo</i> . Ritratto a d. R/ Trofeo. 1706. CNI., 58.	MB.	»	2.600
177.	<i>Scudo</i> . Simile. 1706. CNI., 58.	D.	»	1.500
178.	MESSERANO - Franc. Fil. Ferrero Fieschi (1584-1629). <i>Tallero</i> . CNI., 28. RR. D.	»	»	7.500
179.	MILANO - Filippo II di Spagna (1556-1598). <i>Ducato</i> . 1582. CNI., 69. Spl.	»	»	5.500
180.	<i>Ducato</i> . 1588. CNI., 127.	BB.	»	5.000
181.	Filippo III di Spagna (1598-1621). <i>Filippo</i> . 1605. CNI., 59. R.	B.	»	6.000
182.	Filippo IV di Spagna (1621-1665). <i>Ducato</i> . 1630. CNI., 70.	BB.	»	5.000
183.	<i>Filippo</i> . 1657. CNI., 116.	B.	»	1.800
184.	Carlo II e Maria Anna (1665-1676). <i>Filippo</i> . 1666. CNI., 6.	B.	»	2.000
185.	Carlo II di Spagna (1676-1700). <i>Filippo o Carlo</i> . 1676. CNI., 52.	B.	»	1.500
186.	<i>Filippo</i> . 1694. CNI., 86.	B.	»	1.500
187.	Carlo III di Spagna (1702-1740). <i>Filippo</i> . 1707. CNI., 2. R.	MB.	»	2.800
188.	Maria Teresa d'Absburgo (1740-1780). <i>Scudo</i> . 1780. CNI., 137.	B.	»	950
189.	Giuseppe II d'Absburgo (1780 - 1790). <i>Scudo</i> . 1784. CNI., 27.	MB.	»	1.200
190.	<i>Crocione</i> . 1795. CNI., 15.	MB.	»	1.100
191.	Francesco II d'Absburgo-Lorena (1792-1797). <i>Crocione</i> . 1796. CNI., 18.	B.	»	1.000
192.	Napoleone I Imperatore (1805-1814). <i>Da 5 Lire</i> . 1807. CNI., 25.	D.	»	750
193.	<i>Da 5 Lire</i> . 1808. Sul taglio, leggenda in rilievo. CNI., 36.	M.	»	550
194.	<i>Da 5 Lire</i> . 1808. Sul taglio, leggenda incusa. CNI., 38.	B.	»	850
195.	<i>Da 5 Lire</i> . 1809. Leggenda incusa CNI. 55.	D.	»	550
196.	<i>Da 5 Lire</i> . 1811. CNI., 82.	MB.	»	950
197.	<i>Da 5 Lire</i> . 1812. CNI., 93.	MB.	»	950
198.	<i>Da 5 Lire</i> . 1812. CNI., 93.	B.	»	750
199.	<i>Da 5 Lire</i> . 1813. CNI., 104.	D.	»	580
200.	<i>Da 5 Lire</i> . 1814. CNI., 116.	MB.	»	900
201.	Governo Provvisorio (1848). <i>Da 5 Lire</i> . CNI., 3.	MB.	»	750
202.	MIRANDOLA - Alessandro I Pico (1602-1637). <i>Scudo</i> . Busto corazzato, a d. R/ Stemma coronato. 1622. CNI., 44. RRR.	MB.	»	22.000
203.	MODENA - Francesco I d'Este (1629-1658). <i>Ducato</i> . Busto a sin. R/ Vascello fra le onde. CNI., 219. RR. BB.	»	»	14.000
204.	<i>Scudo del Levante</i> . Stemma coronato. R/ Aquila bicipite. CNI., 264. R. B.	»	»	3.200
205.	Rinaldo I d'Este (1706-1737). <i>Scudo</i> . Ritratto a d. 1720. R/ S. Geminiano. CNI., 74.	MB.	»	1.900
206.	MONACO - Onorato II (1604-1662). <i>Scudo</i> . 1649. CNI., 31. R.	B.	»	4.000
207.	Onorato V (1810-1841). <i>Da 5 Franchi</i> . 1837. CNI., 2. R.	BB.	»	2.400
208.	NAPOLI - Filippo II di Spagna (1554-1598). <i>Ducato</i> . Busto a d. R/ HILARI=			

	· TAS · = VNIVER = · SA · entro ghirlan-			
	da. Cag. 3 var. RR.	MB.	L.	6.500
209.	Carlo II di Spagna (1674-1700). <i>Piastra</i> .			
	R/ Scettro fra due emisferi. 1684. Cag.			
	1.	D.	»	950
210.	<i>Ducato</i> . R/ Stemma coronato. 1689. Cag.			
	2.	D.	»	900
211.	<i>Ducato</i> . Busto coronato R/ Il Tosone.			
	1693. Cag. 4.	Spl.	»	4.000
212.	<i>Ducato</i> . Simile. 1693. Cag. 4.	MB.	»	2.500
213.	Carlo VI d'Austria (1707-34). <i>Ducato</i> .			
	Busto a d. R/ Stemma coronato. 1715.			
	Cag. 1. R.	quasi FdC.	»	4.500
214.	Carlo III di Borbone (1734-59). <i>Piastra</i> .			
	R/ Il Sebeto. 1734. Cag. 1.	D.	»	1.200
215.	<i>Piastra</i> . Simile. 1735. Cag. 8. Appicagno-			
	lo divelto.	D.	»	850
216.	<i>Piastra</i> . Busti di Carlo e M. Amalia.			
	R/ Figura muliebre seduta. 1747. Cag.			
	28. R.	D.	»	2.000
217.	<i>Piastra</i> . R/ Il Sebeto. 1748. Cag. 19. B.			
		D.	»	1.100
218.	<i>Piastra</i> . Ritratto. R/ Stemma. 1753. Cag.			
	33.	D.	»	950
219.	<i>Piastra</i> . Simile. 1754. Cag. 34.	D.	»	950
220.	Ferdinando IV di Borbone (1759-1799).			
	<i>Piastra</i> . 1786. Cag. 12.	MB.	»	1.200
221.	<i>Piastra</i> . 1787. Cag. 14.	B.	»	900
222.	<i>Piastra</i> . 1790. Cag. var.	MB.	»	1.500
223.	<i>Piastra</i> . Busti accoll. del re e della re-			
	gina a d. R/ Lo zodiaco. Cag. 26.	B.	»	1.000
224.	<i>Piastra</i> . Testa nuda a d. R/ Stemma.			
	1796. Cag. 28.	MB.	»	950
225.	<i>Piastra</i> . Simile. 1798. Cag. 30.	MB.	»	950
226.	<i>Ducato</i> . 1785. Cag. 2. R.	D.	»	900
227.	Repubblica Partenopea (1799). <i>Piastra</i> .			
	Cag. 1.	MB.	»	1.800
228.	Ferdinando IV di Borbone. II° Periodo.			
	(1799-1805). <i>Piastra</i> . 1805. Cag. 5.	B.	»	950
229.	Giuseppe Napoleone (1806-1808). <i>Piastra</i> .			
	1807. Cag. 3.	D.	»	1.200
230.	<i>Piastra</i> . 1808. Cag. 5.	BB.	»	1.800
231.	Gioacchino Murat (1808-1815). <i>Piastra</i> .			
	1810. Cag. 9.	B.	»	3.000
232.	<i>Da 5 Lire</i> . 1813. Cag. 2.	BB.	»	4.500
233.	Ferdinando IV di Borbone. III° Periodo			
	(1815-1816). <i>Piastra</i> (reimpressa). 1816.			
	Cag. 3. R.	BB.	»	3.000
234.	Ferdinando I (1816-1825). <i>Piastra</i> . 1818.			
	Cag. 3.	B.	»	950
235.	<i>Piastra</i> (reimpressa). 1818. Cag. 4.	BB.	»	3.000
236.	<i>Piastra</i> (testa piccola). 1818. Cag. 5.	BB.	»	1.000
237.	Francesco I (1825-1830). <i>Piastra</i> . 1825.			
	Cag. 1.	BB.	»	1.200
238.	<i>Piastra</i> . 1825. Cag. 1.	M.	»	650
239.	Ferdinando II (1830-1859). <i>Piastra</i> . 1834.			
	Cag. 4.	D.	»	700
240.	<i>Piastra</i> . 1838. Cag. 9.	MB.	»	850
241.	<i>Piastra</i> . 1840. Cag. 12.	D.	»	625
242.	<i>Piastra</i> . 1841. Cag. 13.	BB.	»	800
243.	<i>Piastra</i> . 1842. Cag. 14.	Spl.	»	800
244.	<i>Piastra</i> . 1848. Cag. 20.	B.	»	750
245.	<i>Piastra</i> . 1852. Cag. 28.	Spl.	»	850
246.	<i>Piastra</i> . 1854. Cag. 32.	quasi FdC.	»	900
247.	<i>Piastra</i> . 1855. Cag. 33.	Spl.	»	800
248.	<i>Piastra</i> . 1857. Cag. 36.	Spl.	»	850

249.	<i>Piastra</i> . 1858. Cag. 37.	BB.	L.	800
250.	<i>Piastra</i> . 1859. Cag. 38. R.	quasi FdC.	»	1.000
251.	Francesco II (1859-1861). <i>Piastra</i> . 1859.			
	Cag. 1.	quasi FdC.	»	1.200
252.	<i>Piastra</i> . 1859. Cag. 1.	BB.	»	950

MEDAGLIE NAPOLEONICHE D'ARGENTO

253.	1796. <i>Battaglia di Millesimo</i> . (Lavy).			
	Ercole, con mazza, abbatte l'Idra. mm.,			
	43. Bramsen, —; Trésor, 60,3; Cat. Ju-			
	lius, 493. RR.	Spl.	L.	7.500
254.	1797. <i>Napoleone e Faipoult</i> (Vassallo)			
	Busto di Bonaparte a s. R/ Busto di Fai-			
	poult a s. mm., 50. Tr., 63,6; Jul.,			
	manca in AR (vedi N. 550) RR.	Spl.	»	12.000
255.	<i>Fondazione della Rep. Cisalpina</i> . (Vas-			
	sallo e Salvirch). Busto di Bonaparte a			
	s. R/ Quattro figure stanti. Tr., 64,1;			
	Jul., 556. R.	Spl.	»	10.000
256.	<i>Presa del Palazzo Broletto a Brescia</i>			
	(Salvirch). Truppe all'assalto del Pa-			
	lazzo R/ Entro corona: 18 MARZO — 1797,			
	berretto frigio e pugnale. mm., 63. Br.,			
	manca. Jul., 542. RRR.	BB.	»	18.000
257.	1801. <i>Pace di Luneville</i> . (Andrieu). Bu-			
	sto in uniforme a d. R/ La Pace stante			
	a s. mm., 42. Br., 107; Jul., 903.			
	quasi FdC.	»		5.000
258.	1802. <i>Costituzione della Rep. Cisalpina</i> .			
	(Mercié). Testa a s. R/ Scritta in 11			
	righe. mm., 48. Br., 192; Jul., 1047. BB.			
		»		6.500
259.	<i>Unione del Piemonte alla Francia</i> . (La-			
	vy). Testa laur. a s. R/ VOTA—PUBBLICA			
	entro corona. mm., 50. Br., 226; Jul.,			
	1105. R.	BB.	»	10.000
260.	1804. <i>Il Codice Civile</i> . (Breuer). Statua			
	di Napoleone. R/ Minerva. mm., 42.			
	Br., 291; Jul., 1206.	Spl.	»	5.000
261.	<i>Incoronazione</i> . mm., 13. Br., 330. Jul.,			
	1271.	BB.	»	500
262.	1805. <i>Incoronazione a Milano</i> . (Manfre-			
	di). Testa laur. a s. R/ Milano, turrata,			
	incorona Napoleone. mm., 42. Br., 420;			
	Jul., 1382.	BB.	»	6.500
263.	<i>Stesso soggetto</i> . (Manfredini). Testa a s.			
	con corona ferrea. R/ 5 Stemmi. mm.,			
	42. Br., 421; Jul., 1386.	BB.	»	6.000
264.	<i>Entrata a Genova</i> . (Vassallo). Busto con			
	ermellino, laur., a d. R/ Busto bifronte			
	su colonna rostrata, fra bandiere, cadu-			
	cèo, àncora ecc. mm., 50. Br., 428;			
	Jul., 403. RR.	Spl.	»	10.000
265.	<i>Resa d'Ulm e Memmingen</i> . (Andrieu e			
	Jaley). Testa laur., a d. R/ L'Impera-			
	tore in biga al galoppo a d., coronato			
	dalla Vittoria. mm., 41. Br., 433 var.;			
	Jul., 1415.	Spl.	»	6.000
266.	<i>Presa di Vienna e di Presburgo</i> . (Manfre-			
	dini). Testa galeata, a s. R/ Vienna se-			
	data, a d., in atteggiamento di dolore.			
	mm., 43. Br., 444; Jul., 1442.	Spl.	»	6.500
267.	<i>Pace di Presburgo</i> . (Droz e Andrieu).			
	Testa laur., a d. R/ Tempio di Giano			
	chiuso. mm., 40. Br., 455 var.; Jul.,			
	1464.	quasi FdC.	»	6.000

O. R A V E L

7, Bd. de Lorraine • LA-POINTE-ROUGE
MARSIGLIA (Francia)

NUMISMATICA

OGGETTI DI SCAVO

*

SPECIALITÀ:

MONETE

GRECHE

Oscar Rinaldi e Figlio

NUMISMATICI

CASTELDARIO - Mantova



ASSORTIMENTO MONETE:

G R E C H E B I Z A N T I N E
C O N S O L A R I M E D I O E V A L I
I M P E R I A L I M O D E R N E
M E D A G L I E E L I B R I D I N U M I S M A T I C A

◆
Pubblicazioni:

“ Cronologia Storico - Numismatica „
(Studi sulle Zecche Italiane)

◆
“ Annuario Numismatico 1948 „

◆
“ Monete per Collezioni „
Catalogo mensile a prezzi fissi
Si fanno invii a scelta di monete e medaglie

◆
Offrite i vostri duplicati a:

Oscar Rinaldi e Figlio - Casteldario

COMPERANO - VENDONO - CAMBIANO
MONETE ANTICHE PER COLLEZIONI

MONNAIES ET MÉDAILLES S. A.

BÂLE (Svizzera) ===== RUE FRANCHE, 103

**ACQUISTO E VENDITA
DI MONETE DI OGNI GENERE
E DI OGGETTI DI SCAVO**

Listini mensili spediti gratis ai collezionisti

VENDITE ALL'ASTA PUBBLICA

Scrivendo agli inserzionisti citare la Rivista

NUMISMATICA

GIUSEPPE DE FALCO

29, PIAZZA DEI MARTIRI □ TEL. 24209
N A P O L I

LISTINO N. 4

CONDIZIONI Tutto quanto è offerto nel presente listino è garantito autentico ● La conservazione è scrupolosamente indicata ● I prezzi sono netti ● La tassa del 7%, le spese di spedizioni e di assicurazione sono a carico dei committenti ● Le offerte si intendono salvo il venduto

DI VENDITA

MONETE D'ORO

1. IMPERO ROMANO - Nerone (54-68). <i>Aureo</i> . R/ IUPPITER CUSTOS C. 118 BB. L. 28.000	21. Pio IX (1846-78). 5 scudi. 1854-IX. CNI. 111 FdC. L. 18.500
2. <i>Aureo</i> . R/ VESTA C. 334 (fr. 60) B. » 22.000	22. <i>Scudo</i> . 1858-XII. CNI. 135 BB. » 3.000
3. Costanzo II (337-361). <i>Solido</i> . R/ GLORIA REIPUBLICAE esergo SMNH C. 108 FdC. » 18.500	23. Umberto I (1878-1900). 50 lire. 1884. CNI. 15 FdC. » 27.000
4. Giuliano l'Apostata (355-363). <i>Solido</i> . R/ VIRTUS EXERCITUS ROMANI esergo TES C. 77 (fr. 60) BB. » 28.000	24. SAVOIA - Vittorio Amedeo III (1773-1796) <i>Doppia</i> . 1788. CNI. 92 FdC. » 16.500
5. Valentiniano III (425-455). <i>Solido</i> . R/ VICTORIA AUGGG (Ravenna). C. 21 BB. » 12.500	25. <i>Mezza doppia</i> . 1794. CNI. 126 BB. » 7.250
6. IMPERO D'ORIENTE - Zenone (474-491). <i>Solido</i> . R/ VICTORIA AUGGGA S. 1 BB. » 12.000	26. TORINO - Vittorio Emanuele II (1850-1878). 5 lire. 1865. CNI. 59 FdC. » 3.500
7. Costante II (641-668). <i>Solido</i> . S. 2 BB. » 10.000	27. ZECCHE ESTERE - Brasile - Maria I del Portogallo (1786-1805). <i>Peca</i> . 1800. (Rio) q. FdC. » 35.000
8. ZECCHE ITALIANE - Firenze - G. Gastone dei Medici (1723-1737). <i>Fiorino</i> . 1729. CNI. 16 FdC. » 6.750	28. PAESI BASSI - Carlo II di Spagna (1665-1700). <i>Doppia Sovrana</i> . 1700. (Anversa) RR. BB. » 26.000
9. MILANO - Napoleone I, Imp. (1805-1814). 40 lire. 1808. CNI. 32 B. » 15.000	29. Luigi Napoleone (1806-1810). 20 Gulden 1809 B. » 7.500
10. 20 lire. 1812. CNI. 92 B. » 6.850	
11. Governo Provvisorio. 1848. 20 lire. CNI. 2 B. » 9.000	
12. NAPOLI - Carlo Borbone (1734-59). 6 ducati. 1755. FdC. » 12.500	
13. Ferdinando IV (1759-1799). 6 ducati. 1772. BB. » 8.500	
14. PALERMO - Carlo Borbone. <i>Doppia oncia</i> . 1754. BB. » 16.000	
15. <i>Oncia</i> . 1751 BB. » 5.000	
16. PARMA - Ferdinando I (1785-1802). <i>Mezza doppia</i> . 1789. CNI. 94 BB. » 6.000	
17. ROMA - Senato Romano (1184-1439). <i>Ducato</i> . 3° periodo. CNI. 629 var. BB. » 15.000	
18. Benedetto XIV (1740-1758). <i>Mezzo zecchino</i> . 1743. CNI. 128 BB. » 3.750	
19. Clemente XIII (1758 - 1769). <i>Zecchino</i> . 1764-VI. CNI. 57 BB. » 7.500	
20. Gregorio XVI (1831-46). 5 scudi. 1836. VI. CNI. 37 FdC. » 18.500	

MONETE DI ZECCHE ITALIANE

31. ANCONA - Giulio II (1503-1513). <i>Giulio</i> . CNI. 27. AR. BB. L. 300
32. Sede Vacante (1549-1550). <i>Giulio</i> . CNI. 15 AR. C1 » 300
33. Marcello II (1555). <i>Giulio</i> . CNI. 4 AR. C2 » 300
34. Pio V (1566-1572). <i>Testone</i> . CNI. 10 AR. FdC. » 500
35. ALESSANDRIA - Carlo Emanuele III. Assedio del 1746. 10 soldi. CNI. 8 AE. BB. » 600
36. AREZZO - Repubblica Secol. XIII-XIV. <i>Grosso</i> . CNI. 9 var. AR. BB. » 100
37. ASCOLI - Pio VI (1775-1799). <i>Madonnina</i> . 1797-XXIII. CNI. 2 AE. B. » 225
38. Rep. Romana (1798-1799). 2 baiocchi. R. AE. B. » 125
39. BOLOGNA - Pio VI. <i>Scudo da 100 bolognini</i> . 1777. CNI. 6 R. AR. B. » 2.600
40. <i>Mezzo scudo da 50 bolognini</i> . 1778. CNI. 35. R. AR. B. » 850

41. Napoleone Bonaparte (1805-1814). <i>1 lira</i> . 1812. CNI. 24. AR. BB. L. 250	77. Cosimo III. <i>Tollero con il porto</i> . 1683. AR. B. L. 1.000
42. Sede Vacante. 1823. <i>Mezzo scudo</i> . CNI.4 AR. BB. » 550	78. MACERATA - Rep. Romana (1798-99). <i>Mezzo baiocco</i> . CNI. 1 R. AE. C1 » 200
43. Leone XII (1823-1829). <i>Mezzo baiocco</i> . 1824-I AE. BB. » 75	79. <i>Quattrino</i> . CNI. 4 AE. B. » 125
44. S. Vacante. 1829. <i>Scudo</i> . CNI. 2 AR. BB. » 1.400	80. MANTOVA - Assedio (1629-1630). <i>Scudo</i> . CNI. 8 AR. BB. » 5.000
45. S. Vacante. 1830. <i>Scudo</i> . CNI. 1 AR. C1 » 800	81. Assedio. 1799. <i>5 soldi</i> . CNI. 3 M. BB. » 100
46. <i>Testone</i> . 1830. CNI. 2 AR. C1 » 250	82. MILANO - Carlo II di Spagna (1665-1700). <i>Filippo</i> . 1676. CNI. 47 AR. BB. » 1.500
47. Pio IX (1846-1878). <i>Doppio giulio</i> . 1858. XIII. CNI. 68 AR. FdC. » 250	83. <i>Filippo</i> . 1694. AR. C1 » 900
48. <i>5 baiocchi</i> . 1849-IV AE. BB. » 200	84. Francesco I d'Austria (1782-1797). <i>Crocione</i> . 1796. CNI. 18 AR. C1 » 900
49. <i>1 baiocco</i> . 1852-VI AE. FdC. » 100	85. Repubblica Cisalpina (1797-1802). <i>Scudo</i> . <i>da 6 lire</i> . CNI. 1 AR. BB. » 2.500
50. <i>Mezzo baiocco</i> . 1850-IV AE. FdC. » 60	86. Ferdinando I d'Austria. <i>Lira</i> . 1838. CNI. 12 AR. FdC. » 300
51. Vitt. Emanuele II (1859-1860). <i>2 lire</i> . 1860. R. AR. FdC. » 1.500	87. MODENA - Ercole III d'Este (1780-1796). <i>3 scudi</i> . 1782. CNI. 1 AR. FdC. » 3.500
52. CARMAGNOLA - Ludovico II (1475-1504). <i>Cavallotto</i> . CNI. 45 var. AR. BB. » 650	88. NAPOLI - Carlo II di Spagna. <i>Mezza piastra</i> . 1684. AR. BB. » 1.400
53. FERMO - Repubblica Romana (1798-1799). <i>1 baiocco</i> . CNI. 12 AE. BB. » 200	89. <i>26 grana</i> . 1686. AR. FdC. » 300
54. FIRENZE - Repubblica. I Semestre 1405. <i>Guelfo grosso</i> . Segno Carducci. CNI. 488 AR. C1 » 200	90. <i>Carlino</i> . 1686. AR. FdC. » 130
55. I Semestre 1424. <i>Guelfo grosso</i> . Segno : Ardinghelli CNI. 28 var. AR. BB. » 250	91. <i>Carlino</i> . 1696. AR. FdC. » 130
56. I Sem. 1477. <i>Grosso guelfo</i> . Segno : Gui- dotti. CNI. 146. AR. B. » 200	92. Carlo Borbone (1734-59). <i>Mezza piastra</i> . 1750. AR. B. » 450
57. II Sem. 1478. <i>Grosso guelfo</i> . Segno : Cor- sini. CNI. 159 AR. B. » 200	93. Ferdinando IV (1759-1799). <i>Tari</i> . 1795. AR. FdC. » 250
58. II Sem. 1482. <i>Grosso guelfo</i> . Segno : Compagni. CNI. 192 AR. BB. » 250	94. <i>Tari</i> . 1798. AR. FdC. » 250
59. I Sem. 1504. <i>Grossone</i> . Segno : Albizzi. CNI. 324 AR. B. » 200	95. Gioacchino Murat (1808-1815). <i>2 lire</i> . 1813. AR. BB. » 900
60. II Sem. 1509. <i>Barile</i> . Segno : Rucellai. CNI. 390. AR. BB. » 400	96. Ferdinando IV. <i>Piastra</i> . 1816. AR. BB. » 2.000
61. I Sem. 1513. <i>Barile</i> . Segno : Venturi. CNI. 443. AR. C1 » 300	97. Ferdinando I. <i>Mezza piastra</i> . 1818. AR. B. » 750
62. Cosimo I Medici (1536-1574). <i>Testone</i> . CNI. 220 var. AR. B. » 350	98. Francesco I (1825-1830). <i>Piastra</i> . 1825. AR. BB. » 1.200
63. Francesco I (1574-1587). <i>Testone</i> . 1583. CNI. 80 var. AR. BB. » 400	99. <i>Piastra</i> . 1826. R. AR. B. » 1.200
64. Ferdinando II (1620-70). <i>Piastra</i> . 1635. CNI. 79 AR. BB. » 3.000	100. Ferdinando II (1830-1859). <i>Piastra</i> . 1847. Reimpresa. RR. AR. BB. » 4.000
65. <i>Testone</i> . 1636. CNI. 88 AR. FdC. » 850	101. <i>Piastra</i> . 1856. AR. FdC. » 900
66. Cosimo III (1670-1723). <i>Testone</i> . 1677. CNI. 41 var. AR. BB. » 750	102. <i>Piastra</i> . 1859. AR. FdC. » 900
67. Ferdinando III di Lor. (1790-1801). <i>2 paoli</i> . 1791. CNI. 4 AR. BB. » 300	103. <i>5 tornesi</i> . 1843. AE. FdC. » 400
68. <i>Mezzo francescone</i> . 1823. CNI. 27. AR. q. FdC. » 900	104. <i>3 tornesi</i> . 1833. AE. B. » 200
69. Leopoldo II (1824-1859). <i>Fiorino</i> . 1830. CNI. 32 AR. FdC. » 450	105. PALERMO - Carlo Borbone. <i>Carlino</i> . 1739. Rv. FAUSTO CORONATIONIS RR. AR. BB. » 850
70. Governo Provvisorio. 1859. <i>Fiorind</i> . 1859. AR. FdC. » 350	106. Ferdinando III. <i>12 tari</i> . 1799. AR. B. » 950
71. GENOVA - Repubblica. <i>Doppio scudo</i> . 1653. sigle I.A.B. CNI. 6 AR. BB. » 5.500	107. <i>12 tari</i> . 1810. R. AR. B. » 1.400
72. <i>Scudo largo</i> . 1664. sigle A.B. CNI. 5 AR. BB. » 5.500	108. PARMA - Ferdinando I (1785-1802). <i>Scudo</i> . 1796. AR. FdC. » 5.000
73. <i>Scudo da 8 lire</i> . 1794. CNI. 8. AR. B. » 800	109. PERGOLA - Pio VI. <i>Sampietrino</i> . 1796. AE. B. » 125
74. Carlo Alberto (1831-1849). <i>5 lire</i> . 1832. AR. B. » 800	110. Rep. Romana. <i>1 baiocco</i> . 1898. CNI. 3 RR. AE. B. » 350
75. Vitt. Emanuele II (1849-1878). <i>5 lire</i> . 1859. AR. B. » 800	111. PERUGIA - Pio VI. <i>2 baiocchi</i> . 1795-XXI. AE. B. » 100
76. LIVORNO - Ferdinando II Medici. <i>Dodicesimo di tallero</i> . 1660. AR. B. » 100	112. ROMA - Clemente VIII (1523-1534). <i>Giulio</i> . CNI. 96 var. AR. BB. » 500
	113. Gregorio XV (1621-23). <i>Testone</i> . CNI. 47 AR. B. » 500
	114. Urbano VIII (1623-1644). <i>Testone</i> . 1642- XX. CNI. 503 var. AR. B. » 450
	115. <i>Giulio</i> . Anno XX AR. B. » 250
	116. Alessandro VII (1655-1667). <i>Scudo</i> . CNI. 10. AR. B. » 4.500

117.	Sede Vacante (1669-1670). <i>Scudo</i> tr. appiccagnolo. CNI. 7	AR. C1	L.	2.200	157. <i>Testone</i> . 1735. CNI. 44	AR. C1	L.	300
118.	Clemente X (1670-76). <i>Scudo</i> . 1675. Stemma. R/ Portico della Basilica Vaticana. CNI. 23.	AR. BB.	»	3.200	158. <i>Testone</i> . 1736. CNI. 104	AR. BB.	»	400
119.	<i>Scudo</i> . An. Giubilco 1675. Busto a d. R/ Porta Santa. CNI. 29	AR. BB.	»	4.000	159. Sede Vacante. 1740. <i>Baiocco</i>	AE. C1	»	100
120.	<i>Testone</i> . 1675. Stemma. R/ Porta Santa. CNI. 37	AR. BB.	»	500	160. <i>Mezzo baiocco</i>	AE. BB.	»	100
121.	S. Vacante. 1676. <i>Scudo</i> . CNI. 1	AR. C1	»	2.850	161. Benedetto XIV (1740-1758). <i>Scudo</i> . 1754-IV	AR. C1	»	850
122.	Innocenzo XI (1676-1689). <i>Scudo</i> . An. I R/ S. Matteo. CNI. 12	AR. B.	»	2.250	162. <i>Mezzo scudo</i> . 1754-XIV	AR. BB.	»	850
123.	<i>Scudo</i> . 1680. R/. S. Pietro in trono. CNI. 37	AR. B.	»	2.500	163. <i>Doppio giulio</i> . 1754-XV	AR. B.	»	270
124.	<i>Scudo</i> . 1684-VIII. R/ DEXTERA ecc. CNI. 63	AR. BB.	»	3.000	164. Sede Vacante. 1758. <i>Doppio giulio</i>	AR. B.	»	270
125.	<i>Mezzo scudo</i> . A. VII. R/ AVARUS ecc. CNI. 50	AR. B.	»	650	165. <i>Grosso</i>	AR. BB.	»	100
126.	<i>Testone</i> . A. V. R/ S. Pietro e lo storpio. CNI. 34	AR. B.	»	600	166. Clemente XIII (1758-1769). <i>Testone</i> . 1767-IX	AR. BB.	»	450
127.	<i>Testone</i> . 1684-VIII. CNI. 66	AR. FdC.	»	450	167. <i>Doppio giulio</i> . 1760-II	AR. B.	»	250
128.	<i>Testone</i> . 1684-VIII. CNI. 72	AR. FdC.	»	450	168. Clemente XIV (1769-1774). <i>Mezzo scudo</i> . 1773	AR. B.	»	600
129.	<i>Testone</i> . 1684. CNI. 86	AR. FdC.	»	450	169. <i>Testone</i> . 1773-V	AR. BB.	»	400
130.	<i>Testone</i> . 1685-IX. CNI. 101	AR. FdC.	»	450	170. Pio VI. <i>Scudo</i> . 1780-VI	AR. BB.	»	900
131.	<i>Testone</i> . 1686-X. CNI. 135	AR. FdC.	»	450	171. <i>Mezzo scudo</i> . 1777-II	AR. B.	»	500
132.	<i>Testone</i> . 1689-XIII. CNI. 158	AR. FdC.	»	450	172. 25 <i>baiocchi</i> . 1795-XX	M. BB.	»	100
133.	<i>Giulio</i> . 1685-X. CNI. 128	AR. BB.	»	250	173. Repubblica Romana (1798-1799). <i>Scudo</i> 27 Piovosio. CNI. 10 var.	AR. BB.	»	10.000
134.	S. Vacante. 1689. <i>Scudo</i> . CNI. 2	AR. B.	»	3.250	174. 2 <i>baiocchi</i> . CNI. 41	AE. BB.	»	100
135.	<i>Testone</i> . CNI. 3	AR. BB.	»	600	175. Pio VII (1800-1823). <i>Scudo</i> . 1802-III	AR. FdC.	»	1.750
136.	<i>Mezzo grosso</i> . CNI. 12	AR. FdC.	»	85	176. <i>Mezzo scudo</i> . 1802-II	AR. B.	»	450
137.	Alessandro VIII (1689-81). <i>Testone</i> . 1689-I. R/ S. Pietro e S. Paolo	AR. B.	»	500	177. Leone XII (1823-1928). <i>Scudo</i> . 1825-II.	AR. B.	»	900
138.	<i>Testone</i> . 1690-I. R/ Due buoi. CNI. 27	AR. FdC.	»	850	178. <i>Mezzo baiocco</i> . 1826-III	AE. B.	»	75
139.	Innocenzo XII (1691-1700). <i>Scudo</i> . 1692-II. R/ S. Michele. CNI. 30	AR. B.	»	4.500	179. <i>Quattrino</i> . 1824-I	AE. B.	»	40
140.	<i>Scudo</i> . 1693-III. R/ La Carità. CNI. 36	AR. BB.	»	7.000	180. S. Vacante. 1829. <i>Mezzo scudo</i> .	AR. BB.	»	750
141.	<i>Mezzo scudo</i> . 1699-IX. R/ S. Giovanni Battista. tr. di appiccagnolo. CNI. 123	AR. B.	»	1.000	181. Pio VIII (1829-1830). <i>Scudo</i> . 1830-I	AR. FdC.	»	2.000
142.	<i>Testone</i> . 1695-V. CNI. 70	AR. B.	»	450	182. <i>Baiocco</i> . 1829-I.	AE. B.	»	125
143.	<i>Giulio</i> . 1696-V. CNI. 79	AR. BB.	»	275	183. Sede Vacante. 1846. <i>Scudo</i> . CNI. 2	AR. FdC.	»	2.500
144.	Clemente XI (1770-1721). <i>Scudo</i> . A. XI. R/ Il ponte di Civita Castellana, tr. appiccagnolo. CNI. 160	AR. C1	»	1.500	184. <i>Scudo</i> . CNI. 2	AR. B.	»	900
145.	<i>Mezzo scudo</i> . 1702. R/ S. Crescentino. Serafini 82. R.	AR. BB.	»	1.750	185. Pio IX (1846-1878). <i>Scudo</i> . 1853-VII. CNI. 91	AR. B.	»	900
146.	<i>Mezzo scudo</i> . 1706. R/ Il porto di Ripetta. tr. appiccagnolo. CNI. 69. R. AR. C1	AR. C1	»	900	186. <i>Scudo</i> . 1853-VIII	AR. BB.	»	1.200
147.	<i>Testone</i> . A. VI. R/ Le Arti. CNI. 77	AR. B.	»	450	187. <i>Doppio giulio</i> . 1853-VII	AR. BB.	»	250
148.	<i>Testone</i> . A. X. CNI. 144	AR. B.	»	400	188. <i>Doppio giulio</i> . 1854-VIII	AR. BB.	»	250
149.	<i>Testone</i> . A. XVII. R/ S. Pietro. CNI. 217	AR. B.	»	450	189. <i>Lira</i> . 1866-XXI	AR. FdC.	»	300
150.	<i>Giulio</i> . 1702-II. CNI. 28	AR. BB.	»	250	190. 5 <i>baiocchi</i> . 1851-VI	AE. BB.	»	150
151.	<i>Giulio</i> . A. VIII. CNI. 113	AR. FdC.	»	250	191. Repubblica Romana (1848-1849). 8 <i>baiocchi</i> . 1849.	M. FdC.	»	150
152.	<i>Giulio</i> . A. X. CNI. 151	AR. BB.	»	250	192. 1 <i>baiocco</i> . 1849	AE. FdC.	»	75
153.	<i>Giulio</i> . A. XII. Busto a d. R/ Stemma. CNI. 166	AR. BB.	»	350	193. SAVOIA - Carlo Emanuele I (1580-1630). <i>Scudo da 9 forini</i> 162?	AR. C1	»	3.000
154.	<i>Giulio</i> . A. XVII. R/ S. Pietro. CNI. 219	AR. BB.	»	250	194. Vittorio Emanuele I (1802-1821). 5 <i>lire</i> . 1820.	AR. B.	»	950
155.	Innocenzo XIII (1721-24). <i>Giulio</i> . 1721. CNI. 1	AR. B.	»	300	195. TASSAROLO - Agostino Spinola (1604-1616). <i>Scudo</i> s. d.	AR. B.	»	9.500
156.	Clemente XII (1730-1740). <i>Mezzo scudo</i> . A. V. CNI. 55	AR. BB.	»	900	196. TERNI - Pio VI. 8 <i>baiocchi</i> . 1797-XXIII	M. B.	»	90
					197. TORINO - Rep. Subalpina (1800-1801). 5 <i>franchi</i> . An. X	AR. BB.	»	850
					198. Carlo Alberto. 2 <i>lire</i> . 1846.	AR. B.	»	450
					199. 25 <i>centesimi</i> . 1833.	AR. BB.	»	100
					200. VENEZIA - Alvise Contarini (1676-1683). <i>Ducato</i> con P.M.	AR. C1	»	800
					201. Franc. Morosini (1688-1694). <i>Ducato</i> con A.G.	AR. C1	»	800
					202. Giovanni II Corner (1709-1722). <i>Scudo</i> della croce con A.M.	AR. B.	»	1.450
					203. VENEZIA - L. Manin (1789-1797). <i>Tallero</i> 1790	AR. B.	»	750

204.	Altro con 1795.	AR. B.	L.	750
205.	Napoleone Bonaparte (1805-1814). <i>2 lire</i> . 1813	AR. B.	»	400
206.	<i>1 lira</i> . 1812.	AR. B.	»	200
207.	<i>Centesimo</i> . 1809.	AE. FdC.	»	80
208.	VERONA - Federico II (1218-1250). <i>Grosso</i> . CNI. 47	AR. B.	»	300
209.	VITERBO - Occupazione Austriaca. <i>Maconnina da 3 baiocchi</i> . 1799. R/ L'incendi di Ronciglione. CNI. 3. R.	AE. BB.	»	900

MEDAGLIE

210.	Paolo V. Anno II. Busto a s.; sotto G.R.; R/ La Cappella Borghesiana. Mazio, 168 var. Mm. 31, gr. 17	AR. B.	L.	2.500
211.	Alessandro VII. Busto a s. (G.M.); R/ La Giustizia e la Pace. M. 250 Mm. 32. gr. 14	AR. BB.	»	2.500
212.	Busto a d. (G.M.); R/ La facciata di S. Maria della Pace. M. 260. Mm. 36, gr. 50 dorata	AR. BB.	»	2.500
213.	Clemente X. Anno III. Busto a s. (Eques. Lucenti); R/ S. Pietro e S. Paolo. M. 311. Mm. 35, gr. 23	AR. C1	»	2.000
214.	Innocenzo XII. Anno I. Busto a d. (Hamerani); R/ La Giustizia. M. 361. Mm. 31, gr. 14,40	AR. q. FdC.	»	2.000
215.	Anno II. Busto a d. (Hamerani); R/ Il Pontefice in trono riceve i poveri. M. 364. Mm. 31, gr. 17,20	AR. BB.	»	2.000
216.	Anno. VI. Busto a d. (Hamerani); R/ Il Pontefice dà la Croce ai missionarii. M. 370. Mm. 36, gr. 22,50	AR. BB.	»	2.850
217.	Clemente XI. Busto a d. (Hamerani). R/ Cristo caduto sotto la croce. M. 380. Mm. 51, gr. 73,50	AR. B.	»	4.500
218.	1724. Benedetto XIII. A. I. Busto a d. (H.); R/ La Fede con la croce ed un calice. M. 419. Mm. 30,50, gr. 17,50	AR. BB.	»	1.500
219.	1726. Benedetto XIII A. III. Busto a s. (Hamerani); R/ Giacobbe che unge la pietra. M. 427. Mm. 29, gr. 20	AR. BB.	»	1.600
220.	1733. Clemente XII. A. III. Busto a d. (Otto. Hamerani); R/ Il nuovo portico della Basilica Lateranense. Patrignani 19b. Mm. 71, gr. 165 dorata	AR. BB.	»	8.000
221.	1733. Anno III. Busto a d. (O. H.); R/ L'Arco di Costantino. Patrignani 21b. Mm. 33, gr. 19,50	AR. B.	»	2.000
222.	Benedetto XIV. A. I. Busto a d.; R/ La nuova facciata di S. M. Maggiore Patrignani 1a, Mm. 32, gr. 14	AR. BB.	»	1.800
223.	1768. Clemente XIII. A. X. Per la cano- nizzazione di 6 nuovi Santi. Patrignani. 28a. Mm. 39, gr. 25	AR. BB.	»	2.200
224.	1772. Ferdinando IV Borbone. Busti ac- collati di Carlo e Ferdinando IV (P. Balzar); R/ Facciata dell'Albergo dei Poveri di Palermo. Ricciardi 34. Mm. 53	AE. BB.	»	1.200
225.	1771. Clemente XIV. A. VI. Per la cac- ciata dei Gesuiti. Busto a d. (Cropane- nese); R/ Albergo di palma. Patrignani 23a. Mm. 39,5, gr. 23,50	AR. q. FdC.	»	2.500

226.	1778. Valenti Gonzaga Luigi (Cardinale mantovano) B. a d. (Scwendiman); R/ La Giustizia. Magnaguti. 248 var. Mm. 43	AE. BB.	L.	1.000
227.	1791. Leopoldo II d'Austria. Busto a d. (Vinazer); R/ L'Imperatore in atto di sollevare Mantova. Magnaguti 203. Mm. 44	AE. BB.	»	400
228.	Emanuel de Rohan (1775-97). Per la co- struzione del Forte Tigné nel porto di Malta. Busto a d.; R/ Leggenda in 16 ri- ghe. Schembri. Tav. XXX. N. 3	AE. BB.	»	3.500
229.	1798. Napoleone Bonaparte. Campagna d'Egitto. (Brenet). Testa coronata di fronte. R/ Biga di cammelli. Mm. 41	AE. BB.	»	450
230.	1801. Soggiorno a Parigi dei Reali d'E- truria. Libro aperto; R/ Genio stante. Bramsen 152. Mm. 34	AE. BB.	»	400
231.	1805. Incoronazione di Napoleone a Mi- lano. (L.M.) Busto a s.; R/ L'Italia incorona Napoleone. Bramsen 420. Mm. 42, gr. 44	AR. BB.	»	2.850
232.	La stessa in bronzo	AE. BB.	»	400
233.	1805. Presa di Vienna. Testa elmata di Napoleone a s. (L.M.); R/ Vienna pian- gendo. Bramsen 444. Mm. 42, gr. 44	AR. BB.	»	2.500
234.	1809. Battaglia di Wagram. Testa coro- nata di Napoleone a d. (Manfredini); R/ Vittoria a d. Mm. 42	AE. BB.	»	450
235.	1810. Nozze di Napoleone con Maria Luigia. Busti accollati a d. (Manfredi- ni); R/ Imene scaccia Marte. Mm. 42	AE. BB.	»	450
236.	Gioacchino Murat. Per la prima pietra dell'Osservatorio astronomico a Napoli. Busto a s. (Jaley); R/ Prospetto dell'edi- ficio. Bramsen 1180. Mm. 61. RR. AE. BB.		»	18.000
237.	1812. Onorificenza per le campagne d'I- talia. Testa nuda di Napoleone a s.; R/ nel campo inciso: Fano 1812. con ap- piccagnolo, dorata. Mm. 37, gr. 21.	AR. BB.	»	2.000
238.	1814. Per il ritorno di Vittorio Ema- nuale I a Cerino. Busto del sovrano a d.; R/ Il re ossequiato dalla città. Mm. 52	AE. BB.	»	400
239.	NAPOLI - Avvento al trono di Francesco I di Borbone. Busti accollati dei sovra- ni: R/ Ciglio e corona. Mm. 61	AE. BB.	»	600
240.	1830. Pio VIII. A. II. Busto a s. (Cer- bara); R/ La Giustizia. Mm. 43, gr. 35,50	AR. FdC.	»	2.500
241.	1835. Gregorio XVI. A. V. Busto a s. (Girometti); R/ La Chiesa di S. Michele in Miranda. Patrignani 36a. Mm. 43, gr. 32	AR. BB.	»	1.850
242.	Anno VIII. Busto a d. (Cerbara); R/ Il porticato del Palazzo delle Poste. Pa- trignani 55a. Mm. 43, gr. 32,50	AR. BB.	»	1.850
243.	1848. Napoli. Mostra di Belle Arti del 30 Maggio. Busto di Ferdinando II Borb. a d. (A. Cariello); R/ Premio Al Me- rito Alfonso Balzico. Mm. 53, gr. 74,50	AR. FdC.	»	6.000

CATALOGHI DI VENDITE ALL'ASTA ESEGUITE DALLA DITTA P. & P. SANTAMARIA

1.	Collection Stiavelli. « <i>Médailles Grecques, Romaines, Aes Grave et Monnaies Italiennes</i> »; 1908. 158 pagine con 18 tavole fototipiche	L.	esaurito
◆ 2.	Collection Hartwig. « <i>Médailles Grecques, Romaines, Aes Grave</i> »; 1910. 221 pagine con 28 tavole fototipiche	»	1200
3.	Collezione Martinori. « <i>Monete di Zecche Italiane</i> »; 1913. 403 pagine con 54 tavole fototipiche	»	600
4.	Catalogo delle Monete di Zecche Italiane, componenti la raccolta di un distinto Raccoglitore defunto; 1920. 52 pagine con 13 tavole fototipiche	»	200
5.	<i>Médailles Romaines, Aes Grave, composant la Collection d'un Amateur décédé</i> ; 1920. 137 pagine con 31 tavole fototipiche	»	600
6.	Collezione Bonfili. « <i>Monete e Medaglie di Pio IX</i> »; 1920. 35 pagine con 4 tavole fototipiche	»	200
7.	Catalogo di Monete dell'Italia Antica. « <i>Aes Grave</i> »; 1921. 19 pagine	»	esaurito
8.	Monete dell'Italia Meridionale, dal VII al XIX Secolo; 1921. 73 pagine con 18 tavole fototipiche Collezione Ruchat, di Monete di Zecche Italiane:	»	300
◆ 9.	PARTE I, 1921. Monete di Casa Savoia e delle Zecche del Piemonte, della Liguria, della Sardegna, della Lombardia e del Veneto. 190 pagine con 32 tavole fototipiche	»	600
10.	PARTE II, 1921. Monete della Toscana. 160 pagine con 22 tavole fototipiche	»	600
◆ 11.	PARTE III, 1922. Monete dei Romani Pontefici. 271 pagine con 40 tavole fototipiche	»	600
◆ 12.	PARTE IV, 1923. Monete dell'Emilia, della Romagna, delle Marche, dell'Umbria, del Lazio, delle Zecche Meridionali, della Sicilia ecc. 110 pagine con 22 tavole fototipiche Catalogo completo delle 4 parti	»	600
13.	Oselle d'oro e Multipli di Ducati Veneziani, componenti la raccolta di un distinto Collezionista; 1923. 23 pagine con 9 tavole fototipiche	»	200
14.	Collezione del Sig. March. B. L. e di altro distinto Collezionista. « <i>Monete dell'Impero Romano</i> »; 1924. 100 pagine con 37 tavole fototipiche	»	esaurito
◆ 15.	Collezione San Romé, di Monete di Zecche Italiane; 1924. 255 pagine con 30 tavole fototipiche Collezione Vaccari, di Monete di Zecche Italiane:	»	400
◆ 16.	PARTE I, 1924. Monete del Regno d'Italia, di Casa Savoia e delle Zecche del Piemonte, della Sardegna, della Liguria, della Lombardia, del Veneto, dell'Emilia, della Romagna, delle Marche, dell'Umbria, del Lazio, delle Zecche Meridionali, della Sicilia ecc. 184 pagine con 36 tavole fototipiche	»	600
◆ 17.	PARTE II, 1925. Monete e Medaglie dei Romani Pontefici. 161 pagine con 32 tavole fototipiche Catalogo completo delle 2 parti	»	600
◆ 18.	Collezione del Conte B. de P., di Monete Imperiali Romane; 1926. 95 pagine con 27 tavole fototipiche	»	1.000
◆ 19.	Monete e Medaglie Napoleoniche, Monete Estere; 1926. 36 pagine con 12 tavole fototipiche	»	esaurito
◆ 20.	Monete del Regno d'Italia e delle Colonie Italiane; 1926. 27 pagine con 5 tavole fototipiche	»	300
21.	Libri di Numismatica; 1927. 46 pagine	»	150
◆ 22.	Monete di Zecche Italiane - Medaglie (B. I. S.). PARTE I; 1927. 262 pagine con 16 tavole fototipiche	»	250
◆ 23.	Collezione Larizza, di Monete di Zecche Italiane; 1927. 98 pagine con 17 tavole fototipiche	»	300
24.	Monete Greche, Romane, Bizantine ed Estere (B. I. S.). PARTE II; 1928. 171 pagine con 8 tavole fototipiche	»	150
25.	Collezione Larizza, Monete Romane e Bizantine. PARTE II; 1928. 90 pagine con 17 tavole fototipiche	»	300
◆ 26.	Collezione Whiteway. Monete di Zecche Italiane; 1928. 128 pagine con 22 tavole fototipiche	»	300
◆ 27.	Collezione Ellman. Monete di Zecche Italiane; 1930. 107 pagine con 18 tavole fototipiche	»	esaurito
28.	Collezione Del Vivo. Monete del Granducato di Toscana; 1930. 48 pagine con 6 tavole fototipiche	»	150
29.	Collezione Gnagnaffi. Monete di Zecche Italiane; 1930. 92 pagine con 22 tavole fototipiche	»	250
◆ 30.	Collezione Gusberti. Monete Greche, Romane, Italiane ed Estere, Libri di Numismatica; 1932. 84 pagine con 34 tavole fototipiche	»	400
31.	Collezione già appartenente ad una illustre Casata. Monete e Medaglie papali; 1934. 111 pagine con 23 tavole fototipiche	»	400
◆ 32.	Monete e Medaglie dell'epoca della Rivoluzione Francese e dell'Impero Napoleonico. Monete di Zecche Italiane, Monete estere; 1937. 71 pagine con 20 tavole fototipiche	»	300
◆ 33.	Collezioni March. Roberto Venturi-Ginori e Dott. Ing. Comm. Pietro Gariazzo. Monete Greche e Romane; 1938. 134 pagine con 31 tavole fototipiche	»	800
◆ 34.	Oselle di Venezia e di Murano; 1939. 44 pagine con 12 tavole fototipiche	»	200
◆ 35.	Collezione Buffa. Monete Pontificie e di Zecche Italiane; 1939. 119 pagine con 25 tavole fototipiche	»	400
◆ 36.	Monete dei Romani Pontefici; 1942. 135 pagine con 30 tavole fototipiche	»	600

Dei Cataloghi contrassegnati da (◆) è disponibile la lista dei prezzi a L. 200

Le spese di spedizione sono a carico dei Signori Committenti

Agli Abbonati alla Rivista «Numismatica» sconto del 10% sui prezzi dei Cataloghi sopra elencati



P. & P. SANTAMARIA

CASA NUMISMATICA FONDATA NEL 1898

◆ ◆ ◆
MONETE - MEDAGLIE
ARTE CLASSICA

◆ ◆ ◆
CASA AUTORIZZATA
PER LE VENDITE ALL'ASTA

◆ ◆ ◆
EDIZIONI NUMISMATICHE

R O M A

PIAZZA DI SPAGNA, 35 - Telef. 60-416



SPINK & SON, Ltd.

CASA FONDATA NEL 1772

●
MONETE E MEDAGLIE
DI SPLENDIDA CONSERVAZIONE

EDITORI DI "NUMISMATIC CIRCULAR"

LONDON, S.W. 1

5, 6, 7 King Street, St. James's

Scrivendo agli inserzionisti citare la Rivista