

RIVISTA ITALIANA
DI
NUMISMATICA
E SCIENZE AFFINI

FONDATA DA SOLONE AMBROSOLI NEL 1888
EDITA DALLA SOCIETÀ NUMISMATICA ITALIANA ONLUS - MILANO

VOL. CXX

2019



Estratto

INDICE

MATERIALI

- A. BONA, *Monete in contesto e datazione archeologica. Un caso di studio dagli scavi nei cortili dell'Università Cattolica di Milano* » 15
- S. BIONDI, *Note a margine di una matrice sigillare di età malatestiana* » 45

SAGGI CRITICI

- E. RINALDI, *Un'officina monetaria ad Antigonea d'Epiro* » 59
- A. CATTANEO, *Una riconiazione romana provinciale su un esemplare ellenistico di Cirene* » 75
- M. ZANIN, *Il triumviro monetale Cordus e i tipi monetali dell'emissione RRC 403: due questioni controverse* » 87
- A. GENNARI, *Riflessioni sulla moneta in bronzo a nome di Astolfo custodita presso l'Hunterian Museum (University of Glasgow)* » 117
- A.M. SANTORO, *I primi tari di Amalfi: aggiornamenti cronologici* » 129
- A. MAMMATO, *I rinvenimenti numismatici medievali della Campania: alcuni aspetti della circolazione monetaria (X-XIV sec.)* » 143
- D.L. MORETTI - A. D'ANDREA, *La zecca angioina di Lucera, nuove scoperte* » 189
- R. BRUNI - M. CHIMIENTI, *Pesi monetali bolognesi del '500* » 213
- S. PERFETTO, "Avevo libre d'ariento il quale metemo in zecca": i "charlini" postumi battuti a Napoli al tempo di Giovanna II d'Angiò (1414-1435) » 227

MEDAGLISTICA

- A.S. LEGÉ, *L'évolution du marché numismatique de 1800 à 1860 à travers le Répertoire de Frits Lugt et le Fonds Arque* » 271
- L. MEZZAROPA, 1755-1870. *Ultimi bagliori della Zecca di Venezia: i grandi incisori di medaglie "al torchio"* » 291

NOTE

- F. CARBONE, *Da vecchi scavi a Velia un 'nuovo' tesoretto di I sec. a.C.* » 331
- G. GIROLA, *Temi architettonici sulle monete del regno di Aksum* » 341

RECENSIONI E SEGNALAZIONI

- A. SACCOCCI: R. Wolters, M. Ziegert (hrsg. von), *Numismatik Lehren in Europa: Beiträge der Internationalen Tagung vom 14.-16. Mai 2015 aus Anlass des 50-jährigen Bestehens des Instituts für Numismatik und Geldgeschichte der Universität Wien* » 355
- A. CAVAGNA: U. Westermark, *The Coinage of Akragas c. 510-406 BC* » 360
- G. GORINI: W.R. Fischer-Bossert, *Coins, Artists, and Tyrants. Syracuse in the Time of the Peloponnesian War* » 374
- A. CAVAGNA: A. Arzone, F. Cappiotti, *Sylloge Nummorum Graecorum. Italia. Civici Musei d'Arte, Verona* » 376
- C. PERASSI: P.P. Iossif, F. de Callataÿ, R. Veymiers (ed. by), *ΤΥΠΟΙ. Greek and Roman Coins Seen Through Their Images. Noble Issuers, Humble Users? Proceedings of the International Conference Organized by the Belgian and French Schools at Athens, 26-28 September 2012* » 389
- A. CAVAGNA: M. Campagnolo, C.-M. Fallani (dir.), *De l'aigle à la louve: monnaies et gemmes antiques entre art, propagande et affirmation de soi* » 401
- A. SAVIO: G. Pardini, *Rinvenimenti monetali e circolazione monetaria a Pompei. Le monete dalla Regio VIII, 7, 1-15* » 402
- T. LUCCHELLI: L. Bricault, A. Burnett, V. Drost, A. Suspène (sous la direction de), *Rome et les provinces. Monnayage et histoire. Mélanges offerts à Michel Amandry* » 416

A. SAVIO: G.M. Staffieri, <i>Alexandria in Nummis. 30 a.C. - 298 d.C. Una passione - Una collezione</i>	» 419
B. CALLEGHER: Ziad Sawaya, <i>Les monnaies de JEM 002, JEM 003 et JEM 004 à Jemmayzeh-Beyrouth</i> – G. Abou Diwan, <i>Sarepta V. The coin finds of areas I and II (X, Y). Persian, Hellenistic, Roman, Byzantine and Medieval Periods</i> – Hassan Al-Akra, <i>L'histoire de Baalbek à l'époque médiévale d'après les monnaies (636-1516)</i>	» 421
A. GARIBOLDI: S. Tyler-Smith, <i>The Coinage Reforms (600-603) of Khusru II and the Revolt of Vistāhm</i>	» 429
A. ROVELLI: L. Passera, <i>Il bronzo come strumento di scambio e riserva del valore nell'Italia di età longobarda (secc. VI-VIII)</i> ..	» 436
A. SAVIO: W.R. Day Jr., M. Matzke, A. Saccocci, <i>Medieval European Coinage. With a Catalogue of the Coins in the Fitzwilliam Museum, Cambridge, 12, Italy (I), (Northern Italy)</i> .	» 439
M. ASOLATI: A. Bernardelli, <i>L'eredità di una ricerca, Calchi in gesso di medaglie di Valerio Belli</i>	» 450
G. GORINI: S. Krmnicek, H. Hardt (hrsg.), <i>A Collection in Context. Kommentierte Edition der Briefe und Dokumente Sammlung Dr. Karl von Schäffer</i>	» 453
NECROLOGI	
W.R. D. JR, <i>Peter Spufford</i>	» 457
S. B., <i>Daniele Foraboschi</i>	» 461
G. G., <i>Theodore V. Buttrey</i>	» 465
ELENCO COLLABORATORI	» 469
ELENCO SOCI	» 471

RECENSIONI E SEGNALAZIONI

- ROSS HOLLOWAY R. 1971, *Review: Sylloge Nummorum Graecorum. The Collection of the American Numismatic Society. Part 1. Etruria-Calabria*, "American Journal of Archaeology" 75/3, pp. 347-348
- ROSS HOLLOWAY R. 1992, *Review: Sylloge Nummorum Graecorum. The Collection of the American Numismatic Society. Pt. 5. Sicily. III. Syracuse-Siceliotas by D. Bérend*, "American Journal of Archaeology" 96/1, p. 188
- RPC III = M. Amandry, A. Burnett, *Roman Provincial Coinage. III. Nerva, Trajan and Hadrian (AD 96-138)*, I-II, London-Paris 2015
- SAVIO A. 2007, *Tetradrammi alessandrini*, Milano
- SCHMIDT-DICK F. 1995, *Die römischen Münzen des Medagliere im Castelvecchio zu Verona*, "Thesaurus nummorum Romanorum et Byzantinorum" 9, Wien
- SHORE A.F. 1966, *Three Egyptian Bronze Figures from the Spencer-Churchill Collection*, "The British Museum Quarterly" 31/1-2, pp. 34-36
- SUTHERLAND C.H.V. 1941, *Review: Sylloge Nummorum Graecorum by F.M. Heichelheim*, "The Classical Review" 55/1, pp. 50-51
- The Salting Collection 1911: The Salting Collection. Victoria and Albert Museum Guides*, London 1911
- VON KAENEL H.M. 2004, *Das Corpus nummorum der Kgl. Preußischen Akademie der Wissenschaften zu Berlin als Teil des "Großbetriebes der Wissenschaft". Anspruch und Wirklichkeit*, in H.M. Von Kaenel, M.R. Alföldi, U. Peter, H. Komnick (hrsg. von), *Geldgeschichte vs. Numismatik. Theodor Mommsen und die antike Münze*, Berlin, pp. 21-35
- WEST L.C., JOHNSON A.C. 1944, *Currency in Roman and Byzantine Egypt*, Princeton
- WESTERMARK U., *The Coinage of Akragas c. 510-406 BC*, I-II, Uppsala
- WILLIAMS R.T. 1975, *Review: Sylloge Nummorum Graecorum IV. Fitzwilliam Museum: Leake and General Collections. Part 8. Syria-Nabathaea e Sylloge Nummorum Graecorum. VI. The Lewis Collection in Corpus Christi College, Cambridge. Part 1. The Greek and Hellenistic Coins*, "The Journal of Hellenic Studies" 95, pp. 299-300
- WILLIAMS R.T. 1977, *Review: Sylloge Nummorum Graecorum V. Ashmolean Museum. Oxford. Part 3. Macedonia e Sylloge Nummorum Graecorum. The Collection of the American Numismatic Society. Part 3. Bruttium-Sicily. I. Abacaenum-Eryx*, "The Journal of Hellenic Studies" 97, p. 230.

ALESSANDRO CAVAGNA

P.P. Iossif, F. de Callataj, R. Veymiers (ed. by), *ΤΥΠΟΙ. Greek and Roman Coins Seen Through Their Images. Noble Issuers, Humble Users? Proceedings of the International Conference Organized by the Belgian and French Schools at Athens, 26-28 September 2012*, Série "Histoire" 3, Presses Universitaires de Liège, Liège 2018, 526 pp., LXXI tavv.; ISBN 978-2-87562-157-3.

Il volume raccoglie pressoché tutti gli interventi tenuti nel corso dell'omonima Conferenza Internazionale organizzata nella capitale greca dalla Scuola Belga e dalla Scuola Francese di Atene fra il 26 e il 28 settembre del 2012. Non sono confluite in un testo scritto soltanto le relazioni di Vinciane Pirenne-Delforge e di Erika Manders⁽¹⁾, mentre le parti redatte da Ro-

(1) Gli interventi dei due studiosi avevano avuto come argomento, rispettivamente: *Divinités "tutélaires" et monnaies. Problèmes de vocabulaire et de méthode* e *Advertising Ancestors:*

bert Laffineur, da María Paz García-Bellido insieme con José Ángel Zamora e da Yannis Stoyas rappresentano un supplemento rispetto alla conferenza ateniese. Il titolo riprende dunque quello dell'incontro di studi, ma opportunamente, in riferimento alle monete prese in esame, al sottotitolo originario è stato aggiunto l'aggettivo *Roman* (oltre che *Greek*). L'analisi della monetazione romana era stata invece circoscritta in una sezione della conferenza (*Prolongements romains*). A motivo dell'estensione cronologica, topografica e tematica del volume, non mi sarà possibile soffermarmi su tutti i ventiquattro contributi con la stessa cura. Ho pertanto privilegiato il commento di quelli che hanno una maggiore consonanza con i miei ambiti di studio.

Gli Atti, curati da Panagiotis P. Iossif, François de Callatay e Richard Veymiers, sono dedicati alla memoria di Léon Lacroix (1909-2016), docente di Storia dell'Arte e Archeologia della Grecia antica presso l'Università di Liegi per oltre trent'anni. Un atto di ossequio molto appropriato, tenuto conto degli interessi dello studioso belga verso le raffigurazioni della monetazione greca, testimoniati da tre importanti monografie⁽²⁾ e da numerosi articoli. Il volume si apre pertanto con un *Hommage au maître* (pp. 19-25) curato da Robert Laffineur, professore emerito di Archeologia greca nello stesso ateneo, in cui l'Autore ripercorre la carriera scientifica e accademica di Lacroix (che incluse anche l'erogazione di un unico corso libero di *Numismatique grecque*), aggiungendo qualche ricordo personale, al fine di tratteggiare le "qualités humaines" del Maestro (pp. 23-24).

L'Introduzione, dal titolo *L'iconographie des monnaies grecques: brève historiographie et présentation des principales problématiques* (pp. 29-56) è stata affidata a François de Callatay, che redige un testo di notevole valore. Traccia dapprima una rassegna degli studi numismatici di ambito iconografico, che sono passati da essere al centro degli interessi dei primi ricercatori al "profond déclin" nel periodo successivo alla Seconda Guerra Mondiale, quando, con l'eccezione di pochissimi studiosi (de Callatay cita Léon Lacroix e Herbert Cahn; io aggiungo per l'Italia Gian Guido Belloni), questo tipo di ricerche vengono considerate "un gisement ancien dont l'essentiel a été exploité et dont les bénéfices futurs apparaissent dès lors comme marginaux" (p. 32). La causa di tale regresso è da ricercare nell'evoluzione della numismatica, che diviene una disciplina "toujours plus technique", i cui interessi sono incentrati sullo studio dei conii, sulle analisi di laboratorio e sulla quantificazione del volume delle emissioni (p. 32). Essa viene pertanto percepita come una scienza alla quale possono accostarsi solo gli specialisti, con il suo conseguente isolamento rispetto alle ricerche di carattere storico e storico-artistico⁽³⁾. Una ripresa di interesse si ha a partire dalla fine del secolo scorso, con lo sviluppo di nuove metodologie di studio, che de Callatay raggruppa in tre *courants*, diverse per loro natura, ma che non si escludono a vicenda. La prima, denominata "la quantification de la recherche" (pp. 35-

the Emperor's Family on Greek Imperial Coins. Il programma della conferenza è accessibile all'URL >http://blog.cgb.fr/pdf/TYPOI_Program.pdf<.

(2) *Les reproductions de statues sur les monnaies grecques: la statuaire archaïque et classique*, Liège 1949; *Monnaies et colonisation dans l'Occident grec*, Brussels 1965; *Études d'archéologie numismatique*, Paris 1974.

(3) Sintomatica del profondo fossato scavato fra gli studi numismatici e quelli di storia dell'arte è, secondo de Callatay, la minima importanza assegnata alla documentazione monetale nei trattati di arte greca (con la notevole eccezione del *Lexicon Iconographicum Mythologiae Classicae*, edito fra il 1981 e il 2009). È mia recentissima esperienza aver assistito ad una conferenza nel corso della quale un collega archeologo, discutendo della ritrattistica di Alessandro Magno, fece riferimento al famoso medaglione da Aboukir, presentandolo come un manufatto contemporaneo al sovrano macedone...

38), si avvale della possibilità di calcolare con facilità l'occorrenza dei tipi monetali, grazie alle numerose banche dati disponibili *online* e alla diffusione degli studi sul calcolo del numero dei conii approntati per le singole emissioni e consente di analizzare la propagazione del messaggio affidato alle immagini monetali, verificandone anche l'impatto nella circolazione, a partire dalla documentazione di un *master hoard*. La seconda *courant* fa riferimento alle identità culturali, declinate nel puntare il *focus* della ricerca non tanto sul *producteur*, quanto sul *consommateur* delle monete (i *noble issuers* e gli *humble users* evocati nel sottotitolo del volume). La terza, definita da de Callatay, "*le plus intellectuel*", ha una peculiarità semiologica ed è portata avanti dal gruppo di lavoro coordinato da Maria Caltabiano (la *scuola messinese*, come la definisce in italiano l'autore, citando giustamente anche i contributi di docenti delle università di Bologna e Milano, ma tralasciando di menzionare l'ateneo di Genova). La studiosa italiana, interessata alla enunciazione di un metodo obiettivo e scientifico per l'interpretazione dei tipi monetali, lo riconobbe nella possibilità di leggere "*the iconic language of coinage with a procedure similar to that applied to verbal languages*" (p. 77): la costruzione dei tipi monetali è dunque guidata da una specifica sintassi e da uno specifico lessico iconografici. Il frutto più considerevole di tale metodologia di studio è la redazione del *Lexicon Iconographicum Numismaticae Classicae et Mediae Aetatis [LIN]*, avviata nel 2000/01. Il progetto, basato dunque sull'assunto *image as word*, è ampiamente illustrato da Maria Caccamo Caltabiano in un apposito capitolo degli Atti (*Image as Word and Decoding Coin Images. The Lexicon Iconographicum Numismaticae Classicae et Mediae Aetatis [LIN]*: pp. 78-96), che ne sintetizza l'essenza in alcuni punti: individuare tutte le emissioni che riproducono uno stesso tipo, evidenziandone "*diatopy and diachrony*"; definizione del significato del tipo con un approccio inter e multi disciplinare, finalizzato alla ricostruzione del contesto culturale in cui viene utilizzato (p. 78).

La parte conclusiva del testo di de Callatay prende in esame le "*principales problematiques*" sulle quali si interroga attualmente la ricerca iconografica (pp. 40-50). Si tratta di dodici quesiti, discussi più o meno estesamente. Alcune domande riguardano la fase di emissione e produzione delle monete (l'autorità emittente e la sua volontà di dare un significato alle immagini impresse sui tondelli metallici; i responsabili della loro scelta; l'evoluzione generale dell'iconografia monetale; lo stile degli incisori), altre hanno come campo di indagine l'accoglimento dei messaggi veicolati dalle immagini monetali (ruolo delle monete nella diffusione di messaggi iconografici; capacità dei loro fruitori di comprenderne il significato; beneficiari del messaggio; loro differenziazione sulla base del metallo o dei soggetti; rapporto con altri supporti iconografici, soprattutto gemme incise). Un campo di indagine a sé stante è infine rappresentato dalla tematica specifica della ritrattistica monetale.

Sono davvero grata allo studioso belga per questo sforzo di sintesi che, in una decina di pagine, riesce a disegnare i campi sconfinati e le molteplici strategie di indagine degli studi di iconografia monetale, mettendo in luce – per chi ancora ne diffidasse – le nuove potenzialità che tali indagini hanno, in gran parte ancora da esplorare ed approfondire, partendo naturalmente dal presupposto che, come scrive Erik Christiansen in una citazione proposta dallo stesso de Callatay (p. 40), nessuna autorità emittente ha mai "*mint coins to produce a message*"⁽⁴⁾. Si tratta di una premessa metodologica che nessun iconografo monetale di formazione numismatica ha mai messo in dubbio nel passato, né mette in discussione oggi, mentre la mancanza di un fruttuoso interscambio fra studiosi delle monete e studiosi di altre discipline, alla quale ho fatto poco sopra riferimento, può far sì che possano persistere pesanti fraintendimenti sullo scopo dell'emissione del numerario, quando i secondi si accostano all'analisi dei soggetti mo-

(4) CHRISTIANSEN 2004, p. 23.

netali. Alle monete pertanto taluni tendono ancora ad assegnare i compiti di diffusione capillare della 'propaganda', in un'età nella quale "i governi non avevano a disposizione né giornali, né TV, né radio e neppure francobolli", così che "in quei giorni, gli unici annunci che sicuramente sarebbero stati visti dalla maggioranza della popolazione erano quelli sulle monete"⁽⁵⁾. Molto argutamente già nel 1983 Carol H.V. Sutherland esprimeva il proprio disaccordo ad una tale considerazione del mezzo monetale: "It would be foolish to suggest that the imperial coinage was a mini-newspaper with a world-circulation: too much of it would too often be out of date"⁽⁶⁾.

Nella prima parte del volume (*The KIKPE Collection*; pp. 59-77) Vasiliki Penna e Yannis Stoyas illustrano una dozzina di pezzi di particolare rarità della collezione greca KIKPE (acronimo per "The Welfare Foundation for Social and Cultural Affairs", con sede in Atene), ricca di oltre 4.500 esemplari, quasi esclusivamente in rame/bronzo⁽⁷⁾. La sezione successiva (*Image on Coins and Methodological Approaches. A Broader Perspective*) contiene tre contributi: a quello di M. Caltabiano, del quale già ho scritto, fanno seguito i capitoli redatti da Maria Beatriz Borba Florenzano (*In God We Trust. Gods and God-like Entities on Ancient Greek Coins*; pp. 97-113) e da Olivier Picard (*Le type monétaire de la cité: pour une lecture institutionnelle*; pp. 115-130). Nel primo la studiosa brasiliana delinea innanzitutto il proprio metodo di indagine, che definisce *interdisciplinary*, per focalizzare poi l'attenzione sulle raffigurazioni monetali di divinità e "god-like entities", e più specificatamente dei mostri. Molto coinvolgente – per i miei interessi di studio – mi è parsa la seconda parte dell'articolo, di taglio antropologico, dedicata alla "«efficacy» of images" (le virgolette sono dell'autrice), all'"apotropaic nature of monetary images e alle coins as objects" (pp. 104-111). Ma su queste tematiche tornerò più avanti.

Il contributo di Oliver Picard si interroga sul significato delle immagini monetali che "ne sont pas une simple image décorative, comme une médaille" (p. 126), proponendo una "lecture institutionnelle" dell'emissione e della gestione della monete greca (da parte di *poleis*, sovrani, tribù della Grecia settentrionale, impero achemenide), che gli appare – ed è – "indispensable et féconde", ricercando dunque le istituzioni politiche, finanziarie ed amministrative responsabili della scelta dei soggetti da imprimere sui tondelli monetali, che dovevano essere in grado di "faire passer diverses indications aux utilisateurs et aux autorités de contrôle" (p. 126). Molto originale è il richiamo a questi ultimi, fra gli utilizzatori del numerario, ai quali viene solitamente riservata invece una minima attenzione.

Più articolata è la terza parte degli Atti (*The World of the Greek Cities. Toward a City of Images*), costituita da cinque interventi. Conciso, ma con riflessioni che vanno ben oltre l'ambito siciliano evocato dal titolo, è il contributo proposto da Wolfgang Fischer-Bossert (*Imitations and Remodelings of Sicilian Coin Types: Fashion or Politics?*; pp. 133-141), nel quale lo studioso si interroga sui motivi che portano all'adozione di un tipo monetale straniero, partendo da esempi quali l'adozione dello scalpo del leone e della trirème samii sulle monete di Zankle/Messana, o del tipo ateniese della civetta da parte di un satrapo microasiatico (Tissafene?). Tali migrazioni tipologiche trovano una spiegazione 'politica', in quanto rappresentative di "a new affiliation to another authority", come fu per la monetazione della *polis* siciliana (p. 133), o di una "submission or political dependence", come avvenne per l'emissione satrapale

(5) SILVEGREN 1997, pp. 115-116.

(6) SUTHERLAND 1983, p. 79.

(7) Vedi ><http://www.kikpe.gr/en/collections><; SNG. KIKPE I. La fondazione aveva sostenuto "morally and financially" la conferenza ateniese (p. 12), nel corso della quale era stato anche presentato il primo volume della *Sylloge Nummorum Graecorum* dedicata alla sua raccolta numismatica.

(p. 135). Ancora in ambito siciliano, però, monete della fine del V secolo a.C. imitano soggetti di altre produzioni, per le quali *“not in a single case can a political motive be ascertained”* (p. 135). Così è per il tipo della quadriga al galoppo verso sinistra, il cui auriga viene incoronato da Nike in volo, elaborato dall’incisore Kimon a Siracusa sul modello del tipo ideato da Euainetos per precedenti tetradrammi conati a Katane. Alla ricerca di una giustificazione per tale riproduzione, Fischer-Bossert si chiede se si trattò semplicemente di *“a touch of personal rivalry”* (p. 136). Altri esempi sembrano implicare spiegazioni quali l’ammirazione per un soggetto particolarmente innovativo, la volontà di stabilire il *coin standard*, la stima per un personaggio del quale si raffigura il ritratto. Un aspetto sul quale è anche necessario riflettere mi sembra essere relativo alla possibilità che gli stessi soggetti possano assumere su produzioni monetali differenti significati diversi. Penso, per esempio, alla testa femminile velata e diademata raffigurata su ben otto emissioni della zecca di Melita (su cinque rivolta a destra, su tre a sinistra) e identificata con Astarte, o Astarte assimilata a Era/Giunone oppure con Iside assimilata ad Astarte. Il soggetto muliebre, di ascendenza tolemaica, è ampiamente utilizzato nella contemporanea monetazione siciliana, con 28 serie battute da 12 *poleis*, denotando dunque come la zecca insulare partecipasse ad una ‘moda iconografica’ ben diffusa in area mediterranea. Ma la testa assume sulle serie melitensi una pregnanza identitaria, quale *sema* della specificità dell’isola, divenendo il *marker* monetale dei Melitensi. È infatti inevitabile collegare il soggetto monetale con la dea venerata nell’*antiquum fanunum Iunonis Melitense*, frequentato dal tardo Neolitico, la cui fama risuona nelle parole di Cicerone (*Verr.*, 2, 4, 103-104), quando ne ricorda il saccheggio ad opera di Verre, attuato tra il 73 e il 71 a.C. Nel tempio, oggi riconosciuto nelle rovine del sito di Tas-Silġ e dedicato già in precedenza a una divinità femminile, fu poi venerata la fenicia Astarte, identificata in seguito con Hera-Giunone⁽⁸⁾.

Nuovamente incentrato sulla monetazione siciliana è il testo di Mariangela Puglisi (*Greek Coinages of Sicily: War and Typological Choices*: pp. 144-172), nel quale la studiosa, seguendo i criteri del *LIN*, soprattutto per quanto attiene il rapporto tra i tipi del Dritto e del Rovescio e tra il soggetto principale e gli ‘attributi’, analizza la produzione dell’isola dal V al II secolo a.C., alla ricerca di una possibile relazione *“between the choice of coin types and the war time and the expected payments of troops”* (p. 146). Se in alcuni casi il carattere militare del soggetto è facilmente riconoscibile (armi, guerrieri), in altri, come la stessa autrice sottolinea (p. 144), tale lettura è meno (o poco) sicura *“because of the interference and trespassing into the religious field”* di tante immagini che hanno anche una connotazione guerresca (soprattutto le raffigurazioni di divinità). Tale osservazione metodologica di partenza mi pare rendere le conclusioni della ricerca meno indiscutibili di quanto prospettato. A tale scopo sarebbe stato forse utile indicare la proporzione fra le occorrenze dei tipi sicuramente militari e di quelli, invece, *border line*. Segnalo poi che fra le emissioni con teste di *“gods or goddesses related to war”* può trovare collocazione anche quella della zecca di Gaulos (giustamente menzionata per la figura di guerriero sul Rovescio a p. 159), in quanto rappresenta sul Dritto una testa muliebre elmata, sorretta da un’enorme mezzaluna, alta quanto metà del campo monetale. Il crescente conferisce al soggetto ‘militare’ una qualche valenza ‘astrale’, permettendo nel contempo di confermare il genere femminile della divinità, ancora di incerta identificazione, pur non sottovalutando il carattere anche guerresco che può essere assunto da Astarte⁽⁹⁾.

I contributi successivi sono incentrati su casi di studio particolari. Selene E. Psoma (*From the Odrysian Sparadokos to Olynthus: Remarks on Iconography*: pp. 173-187) analizza l’iconogra-

(8) PERASSI 2016, pp. 204-205.

(9) PERASSI 2016, p. 206; sulla figura del guerriero impressa sul Rovescio, pp. 206-207.

fia di emissioni argentee di Sparadokos, il primo sovrano del regno tracio degli Odrisi, e della città di Olinto, con opportuni richiami alle fonti scritte. Sergei A. Kovalenko (*Monetary Imagery in the Northern Black Sea Littoral: Remote Area, Familiar Trends?*: pp. 189-217) prende invece in considerazione il vasto repertorio figurativo delle monete prodotte dalla decina di zecche attive sulla fascia costiera settentrionale del Mar Nero, mentre Anne Destrooper-Georgiades (*Signification et destinataires des images et légendes monétaires de Marion du Ve au IVe s. av. J.-C.*: pp. 219-236) presenta la monetazione emessa dalla città cipriota di Marion, limitata quanto ad estensione cronologica, ma anch'essa dotata di una successione di tipi che consentono di esaminare "la signification des images pour les émetteurs e les destinataires" (p. 320).

Gli autori della quarta sezione del volume si confrontano con la monetazione ellenistica (*The World of Hellenistic Kingdoms. Toward Kingdoms of Images*). Thomas Faucher esamina l'iconografia della produzione lagide (*Les types monétaires chez les Lagides*: pp. 239-253); Oliver D. Hoover il fenomeno dell'imitazione e contraffazione monetale nel regno seleucide (*The Sincerest Form of Flattery. Imitation and Counterfeit Coins in the Seleucid Empire*: pp. 256-268); Panagiotis P. Iossif il tema degli attributi divini presenti sulla monetazione ellenistica (*Divine Attributes on Hellenistic Coinages. From Noble to Humble and Back*: pp. 269-293); Andrew Meadows la ripresa nel II secolo a.C. di programmi iconografici di ambito locale sulla monetazione di numerose città greche (*The Great Transformation. Civic Coin Design in the Second Century BC*: pp. 297-318). Mi soffermerò più estesamente sul contributo del primo autore, perché esso rende evidente l'apporto che lo studio quantitativo può dare alla comprensione dell'iconografia monetale. Al fine di capire quali fossero "les types auxquels les Égyptiens avaient le plus souvent accès" e "comment ils pouvaient être touchés par le programme iconographique des instances dirigeantes" (p. 242), Faucher ha pertanto elaborato alcuni grafici che quantificano le occorrenze dei 29 soggetti raffigurati sul Diritto del numerario tolemaico, sulla base di campioni di diversa natura: l'opera catalogica di Ioannis Svoronos, il numero di esemplari conservati nelle collezioni dell'American Numismatic Society e del Département des Monnaies della Bibliothèque Nationale de France e di quelli rinvenuti nel corso degli scavi francesi ad Alessandria. Dal confronto si ricava come la modalità di formazione dei gruppi selezionati possa influenzare i risultati della ricerca: per esempio, fra le monete dalla città egiziana è il tipo di Zeus Ammone ad avere un numero maggiore di occorrenze, a differenza da quanto attestato dagli altri campioni, nei quali prevale nettamente il ritratto di Tolemeo I. La causa è da ricercare nell'assenza pressoché totale di monete in argento al suo interno, come è consueto per la documentazione numismatica da indagini archeologiche. Il dato quantitativo si apre pertanto a considerazioni più generali: risulta evidente che nella monetazione in bronzo, "largement destinée à la circulation locale, les effigies des dieux prédominent" (p. 245; oltre a Zeus Ammone ampia visibilità hanno Zeus laureato, Iside, Eracle). All'interno di una monetazione caratterizzata da una limitata quantità di soggetti, si individua pertanto chiaramente un "traitement iconographique" diverso per i tre metalli, così che i nominali in oro e in argento, destinati ad una circolazione "hors du pays" riproducono i ritratti dei re e delle regine lagidi, mentre su quelli in bronzo prevale la tematica divina.

La sezione seguente (*The Transition from Hellenistic to Roman: Punic Coinages and Alexander's Image*) fa riferimento alla fase di passaggio dalla monetazione ellenistica a quella romana, focalizzandosi su due tematiche diverse, grazie al contributo di ambito punico di María Paz García-Bellido e José Ángel Zamora (*Codes iconographiques de la monnaie punique en Hispania, avec un appendice épigraphique*: pp. 321-339) e a quello dedicato alle monete con raffigurazioni di Alessandro Magno di Karsten Dahmen (*King into Legend. Varying Perspectives of Alexander. Issuer and Audiences of Coins Bearing the Image of Alexander the Great*: pp. 341-351). Nel primo studio emerge il significativo ruolo documentario della moneta (nei suoi aspetti iconografici ed

epigrafici) per la ricomposizione culturale di un dato territorio e per la comprensione dei fenomeni di acculturazione che lo hanno interessato. Per la “*Bétiqque républicaine*” gli autori rilevano nell’ampia produzione monetale civica un “*mélange hétérogène de cultures*” (serie con iconografia ed epigrafia punica; iconografia greca ed epigrafia punica; iconografia punica ed epigrafia latina: p. 333). Un’analoga coesistenza di immagini e scritte monetali che fanno riferimento a differenti ambiti culturali può essere accertata nella produzione emessa in altri territori mediterranei nei quali alla cultura punica succede quella dei nuovi dominatori romani, come è per l’arcipelago maltese. La monetazione della zecca di Melita, di quel “*melting pot of three diverse culture and languages*”⁽¹⁰⁾ che anche i dati archeologici stanno oggi portando alla luce, rappresenta anzi il testimone privilegiato ed indiscutibile, grazie alla compresenza in una stessa emissione di un soggetto di ascendenza punico-egizia (Testa di Iside/Genio alato) e di una legenda invece in greco; oppure di un’iconografia greco-ellenistica (Testa femminile velata) e di una legenda in punico e anche di una legenda in greco al Diritto e una invece in latino al Rovescio, a cui si affianca il soggetto dalla forte valenza romana della *sella curulis*⁽¹¹⁾.

Le due parti successive hanno come punto privilegiato di osservazione il mondo romano. Per la fase repubblicana (*The World of Rome: Toward a Republic of Images*), Bernhard E. Woytek si interroga sulla relazione fra i messaggi veicolati dalla monetazione romana repubblicana e i suoi utilizzatori contemporanei (*The Depth of Knowledge and the Speed of Thought. The Imagery of Roman Republican Coins and the Contemporary Audience*: pp. 355-388), mentre circoscritto alla monetazione greca di II-I secolo a.C. è il contributo di Pierre Assenmaker (*Monnaies grecques, images romaines. Un aperçu des références au pouvoir romain dans les monnaies de Grèce aux Ile-Ier s. av. J.-C.*: pp. 389-406). Particolarmente significativo, in quanto affronta la questione fondamentale del rapporto *issuers/users* monetali, è il lungo articolo di Woytek. Nell’*Introduction* sono proposte alcune riflessioni sul “*visual impact on the contemporaries*” esercitato dalle monete. I caratteri peculiari di tali manufatti (“*portable objects, of which millions circulated at any time across the ancient world*”, caratterizzati dalla “*intimate combination of images and [...] corresponding inscriptions*”: pp. 355-356) sono certamente idonei a farne dei trasmettitori di messaggi, ma allo stesso tempo ne limitano il ruolo. La quantità di monete circolanti in una città (ma quelle in oro erano poi così diffuse?) doveva farne infatti degli oggetti poco invitanti ai quali dedicare uno “*special look*”, mentre i messaggi veicolati dall’associazione immagine/scritta non dovevano risultare sempre “*straightforward and self-explanatory*”.

Più approfondite considerazioni sullo stesso tema sono proposte nella terza parte del contributo, che intende “*see things from the perspective of ancient coin users*” (p. 367) ed è preceduta da una estesa presentazione del “*typological development*” della monetazione romana di età repubblicana (pp. 357-367). La questione fondamentale – ossia se “*the ‘average man’ was able to grasp*” immagini monetali, “*whose meaning is hard to grasp*” – è affrontata innanzitutto commentando i risultati ai quali sono pervenuti due recenti studi, il primo di Robert Morstein-Marx, il secondo di Anne Clark, che si sono interrogati sulla diffusione di una “*civic education and information*” in età repubblicana, facendo riferimento anche alle monete contemporanee⁽¹²⁾. Le ipotesi dei due autori – molto fiduciosi nella capacità di lettura dei complessi messaggi iconografici da parte dei *common citizens* – sembrano a Woytek da assumere con cautela (pp. 373-374). Da parte sua lo studioso austriaco prende in esame la monetazione imperatoria della fine della repubblica, ponendo a confronto le serie emesse da Marco Antonio e da Giulio

(10) BONANNO 2005, p. 142.

(11) PERASSI 2016, pp. 201-206.

(12) MORSTEIN-MARX 2004; CLARK 2007.

Cesare, la cui funzione è riconosciuta nel pagamento delle rispettive truppe. Ne emerge “*a salutary warning against painting everything black and white*” (p. 378): sulle otto serie cesariane battute fuori dall’Urbe (RRC 443/1; 452/2,5,3; 457/1; 458/1; 467/1; 46/1,2), per esempio, la preponderanza di un’iconografia strettamente militare è nel complesso molto meno marcata rispetto alla monotonia della serie legionaria di Marco Antonio, che riprende comunque sul Rovescio un tipo in precedenza utilizzato su altre emissioni battute rispettivamente a Massalia e forse in Illiria (RRC 365/1: 82 a.C.; 441/1: 49 a.C.). Sono del tutto d’accordo con l’esortazione di Woytek a procedere nella ricerca dell’*audience targeting* delle monete secondo un procedimento che tenga conto di tutte le possibili sfaccettature e sfumature (*nuanced picture*). A questo proposito di grande buon senso e molto efficaci mi sono sempre sembrate le osservazioni di Paul Zanker (uno studioso che ha dimostrato in più occasioni un notevole interesse verso l’iconografia monetale, richiamato brevemente anche da Woytek: p. 373) sulla capacità visiva dell’*osservatore frettoloso e distratto*, definizione che intende descrivere l’utente quotidiano dello spazio pubblico in una città romana⁽¹³⁾, al quale penso possa essere assimilato anche il fruitore delle monete. Innanzitutto si deve riconoscere l’inesistenza dell’Osservatore inteso come termine collettivo: “*si trattava sempre di individui, con impronte sociali e culturali diverse, differenti interessi ed intenzioni, che inoltre [...] nello stesso ‘vedere’ dipendevano in misura rilevante dalle situazioni fisiche e psichiche in cui si trovavano*”⁽¹⁴⁾. Qualora ne avessero comunque interesse, essi dovevano essere in grado di cogliere il significato di segni iconografici che facevano parte della loro quotidiana esperienza di vita o con i quali avevano dimestichezza visiva, perché riproposti su monumenti pubblici e su oggetti di uso comune. Il passaggio dall’immagine al concetto avveniva attraverso il riconoscimento di “*stereotipi iconografici*”, connessi fra loro in una rete di strutture semantiche⁽¹⁵⁾. Per la tarda età repubblicana, il confronto fra la rappresentazione di Tarpea, semisommersa dagli scudi e con le braccia sollevate verso l’alto in atto di chiedere pietà, sui denarii di P. Petronius Turpilianus del 19-18 a.C. (RRC P, 299) e la figura centrale nella scena dell’uccisione della giovane traditrice in un pannello del fregio collocato lungo le pareti interne della *basilica Aemilia* – di recente riferito da Klaus S. Freyberger alla ricostruzione di età augustea, successiva all’incendio del 14 a.C.⁽¹⁶⁾ – mi pare esplicitativo nell’indicare il possibile assai più vasto *milieu* figurativo contemporaneo, nel quale si potevano inserire le immagini impresse sui tondelli monetali. Ancora in riferimento all’iconografia di Tarpea, la raffigurazione a tre personaggi del fregio architettonico (la fanciulla implorante che emerge dalla catasta di scudi e i due soldati che le stanno a fianco, imbracciando i loro *clipei*) mostra notevoli consonanze con il soggetto del Rovescio di denarii di L. Titurius Sabinus dell’89 a.C. (RRC 344/2b)⁽¹⁷⁾, così da fare ipotizzare l’esistenza di un ‘modello’ al quale attinsero sia gli

(13) ZANKER 2002, pp. 226-229.

(14) ZANKER 2002, p. 222.

(15) ZANKER 2002, p. 228.

(16) FREYBERGER 2016, pp. 113-114: l’analisi formale degli ornamenti architettonici suggerisce che la nuova fase edilizia della *basilica* si dati agli ultimi due decenni del I secolo a.C.

(17) Oltre allo schema compositivo, le due raffigurazioni sono accumulate da una connotazione lunare della ragazza, nel bassorilievo data dalla disposizione *velificans* dell’ampio mantello che le circonda il capo e nel tipo monetale dalla presenza di un crescente lunare sovrastato da una stella nel campo sopra alla sua testa. In seguito il dettaglio astrale è ripreso come tipo del Rovescio di un’ulteriore serie di denarii di Turpiliano (RRC P, 300). Sul legame fra Tarpea e *Luna*, vedi MARCATILI 2015, pp. 77-78.

incisori monetali, sia gli artigiani impegnati nella decorazione della struttura edilizia. Seppure successivi rispetto a queste raffigurazioni di età tardo repubblicana e degli inizi del principato, i versi iniziali della Satira ottava di Giovenale (vv. 1-20) ⁽¹⁸⁾ permettono di comprendere come il quadro di riferimento dal quale potevano trarre ispirazione le immagini monetali potesse essere davvero vasto e per noi ormai perduto. Il poeta menziona infatti le illustrazioni figurative delle imprese, vere o presunte, degli antenati e dei membri delle nobili famiglie di Roma, che queste espongono nell'atrio delle loro dimore sotto svariate forme (dipinti, rilievi, statue, alberi genealogici), descrivendo perfino il proprietario di una di esse in atto di commentarle, indicandole con una lunga bacchetta ⁽¹⁹⁾.

La sezione *The World of Imperial Rome. Toward an Empire of Images* accoglie due interventi centrati sulla produzione di due *principes* della primissima età imperiale, di Arnaud Suspène (*Entre la Grèce et Rome. Les traditions iconographiques du monnayage d'Octavien-Auguste*: pp. 409-428) e di Johan van Heesch (*Coin Images in Imperial Rome: the Case of the Emperor Nero*: pp. 429-445), mentre un terzo è focalizzato su una specifica zecca provinciale (Yannis Stoyas, *A passage to Asia: Crossing the Hellespont on Roman Provincial Coin Issues from Abydos*: pp. 447-478). Dedico solo qualche riga di commento al secondo contributo, che si interroga sui punti di contatto e sulle differenze fra la tematica figurativa delle serie in bronzo neroniane emesse a Roma e a Lugdunum, allo scopo di raffrontare le *mint policy* dei due *ateliars*, l'impatto delle immagini impresse sulle loro monete e il *target* dei rispettivi fruitori. Per comprendere il programma iconografico attuato dalle due zecche è risultato efficace il ricorso alla quantificazione dei soggetti, mentre la verifica dell'effetto dei messaggi figurativi sugli utilizzatori delle monete si è avvalsa della quantificazione delle differenti serie in depositi, ripostigli, siti archeologici e *stray finds*. Le conclusioni indicano che nelle due zecche le scelte iconografiche furono "*almost identical*", anche se quella gallica mostra una maggiore "*continuous diversity*" iconografica, che sembra corrispondere "*to a well-planned campaign of targeted advertising and glorification of Roman realization*" (p. 440). L'ultima domanda che si pone van Heesch riguarda "*who decided which types to mint*". Sulla base del passo di Svetonio (*Nero*, 25,2), che menziona l'autorappresentazione di Nerone in costume di citaredo, affidata dal *princeps* a statue esposte nelle camere del palazzo imperiale e ad un'analogia immagine con la quale anche "*percussit nummum*", lo studioso ritiene sia possibile "*speculate that there was at least some interest on the part of the emperor*" nella scelta dei soggetti monetali. Alla testimonianza di Svetonio mi pare possa conferire maggiore sostanza l'affermazione di Tacito (*Ann.*, 13, 3, 3) circa la personale propensione di Nerone per la *caelatura*, ossia proprio per l'arte dell'incisione su metalli, che egli esercitò fin dalla fanciullezza.

L'ultima parte del volume è dedicata al rapporto fra monete e gemme (*Coins and Gems*).

(18) L'epoca di pubblicazione della satira può essere stabilita solo in riferimento alle poche indicazioni cronologiche contenute nel terzo libro, che precisano una datazione fra l'estate del 118 e il 121 (vedi DIMATTEO 2014, p. 3).

(19) Il testo è commentato da BELLONI 1993, p. 61 (per altre traduzioni del termine *verga*, in riferimento alle linee dell'albero genealogico e perfino ad una scopa con cui si pulivano le statue, vedi DIMATTEO 2014, p. 38). In età repubblicana un canale per la divulgazione del significato dei soggetti delle monete poteva essere rappresentato dai *clientes* che gravitavano intorno alle grandi *familiae*, anche se non è certo da supporre che "tranne qualche malinconica eccezione [...] il monetario o qualche membro della sua famiglia o del contorno dei seguaci, andasse attorno per i fori dell'Urbe e dei municipi mostrando e illustrando le monete" (BELLONI 1993, p. 61).

A Fertile Dialogue), affrontato sotto due differenti punti di vista da Dimitris Plantzos (“*For Good Ye Are and Bad, and Like to Coins*”: *Why Bother with Seal-impressions*: pp. 481-490) e da Laurent Bricault e Richard Veymiers (*Gens isiaque et intailles. L’envers de la médaille*: pp. 491-513). In relazione a quest’ultimo contributo, vorrei soffermarmi soprattutto sul paragrafo finale, dedicato a “*l’usage des images*” (pp. 503-505), nel quale i due autori fanno riferimento alla possibilità che le monete possano divenire talvolta “*des pièces de bijouterie, montées en pendentif ou enchâssées au chaton de bagues, ou bien des talismans [...], des phylactères suspendus au cou après avoir été percées*” (p. 504). L’unica citazione bibliografica indicata per tutta questa differenziata serie di manufatti (p. 504, nota 113) ⁽²⁰⁾ è in realtà fuorviante, in quanto Michel Manson (MANSON 1970) non prende in esame alcun gioiello monetale, né talismano/filatterio indossato al collo, bensì cinque cerchietti in bronzo di dimensioni variabili (fra 4,5 e 7 cm), a cui sono sospese – grazie ad un foro praticato nel tondello – da una a quattro monete in Æ (dall’età flavia a Massimino il Trace), oltre a qualche altro oggettoin dalla esplicita funzione amuletica, come *tintinnabula*, rondelle di corna di cervo, zanne di cinghiale ⁽²¹⁾. Gli anelli, rinvenuti in differenti località del dipartimento della Seine-Maritime, fin dal XIX secolo sono stati avvicinati ai *crepundia* e ai *crepitacula*, dunque a quei giocattoli sonori per i neonati in uso nel mondo romano ⁽²²⁾, dei quali condividono la funzione, pur nella loro forma del tutto particolare. L’utilizzo di tali trastulli era finalizzato a calmare il pianto degli infanti, grazie al suono leggero che erano in grado di produrre i sassolini o i piccoli semi in essi racchiusi, ovvero i sonagli o le monete che vi erano agganciati. A tale destinazione eminentemente pratica si univa certamente anche quella profilattica, conferita dal suono metallico, ritenuto in grado di scacciare il *fascinum* al quale i neonati erano particolarmente esposti ⁽²³⁾.

Anche il richiamo al passo di Sesto Pomponio (*Dig.*, 7, 1, 28), in quanto “*fait allusion à cette mode romaine*”, ossia all’uso delle monete come gioielli/talismani, deve essere preso con la massima cautela. Le parole del giureconsulto sembrano infatti descrivere quello che la realtà archeologica ha spesso restituito ai nostri occhi, ossia l’inserimento di nominali in metallo prezioso in oggetti dell’ornamento personale, in luogo del più consueto utilizzo di gemme, ma questioni cronologiche, lessicali e giuridiche, oltre che la comparazione con i *realia* (tutti aspetti sui quali mi sono recentemente soffermata) rendono l’accostamento meno chiaro e preciso di quanto si tenda a credere ⁽²⁴⁾.

Ma al di là di questi rilievi, marginali e del tutto giustificabili nel lavoro di studiosi non specificamente ‘numismatici’, il tema del rapporto fra gemme magiche e monete è davvero intrigante. Bricault e Veymiers rilevano come “*les images sélectionnées dans ces nouvelles optiques* [ossia nel riuso ornamentale/profilattico delle monete] *ne étaient pas toujours au hasard*”, citando la “*pourcentage important*” di monete forate che raffigurano Iside “*à la voile*”, protettrice della navigazione. A questo dato testimoniale, si può aggiungere il caso eccezionale di un dupondio di Antonino Pio conservato presso il Münzkabinett dell’Historisches Museum di Basilea, del

(20) Per un’aggiornata bibliografia sulla gioielleria monetale, vedi PERASSI 2017.

(21) Vedi, oltre a MANSON 1970; PERASSI 2011b, pp. 284-287, Tab. II.

(22) I primi erano delle catenelle alle quali erano agganciati piccolissimi manufatti in terracotta o in metallo, che venivano allacciate attorno al collo e alle spalle dei neonati; i secondi dei contenitori di forme svariate, all’interno dei quali erano racchiusi sassolini o semi, manovrati dalle mani degli adulti, oppure piccoli cerchi o dischi metallici muniti di manico e guarniti da sonaglietti o da anellini mobili.

(23) Vedi PERASSI 2011b, pp. 286-287.

(24) Per una disamina di tutti questi aspetti, vedi PERASSI 2014, pp. 149-156.

140-145 d.C. (25). Sul Diritto sono dunque ben leggibili il ritratto imperiale e la relativa legenda, mentre il Rovescio subì una radicale abrasione del tondello, così che il soggetto originario fu sostituito dall'incisione di una figura di Hekate, la dea della superstizione e della magia per eccellenza, circondata di stelle e resa nel suo aspetto *triomorphos*, con tre volti e con le tre coppie di braccia, con cui regge due pugnali, due fruste e due fiaccole, secondo un'iconografia ben attestata anche sulle gemme magiche (26). L'apertura circolare impressa nel tondello del dupondio consentiva alla moneta/amuleto di essere indossata, sospendendola al collo o al petto, secondo le istruzioni che si leggono anche in alcuni papiri relativi alla preparazione di gemme magiche: "Una volta che è stata incisa, fai un foro in essa e passa un filo attraverso e indossala attorno al tuo collo", o anche: "Incidì uno scarabeo, foralo e fa' passare attraverso un laccio d'oro" (27).

A proposito della foratura delle monete che ne consente la trasformazione in pendenti (28), Bricault e Veymiers osservano, sulla base "de toutes les monnaies della Sylloge Nummorum Religionis Isiacae et Sarapiacae" (p. 504, nota 114), il diffuso disassamento della perforazione rispetto all'assialità delle figure impresse sul tondello. È questo un aspetto della perforazione monetale che ha suscitato anche la mia curiosità, tenuto conto che, nel momento in cui si procedette all'operazione di bucatatura del metallo, nulla impediva di praticare il foro esattamente in asse con i soggetti (29). In alcuni casi si trattò forse di una sorta di rispetto nei confronti dell'immagine che veniva in questo modo salvaguardata nella sua completezza, ma tale indifferenza verso il corretto orientamento delle figure mi sembra anche suggerire un modo di rapportarsi con le immagini meno 'razionale' del nostro, o un apprezzamento della moneta soprattutto in quanto dischetto di metallo, per le proprietà amuletiche assegnate a tale materiale, o indiziare un uso 'privato' delle monete trasformate in pendenti, che sarebbero state indossate sotto alle vesti, a maggior contatto con il corpo (30), perdendo così di visibilità e non assumendo neppure quel ruolo di indicatori di *status* sociale rivestito invece dai più appariscenti gioielli monetali, incentrati infatti su nominali aurei, pressoché sempre esibiti con a vista il ritratto imperiale esattamente in linea con l'appiccagnolo che ne consentiva l'inserimento in una catena metallica o in un laccio in tessuto deperibile.

Gli apparati finali degli Atti comprendono gli Indici onomastici, geografici e tematici (pp. 515-526) e 71 tavole. Termino riprendendo le parole conclusive dell'*Introduction*: "L'icnographie monétaire est entrée dans une phase de renouveau dont ce colloque et ce volume constituent en eux-mêmes une preuves et, espérons-le, un accélérateur" (p. 51). Che questo notevole volume documenti al meglio le nuove strategie di ricerca dell'iconografia monetale non ho dubbi, che possa svolgere un ruolo propulsivo negli studi iconografici è anche la mia speranza.

(25) PERASSI 2011a, pp. 241-243.

(26) Vedi SGG I, nn. 303-310; MICHEL 2004, pp. 277-279. Ho discusso altre sei monete che aggiunsero o sostituirono alle scritte e alle immagini monetali scritte e/o immagini a carattere magico oppure invocativo, in PERASSI 2011a, pp. 236-249. Sull'analogia fra immagini monetali e raffigurazione incise sulle gemme, vedi anche PERASSI 2011a, pp. 255-258.

(27) PMG I, 67-70; V, 215-245.

(28) Sulla foratura monetale, vedi PERASSI 2011b; DOYEN 2013.

(29) Vedi PERASSI 2011b, pp. 278-284.

(30) Per i soggetti esibiti con una rotazione di 180° è possibile richiamare la motivazione suggerita per il prestigioso pendente aureo di produzione anglo-sassone da Wilton (Norfolk: 675-700 d.C.), al centro del quale è un solido di Eraclio (613-630 d.C.), montato con a vista il lato del Rovescio capovolto: la croce patente su un'alta base a scalini si sarebbe pertanto mostrata nella giusta posizione agli occhi di colui che indossava il pendente "for purpose of adoration" (NELSON 1939, p. 182).

Bibliografia

- BELLONI G.G. 1993, *La moneta romana. Società, politica, cultura*, Roma
- BONANNO A. 2005, *Malta Phoenician, Punic and Roman*, Malta
- CHRISTIANSEN E. 2004, *Coinage in Roman Egypt. The Hoard Evidence*, Aarhus
- CLARK A.J. 2007, *Divine Qualities. Cult and Community in Republican Rome*, Oxford
- DIMATTEO G. 2014, *Giovenale, Satira 8. Introduzione, testo, traduzione e commento*, Berlin-Boston
- DOYEN J.-M. 2013, *The Chairman's Address. Entre amulettes et talismans, les monnaies trouées: ce qui se cache sous les apparences*, "Journal of Archaeological Numismatics" 3, pp. i-xxxix
- FREYBERGER K.S. 2016, *Zur Wirtschaftlichen Funktion der basilica Aemilia und der Basilica Iulia auf dem Forum Romanum in Rom*, in U. Fellmeth, J. Krüger, K. Ohr, J.J. Rasch (hrsg.), *Wirtschaftsbauten in der antiken Stadt. Internationales Kolloquium (16.-17. November 2012 Karlsruhe)*, Karlsruhe, pp. 111-123
- MANSON M. 1970, *Monnaies romaines utilisées comme hochets et amulettes. A propos d'objets du Musée de Rouen*, "Bulletin de la Société Française de Numismatique" 9/février, pp. 486-490
- MARCATTILI F. 2015, "Virgo Tarpeia"? *Una testa femminile dal Tempio di Veiove in Campidoglio*, "Rivista di Antichità" 24, pp. 69-85
- MICHEL S. 2004, *Die magischen Gemmen. Zu Bildern und Zauberformeln auf geschnittenen Steinen der Antike und Neuzeit*, Berlin
- MORSTEIN-MARX R. 2004, *Mass Oratory and Political Power in the Late Roman Republic*, Cambridge
- NELSON P. 1939, *An Anglo-Saxon Gold Finger-ring*, "The Antiquaries Journal" 19, pp. 182-184
- PERASSI C. 2011a, *Monete amuleto e monete talismano. Fonti scritte, indizi, realia per l'età romana*, "Numismatica e Antichità Classiche. Quaderni Ticinesi" 40, pp. 223-274
- PERASSI C. 2011b, *Monete romane forate. Qualche riflessione su "un grand thème européen" (J.-P. Callu)*, "Aevum" 85/2, pp. 257-315
- PERASSI C. 2014, *Le cavigliere di Heliodora. Fonti scritte per lo studio della gioielleria monetale romana*, "Rivista Italiana di Numismatica e Scienze Affini" 115, pp. 139-172
- PERASSI C. 2016, *Melita e Gaulos: due identità territoriali a confronto attraverso il documento monetale*, in A.L. Morelli, E. Filippini (a cura di), *Moneta e identità territoriale: dalla polis antica alla civitas medievale. Atti del III Incontro internazionale di studio del Lexicon Iconographicum Numismaticae, Bologna, 12-13 settembre 2013*, Reggio Calabria, pp. 197-212
- PERASSI C. 2017, *Gioielli monetali romani dai cataloghi d'asta. Un aggiornamento (2006-2016)*, "Rivista Italiana di Numismatica e Scienze Affini" 118, pp. 227-258
- SGGI = A. Mastrocinque (a cura di), *Sylloge Gemmarum Gnosticarum*, I, "Bollettino di Numismatica. Monografia" 8.2.I, Roma 2004
- SILVEGREN U.W. 1997, *Le monete romane. Riflessi*, in *Riflessi di Roma. Impero romano e Barbari del Baltico. Catalogo della mostra, Milano 1997*, Milano, pp. 115-122
- SNG KIKPE I = V. Penna, Y. Stoyas, *Sylloge Nummorum Graecorum. Greece 7. The Kikpe Collection of Bronze Coins*, I, Athens 2012
- SUTHERLAND C.H.V. 1983, *The Purpose of Roman Imperial Coin Types*, "Revue Numismatique" 25, pp. 73-82
- ZANKER P. 2002, *Un'arte per l'impero. Funzione e intenzione delle immagini nel mondo romano*, Milan.